

TOEGEPASTE GEOLOGIE EN HYDROGEOLOGIE

**EINDVERSLAG VAN HET DESKUNDIGENONDERZOEK  
VOOR DE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TONGEREN  
BETREFFENDE EEN STOOKOLIELEK TE EISDEN**

**AR. 90/H/1570**

**BIJLAGEN**

**VERSLAG VAN HET DESKUNDIGENONDERZOEK VOOR  
DE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TONGEREN  
BETREFFENDE EEN STOOKOLIELEK TE EISDEN**

**AR. 90/H/1570**

**BIJLAGEN**

SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE

Bijlage 92

Emiel SMETS +  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 7 juli 1997  
VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

08-07-1997

INGEKOMEN : .....

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Bijgevoegd vindt U kopie van nota die ik vanwege mijn opdrachtgeefster ontvang.

Zoals U kunt merken is men verplicht, ten preventieve titel, nog gedurende ongeveer 10 jaar verder metingen te doen, hetgeen een bijkomende uitgave van 155.520 F. vertegenwoordigt.

Ik veronderstel dat U akkoord kunt gaan dit bedrag op te nemen in Uw definitief eindverslag, daar het prijskaartje naar mijn oordeel niet opweegt tegen de eventuele risico's.

Doorslag van dit schrijven maak ik over aan mijn achtbare confraters.

Met vriendelijke groeten,

J. Wirix

KANTOORREKENING  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92



# Nota

VMW - Hoofdirectie

24-06-1997

N° 31.708

Datum: 23 juni 1997

kenmerknr: 72/pds/I/2401

Aan: de heer ir. Bernard Breda, administratief directeur

t.a.v.: mevrouw Paula De Broey, afdelingsadviseur

Betreft: Maasmechelen : VMW/Tiesters.

Het "voorverslag van het deskundigenonderzoek voor de rechtbank van koophandel Tongeren betreffende een stookolielek te Eisden - A.R. 90/H/1570" dd. mei 1997 van Professor dr. W. De Breuck leidt tot geen fundamentele bemerkingen van de afdeling Winningen en Bescherming.

Wij brengen wel in herinnering dat de kosten van de VMW voor de periode tot 1 oktober 1987 door de gerechtsdeskundige becijferd werden op 857.650 BF (zie verslag van juli 1989). Voor de periode 1 januari 1996 tot 1 juni 1997, zijnde na de afsluiting door de gerechtsdeskundige, heeft de VMW nog een uitgave van 19.440 BF (15 metingen van 2 uren aan 648 BF/u).

Wij voorzien nog een maandelijkse nameting gedurende ongeveer 10 jaar : dit betekent nog een uitgave van 155.520 BF (120 metingen van 2 uren aan 648 BF/u).

In hoeverre kunnen deze uitgaven nog ten laste worden gelegd van de tegenpartijen.

dr. Paul De Smedt,  
wetenschappelijk directeur

ir. Victor Ronsmans,  
technisch directeur.



---

---

## FAX COVER SHEET

---

---

---

TRANSMISSION NUMBER	: 97/1023
DATE	: 04.07.1997
TO	: Instituut Geologie
ATTN.	: Prof. De Boeck
FAX NUMBER	: 264.49.88
FROM	: Prof. R. Minne
NR OF PAGES (incl. cover sheet)	: 2
SUBJECT	:

---

Prof.dr.ir. R. MINNE  
A. Minoodtlaan 11  
9030 MARIAKERKE

Gent, 4 Juli 1997.

UNIVERSITEIT GENT  
Laboratorium voor Toegepaste Geologie en  
Hydrologie  
Geologisch Instituut  
Krijgslaan 281  
9000 GENT  
t.a.v. Prof. De Breuck

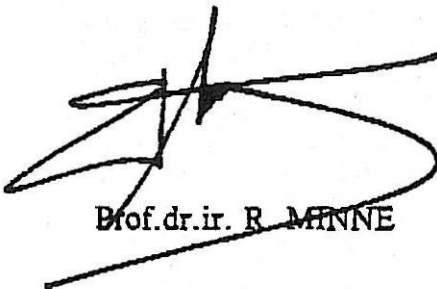
RM/lvh

Geachte Collega

Ingevolge uw fax van 30 juni 1997 laat ik de volgende opmerking geworden:

1. Brief Meester Vandecasteele dd. 23 juni 1997: De aarding van de CV-installatie is al meermaals ter sprake gekomen en ik verwijs naar het verslag van O.C.B. gevoegd aan vermeld schrijven, dat mijn inziens overduidelijk is. Het gaat over de CV-installatie, niet over de tank en men mag deze twee niet met elkaar verwarren.
2. Brief Meester Budé dd. 25 juni 1997: Ik denk dat u op de vergadering van 9 januari 1997 het voldoende duidelijk hebt gemaakt dat het deskundig werk moest af zijn vóór de komende verlofperiode. De in het verslag vermelde data zijn getuige ervan. Daar was vanwege geen van de partijen enig voorbehoud, integendeel, algemene instemming. Een nieuw uitstel betekent een volgende ronde, opnieuw tijdverlies, enz. Ik vraag mij trouwens af wanneer een verder uitstel zou leiden tot een verjaring, wie men dan daarvoor verantwoordelijk zou trachten te stellen.

Met mijn beste collegiale groeten



Prof.dr.ir. R. MINNE

**BUDÉ & VAN LEEUWEN**

ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : ...27-06-1997...

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA  
RONNY GIJSEN  
PHILIPPE ROYAKKERS  
ADVOKATEN

Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Lab. voor toegepaste Geologie  
en Hydrogeologie  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

O.Ref. : 2003/6  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
U.Ref. : TGO 94/15

25 juni 1997

Geachte Professor,

In uw voorverslag verzocht U partijen eventueel opmerkingen te willen formuleren vóór 27 juni a.s.

De maand juni is voor mij - en ik neem aan ook voor mijn confraters - als laatste maand van het gerechtelijk jaar een erg drukke maand, en ik zou U dan ook willen verzoeken de opmerkingstermijn te willen verleggen tot het einde van het gerechtelijk verlof, zijnde 31/08/1997.

Zo kan ieder van de partijen tijdens het gerechtelijk verlof nog eens de nodige aandacht besteden aan dit dossier om eindopmerkingen op te stellen.

Kopie van dit schrijven laat ik geworden aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met de meeste hoogachting,

Ivo Budé

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina  
BIELEN Christophe

INGEKOMEN : 27-06-1997  
TER KENNISGEVING :  
TER BEHANDELING :  
UITGEVOERD :

Rijksuniversiteit Gent  
De heer W. De Breuck  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

Hasselt, 23 juni 1997

U. Ref. : WDB/GV/6162  
O. Ref. : 02037/00001  
HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR W AB

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Als bijlage vindt u een bijkomend stuk dat door mijn cliënt slechts ontvangen werd op 19.06.1997.

Uit dit stuk blijkt zeer duidelijk dat de centrale verwarmingsketel wel degelijk aangesloten was op de aardingsinstallatie en dat dit totaal los stond van de gewone elektrische installatie.

Ik meen dat dit stuk niet zonder belang is in het kader van het expertise-onderzoek.

Voor het overige blijven alle opmerkingen en argumenten die door mijn cliënt voorheen reeds werden gemaakt, onverminderd en ongewijzigd behouden.

Mijn cliënt heeft zich nooit verbonden tot plaatsing van de aarding - ik blijf mij de vraag stellen op basis waarvan men tot een andere conclusie zou kunnen komen - en de aarding staat ook niet in clausaal verband tot de beschadigingen van de tank.

Louter volledigheidshalve en zonder enige erkenning merk ik op dat de deskundige trouwens stelt dat het aanbrengen van een aarding de roestvorming enkel zou hebben kunnen vertragen.

C.V.B.A.  
burg. ve . met vorm van een  
handelsvennootschap reg. 393

LEOPOLDPLEIN 8  
3500 HASSELT

RAADPLEGING:  
ENKEL NA TEL. AFSpraak  
Telefoon: 011/22 15 35  
Telefax: 011/22 15 90



Dit betekent dus dat zelfs indien mijn cliënt zich ooit zou verbonden hebben tot aarding van de tank - quod certe non - hij geen verantwoordelijkheid zou kunnen dragen voor deze roestvorming vermits deze er hoe dan ook toch zou gekomen zijn nadat de coating geperforeerd werd onder druk van de tank op de stenen.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke with a large loop on the left and a smaller loop on the right, extending below the printed name.

DBW/97/LC/090

6 juni 1997

PAUL HAMAEEL - TILMANS

*Maastrichtersteenweg 3*

3680 MAASEIK

**Betreft : Controle C.V.-installatie**

*Geachte Heer.*

*Naar aanleiding van Uw vraag betreffende de controle van de C.V.-installatie, kunnen wij U hetvolgende melden.*

1. De controle van de C.V.-installatie is in het verleden steeds een controle geweest die los stond van de controle van de gewone elektrische installatie. Deze controle werd destijds gevraagd door de elektriciteitsmaatschappij Interelectra en had betrekking op het gedeelte H.S.-ontsteking van de C.V.-ketel. Na het verschijnen van het A.R.E.I., Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties, begin jaren '80, werd deze controle niet meer gevraagd.
2. Dergelijke controles zijn steeds door O.C.B. uitgevoerd.
3. Uiteraard moest een C.V.-ketel aangesloten worden op de aardingsinstallatie. Deze verplichting is terug te vinden in het T.R., Technisch Reglement, artikel 128. De aardingsweerstand van de aansluiting op de C.V.-ketel werd niet gemeten, er werd enkel gemeten of deze wel degelijk was aangesloten. Dit werd eveneens visueel nagekeken. De waarde van de algemene aarding werd uiteraard gemeten en was terug te vinden op het P.V. van de algemene installatie.

*Hopende U hiermee van dienst te zijn.*

Hoogachtend,

Luc CHABOT,  
Afdelingshoofd Elektriciteit

26 mei 1997.

Meester J. WIRIX

Vlasmarkt 11

3700 TONGEREN

WDB/GV/6162

Geachte Meester,

Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEL, TIESTERS

Hierbij stuur ik u het verlopig verslag betreffende in onderwerp vermelde zaak. De bijlagen zijn het vervolg op de vorige bijlagen. Eventuele opmerkingen op het verslag, dat wij enkel aan alle raadsleden hebben gestuurd, verwachten wij vóór 27 juni a.s. Prof. MINNE heeft zijn verslag pas op 22 mei kunnen afleveren wegens de vertraging van de laatste antwoorden van de raadsleden. Ik wens erop te wijzen dat Prof. MINNE in de verlofperiode niet te bereiken is.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

**ONKOSTEN DESKUNDIGE**

28/04/1994		
eerste bijeenroeping te Maasmechelen	11 h	21.029,-
verplaatsing	330 km	3.300,-
06/02/1996		
tweede bijeenroeping te Maasmechelen	16,5 h	31.544,-
verplaatsing	330 km	3.400,-
28/02/1996		
LTGH metingen te Maasmechelen	8 h	15.294,-
verplaatsing	340 km	3.400,-
09/01/1997		
derde bijeenroeping te Maasmechelen	16,5 h	31.544,-
verplaatsing	330 km	3.300,-
Administratie, verslaggeving bijeenroepingen, opvolgen briefwisseling	10 h	19.118,-
Werkzaamheden deskundigenverslag 29/08, 30/08, 16/06/1996 en 21/05/1997	34 h	65.000,-
Werkzaamheden prof. MI NNE	10 h	19.117,-
Typwerk en administratief werk verslag	12 h	9.750,-
Verslagkosten, kopieën Briefwisseling, faxkosten		22.700,-
Totaal		248.496,-



Prof.dr.ir. R. Minne  
A. Minoodtlaan 11  
9030 Gent (Mariakerke)

INGEKOMEN : 22-05-1997  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD .

Prof.dr. W. De Breuck  
Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie  
Krijgslaan 281  
9000 Gent

Geachte collega,

Hiermede maak ik u mijn bedenkingen aangaande de zaak VMW/AJK, Boutsen, Hamael, Tiesters.

Vooreerst een algemene opmerking:

Ik verwijs naar het verslag van de vergadering van 9 januari 1997 blad 3 waarin bepaalde data waren afgesproken. Zoals uit wat hierna volgt zal blijken, hebben partijen deze termijnen overschreden. Ik wil dit onderlijnen om te beletten dat mij laattijdigheid wordt verweten.

De essentiële opmerkingen van de partijen worden hierna behandeld, niet chronologisch, maar zoveel mogelijk gegroepeerd om te trachten het geheel overzichtelijker te maken en herhalingen zoveel als mogelijk te vermijden.

Het is duidelijk dat iedere partij tracht haar aandeel in de totale schade en kosten op een volgens haar gefundeerde wijze te minimaliseren.

\* dat. 31 januari 1997 - Meester Vandecasteele

1. De inwerking stelling van de CV-installatie gebeurde blijkbaar met "mazout" en niet met "stookolie". Dit zijn vloeibare brandstoffen met verschillende karakteristieken.
2. Wat de contractuele verplichtingen waren tussen de diverse partijen valt uit het dossier niet op te maken. Hoogstens bestonden wellicht mondelinge afspraken.
3. De aarding van de elektrische installatie en die onderdelen van de CV-installatie die daarmee in rechtstreeks verband staan, leidt mijn inziens geen twijfel. Dit betekent niet dat daarom de brandstoftank geaard was.
4. Ik denk dat partijen niet zullen betwisten dat door de plaatsing de uitwendige bescherming van de tank werd beschadigd, hetgeen van aard is om datgene toe te laten waarvoor die bescherming is voorzien, namelijk het aantasten van het staal van de tank.

5. Het is niet vast te stellen wie voor de inplanting van de tank verantwoordelijk is, evenmin of al dan niet een vergunning bestond. Ik denk dat deze argumenten niet moeten tussenkomen in een technische discussie.
6. Dat een aarding eenzelfde roestvorming niet zou hebben voorkomen valt te betwijfelen als men het verslag van collega Defrancq aandachtig onderzoekt.

\* dat. 28 februari 1997 - Meester Vandecasteele

1. Het feit dat de elektrische installatie is geaard en de CV-installatie voor haar direct verband hebbende delen betekent niet dat de tank is geaard. Zelfs in een koperen leiding zijn er verbindingen en koppelingen waarbij men voor de afdichting producten gebruikt die de elektrische kring onderbreken.
2. Als men een verwijzing naar BIN-normen afwijst, kan men evenmin VLAREM-II inroepen, want deze bestond nog niet op het ogenblik van de feiten.
3. Meester Vandecasteele stelt vast dat "een aarding kan dan een vertragende rol spelen". Het is klaarblijkelijk dat geen enkele constructie, dus evenmin een brandstoftank, een eeuwig leven beschoren is. In onderhavig geval was deze levensduur toch abnormaal kort.
4. Ik verwijs naar het verslag dd. 25 februari 1997 van collega Defrancq en zijn antwoorden op de vragen hem gesteld door ir. Arch. Cooreman voor de partij Hamael.
  - a) vraag 1: De corrosiviteit van de bodem kan natuurlijk een rol spelen, maar daar precies dient de bescherming van de tank voor.
  - b) vraag 2.1: Het is veelbetekenend dat collega Defrancq zijn betoog eindigt met de formulering "men moet er dus van uitgaan dat indien de tankcoating was beschadigd voor de plaatsing van de tank, het corrosiefenomeen niet kon worden vermeden ook niet door het plaatsen van een aarding". Maar de verdeling van de stroom over twee parallelle geleiders in plaats van één, moet toch een invloed hebben op de corrosiesnelheid.
  - c) vraag 2.2: Sluit aan bij wat hierboven werd gezegd. De perforatiesnelheid wordt vertraagd.
  - d) vraag 3.1: Een norm is inderdaad geen verplichting, maar moet worden beschouwd als vastleggende de regel van de kunst.
  - e) vraag 3.2: Collega Defrancq haalt aan "in kritische gevallen van grote bodemcorrosiviteit een kathodische bescherming te plaatsen" Hierbij moet men bedenken dat niet alle gevallen "kritische gevallen" zijn.
  - f) vraag 4: zie hiervoor
  - g) vraag 5: Ik kan hiermee akkoord gaan. De hoofdoorzaak is duidelijk. De bescherming van de tank werd beschadigd, maar van dit standpunt uit naar het andere extreme gaan namelijk dat er zich dan geen corrosie zou hebben voorgedaan, is in vraag te stellen. Geen enkele tankbescherming is volmaakt en blijft zodanig in de tijd.

\* dat. 17 maart 1997 - Meester Bekkers

1. Er werd reeds gezegd dat niet uit te spreken is wie de inplanting van de tank heeft vastgelegd. Vermits daarboven een paring voorzien werd, was het aangewezen geweest boven de tank een betonplaat of dergelijke aan te brengen. Deze maatregel

had natuurlijk geen effect gehad op de beschadiging van de tankbescherming bij het plaatsen.

2. Er blijkt een betwisting te bestaan nopens wie de tank na de plaatsing heeft aangevuld. Hier zijn evenmin contractuele of andere geschreven overeenkomsten in het dossier aanwezig en ik moet dit probleem aan de wijsheid van de Rechtbank overlaten.

\* dat. 12 maart 1997 - Meester Smeets

1. Ik kan onderschrijven dat een tank door een fabrikant wordt geleverd en geplaatst. Verder verwijs ik naar wat hiervoor werd gezegd, ook omtrent het probleem van de aarding.
2. Wat men ook over de plaatdikte mag vooropstellen, blijft het feit dat deze te dun was volgens de regelen van de kunst.
3. Over de bescherming van de tank werd hiervoor reeds uitvoering gehandeld.

\* dat. 14 februari 1997 - Meester Budé

1. Aangaande het tegensprekelijk karakter van de expertise wens ik mij niet uit te spreken. Dit is een probleem voor de Raadslieden.
2. Ik verwijs naar wat reeds hiervoor werd gezegd nopens de bescherming van de tank en het corrosie- en aardingsprobleem.
3. Aangaande de brandstof waarvoor de tank bestemd was, werd hiervoor reeds gehandeld, evenals over de draagwijdte van de BIN-normen.
4. De vraag stelt zich welke de contractuele overeenkomsten waren tussen Tieters en Hamael.
5. Het is toch niet te betwisten dat als men op een tank een bescherming aanbrengt, het de bedoeling is dat deze bescherming intact blijft met inbegrip van de bewerkingen die nodig zijn voor de plaatsing. Het ging hier toch zeer duidelijk om een in te graven tank. Men moet er dan toch voor zorgen dat men de tank kan plaatsen in de bouwput en die bouwput zodanig verzorgen dat dit mogelijk is zelfs indien die bouwput door iemand anders zou zijn gegraven.
6. Over de aanvulling van de tank werd reeds gehandeld, evenals over de wanddikte.
7. Over het probleem van de lokatie van de waterwinning kan ik mij niet uitspreken.

\* dat. 19 maart 1997 - Meester Budé

11 april 1997

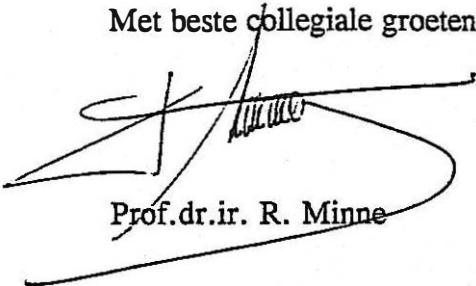
Gaat over het keuringsattest van de elektrische installatie. Hierover werd hiervoor reeds gehandeld.

Geachte collega, partijen zullen steeds argumenten naar voor brengen om de verantwoordelijkheid van hun cliënt in de schade tot een naar hun oordeel objectieve proportie terug te brengen. Voor de deskundigen stelt zich het probleem deze respectievelijke verantwoordelijkheden in te schatten. Wetenschappelijke inschatting is in onderhavig geval onmogelijk. Wij hebben het verschijnsel immers niet meegemaakt en enkel achteraf de gevolgen kunnen vaststellen en een aantal aanwijzingen nopens de oorzaak.

Zoals ik ook op de vergadering van 9 januari 1997 duidelijk heb gesteld en nu nogmaals herhaal is het niet mogelijk een wetenschappelijk verantwoorde verdeling voor te stellen en ik stel dan eerder een verwoorde dan een becijferde verdeling voor:

- \* de constructeur van de tank:  
Een te dunne plaatdikte heeft natuurlijk een vroegere perforatie toegelaten met brandstoflekken en pollutie tot gevolg.
- \* de plaatser van de tank:  
Een onzorgvuldige plaatsing heeft de bescherming van de tank beschadigd, waardoor het incident werd gestart, met perforatie, lekken en pollutie tot gevolg
- \* de techniker die de tank heeft aangesloten en door het aanbrengen van een aarding het incident zou kunnen hebben vertraagd.

Met beste collegiale groeten

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

Prof.dr.ir. R. Minne



## ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan  
 KUMPEN René  
 VANDEPUT Marc  
 VANDECASTEELE Dirk  
 GYMZA Regina  
 BIELEN Christophe

INGEKOMEN : 18-04-1997  
 TER KENNISGEVING :  
 TER BEHANDELING : Prof. Minne + MM  
 UITGEVOERD :

Rijksuniversiteit Gent  
 t.a.v. Prof. W. De Breuck  
 Krijgslaan 281  
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/GV  
 U.Ref. :

Hasselt, 17 april 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik neem met verbazing kennis van de inhoud van de brief van Mr. BUDE.

Deze vergist zich wanneer hij spreekt over de keuring.

De keuring van het electriciteitsnet is en was geen volstrekt afzonderlijke keuring.

De centrale verwarmingsinstallatie werd eveneens afzonderlijk gekeurd en waarbij steeds bijzondere aandacht werd gehecht aan de aarding.

Indien deze centrale verwarmingsinstallatie niet werd goedgekeurd, kwam er in een nieuwbouw ook geen aansluiting van electriciteit.

Dit was de toenmalige wetgeving en reglementering en wat gemakkelijk kan nagegaan worden.

O.C.P. werd gevaard om dit te attesteren en ik zal dit attest op korte termijn kunnen overmaken.

Het eigenlijke keuringsrapport zou u moet opvragen bij de Heer TIESTERS.

## C.V.B.A.

burg. venn. met vorm van een  
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
 3500 HASSELT

## RAADPLEGING:

ENKEL NA TEL. AFSpraak.

Telefoon: 011/22 15 35

Telefax: 011/22 15 90

O.C.P. zelf houdt deze documenten - net zoals Interelctra - slechts  
10 jaar bij.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, horizontal, oval-shaped loop followed by a vertical stroke that crosses the loop and extends upwards. Below the main signature, there is a long, horizontal, slightly wavy line.

**BUDÉ & VAN LEEUWEN**

ADVOKATENASSOCIATIE

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA  
RONNY GIJSEN  
PHILIPPE ROYAKKERS  
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

RIJKSUNIVERSITEIT  
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

INGEKOMEN : .....14-04-1997

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : *M. Prof. W. De Breuck*

UITGEVOERD : .....

O.Ref. : 2003/6  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
U.Ref. : GV/6069

11 april 1997

Geachte Heer Deskundige,

Ik verwijs naar mijn schrijven van 19.03.1997.

Tot op heden mocht ik vanwege de raadsman van partij Hamael nog steeds geen mededeling bekomen van het keuringsattest.

Alhoewel de termijnen afgesproken voor het maken van opmerkingen verstreken is, wil ik er toch op wijzen dat het bestaan van dit keuringsattest wel erg belangrijk is in de discussie.

Ongetwijfeld heeft Ir. Cooreman gelijk wanneer hij stelt dat de aarding (van de installatie VAN HET GEBOUW !!) destijds zeker gemeten en goed bevonden is geworden aangezien anders inderdaad geen aansluiting van Interelectra kon bekomen worden.

Ir. Cooreman poogt echter verwarring te zaaien aangezien de meting van de aarding normaliter enkel betrekking heeft op de elektrische installatie van het gebouw, vooraleer de teller wordt aangesloten.

Voor alle andere, nadien aangebrachte voorzieningen, zoals bv. de centrale verwarming, is geen bijkomende keuring verplicht en wordt deze ook nooit uitgevoerd.

De aansluiting van bijkomende verbruikers op een oorspronkelijk goed geaard net, is in de verste verte nog geen garantie dat ook de bijkomende verbruiker geaard wordt.

Zolang derhalve het bewijs van de aarding van de CV-installatie niet wordt bijgebracht, en het keuringsattest, is de redenering van ir. Cooreman niet gefundeerd.

In feite is het probleem van de aarding reeds vanaf het begin van deze expertise gesteld en heeft men nog nooit het bewijs van de aarding van de installatie bijgebracht of aangebonden bij te brengen.

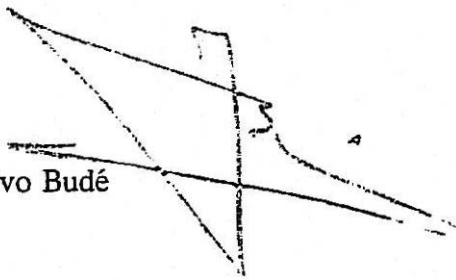
Ik meen derhalve dat in de gegeven omstandigheden men er van moet uitgaan dat het bewijs van de aarding van de CV-installatie niet geleverd is en hieruit de nodige conclusies trekken.

Ik hield er toch aan deze bijkomende opmerking te maken nu partij Hamael nalaat de gevraagde stukken bij te brengen, niettegenstaande zij hierom tijdig verzocht werd.

Kopie van dit schrijven laat ik geworden aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met bijzondere hoogachting,

Ivo Budé

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Ivo Budé', written over a horizontal line. The signature is stylized with a large 'I' and a 'B' that has a loop. There are some additional scribbles and lines around the signature.



**BUDÉ & VAN LEEUWEN**

ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : 20 -03- 1997  
 TER KENNISGEVING : .....  
 TER BEHANDELING : .....  
 UITGEVOERD : .....

IVO BUDÉ  
 RENÉ VAN LEEUWEN  
 ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA  
 RONNY GIJSEN  
 PHILIPPE ROYAKKERS  
 ADVOKATEN

Rijksuniversiteit Gent  
 T.a.v. Prof. W. DE BREUCK  
 Krijgslaan 281  
 9000 GENT

SIEMKENSHEUVEL 20  
 B-3680 MAASEIK  
 TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
 FAX (089) 56 29 91

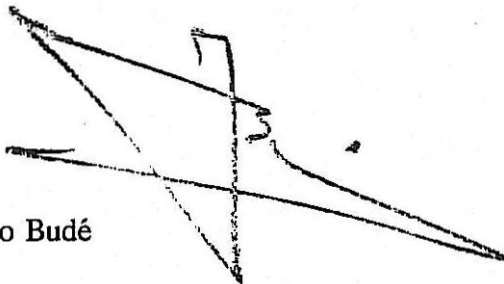
O.Ref. : 2003/6  
 BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
 U.Ref. :

19 maart 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Gelieve in bijlage kopie te willen aantreffen van mijn schrijven aan Mr. Vandecasteele, raadsman van Hamael, waarvan de inhoud voor zich spreekt.

Met oprechte groeten,



Ivo Budé

De Heer D. VANDECASTEELE  
ADVOKAAT  
LEOPOLDPLEIN 8  
3500 HASSELT

O.Ref. : 2003/6  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
U.Ref. : 02037/00001

19 maart 1997

**Dringend**

Waarde Confrater,

In het verslag van dhr. Cooreman dat U bijbrengt in uw schrijven van 25.02.1997 is er sprake van een keuringsattest van het organisme O.C.B.

Kunt U dit attest meedelen aan partijen en aan de deskundige.

Ik maak dan ook voorbehoud om nog te reageren op de opmerkingen van Ir. Cooreman.

Kopie van huidig schrijven maak ik over aan de deskundige alsook aan de overige raadslieden.

Met oprechte groeten,

Ivo Budé

## ADVOKATENKANTOOR BART BEKKERS

B-3030 MAASMECHELEN — RIJKSWEG 165 BUS 1

BART BEKKERS  
ANNE BOUFFLETTE

ADVOKATEN

TEL. (089) 76 39 89  
(089) 76 62 92

FAX. (089) 76 09 83

De Heer Dr. Prof. W. DE BREUCK  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

17-03-1997

17 maart 1997

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/VMW e.a.  
Uw ref.: GV/6069.

U zult de brieven dd. 31/01/jl., dd. 12/02/jl. vanwege D. VANDECASTEELE ontvangen hebben, evenals het schrijven dd. 13/02/jl. vanwege Mr. Ivo BUDE, het schrijven dd. 05/03/jl. vanwege Mr. J. WTRIX en het schrijven dd. 13/03/jl. vanwege Mr. Jo SMEETS.

In deze brieven wordt een bepaalde verantwoordelijkheid in hoofde van mijn cliënten, de Heren TIESTERS, gesuggereerd.

Hierop wens ik namens cliënten kort te antwoorden als volgt:

- "in casu was geweten dat er voertuigen (ook zwaar vrachtverkeer) boven op de tank zouden rijden en parkeren en dus op de tank drukken (blz 3 §4 brief dd. 31/01/1997 Mr. VANDECASTEELE)" "was de tank ingeplant op een plaats waarover er wagens/camions konden rijden? Wie is er desgevallend verantwoordelijk voor de inplanting van de tank op het terrein? En verantwoordelijk voor het overrijden van de tankzone?" (blz 3 punten 5 en 6 brief dd. 12/02/1997 Mr. VANDECASTEELE);

Op de eerste plaats weze in dit verband opgemerkt dat de tank uiterst links van de parking voor het pand TIESTERS was aangelegd.

Ter plaatse is er nooit zwaar vrachtverkeer gekomen, en dit gebeurt nog steeds niet.

Als er al vrachtverkeer op de parking komt gereden dan gebeurt zulks vlak voor de inkomdeur, alwaar er wordt in- en uitgeladen.

Daarenboven zal het duidelijk zijn dat gewoon personenwagenverkeer geenszins van aard kan geweest zijn om druk op de tank te oefenen waardoor deze beschadigd zou zijn geraakt.

- "daarbij komt nog dat de tank werd gelegd zonder enig lastenboek zonder toezicht en de aanvulgrond door de gebroeders TIESTERS zelf is aangevoerd geworden. Er was op de werf helemaal geen zand aanwezig. Voor zover de onoordeelkundige plaatsing van de tank ingevolge aanwezigheid van stenen in de bedding oorzaak zou kunnen zijn van de opgetreden beschadiging, quod non, dient de opdrachtgever toch ook een deel van de verantwoordelijkheid te dragen" (blz. 4 §5-7 schrijven dd. 13/02/1997 Mr. Ivo BUDE).

Dat de tank werd gelegd zonder enig lastenboek en zonder toezicht, laat ik in het midden, doch m.i. staat buiten kijf dat zulks volkomen irrelevant is t.a.v. het schadegeval dat ons bezighoudt.

De oorzaken van de beschadiging van de tank zijn louter technisch, en de specialisten die zich doende hebben gehouden met het plaatsen en installeren van de tank dienen vanzelfsprekend over voldoende kwalificaties te beschikken om dit werk uit te voeren volgens de regels der kunst en zonder dat er schade kon optreden zoals gebeurd is.

Literaard geldt zulks eveneens voor wat betreft de konstruktuur van de tank.

Dat de aanvulgrond door de gebroeders TIESTERS zelf zou zijn aangevoerd, wordt formeel betwist en is geenszins bewezen.

Ik zie dan ook niet in waarom de Heren TIESTERS "...een deel van de verantwoordelijkheid dienen te dragen", nu zij voor wat betreft de konstruktie, de plaatsing en de installatie van de mazouttank volledig waren aangewezen op de personen die zich destijds aandienden als zijnde specialisten terzake, m.n. AJK, de Heer BOUTSEN en de Heer HAMAEI.

Kopie van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare confraters.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.



Bijlage 81

**Vos, Smeets & Panis**  
**Advocatenassociatie**

INGEKOMEN : ..... 14-03-1997.

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : ..... *Prof. Minne* .....

UITGEVOERD : .....

Prof. W. DE BREUCK  
RIJKSUNIVERSITEIT GENT

Krijgslaan 281

9000 GENT

Jo Smeets  
Patrick Panis  
Advocaten

Weg naar As 17 bus 16  
3600 Genk

Tel. 089/35.22.23  
Fax 089/35.71.33

Genk, 12.03.1997.

Mijnheer de Deskundige,

betreft : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW/HAMAEEL  
Uw ref. : EXPERTISE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL  
TONGEREN

N.a.v. de jongste bijeenkomst kan ik U, mede namens Mr. Jos DRIESSEN, navolgend samenvattend standpunt van A.J.K. mededelen:

Raadpleging na afspraak

Kantooruren:  
ma-do  
10u00-12u30  
14u00-18u30  
vr tot 17u30

1. A.J.K. heeft per factuur van 28.09.1979 een ondergrondse stockagetank verkocht aan partij BOUTSEN.

Wanneer A.J.K. als producent een tank verkoopt weet zij principieel niet welk gebruik door de aankoper, meestal een installateur van centrale verwarming, van deze tank zal worden gemaakt en dus ook niet waar de tank zal worden ingegraven.

In casu weet A.J.K. dat de tank aan partij TIESTERS werd geleverd door partij BOUTSEN omdat A.J.K. na het ontstaan van de lekkages als producent in de procedure werd betrokken.

Eens de tank was aangekocht had partij BOUTSEN als aannemer niet alleen de opdracht de tank in goede staat af te leveren bij zijn klant maar hem ook naar behoren te plaatsen: d.w.z. in een put die wordt aangevuld met zuivere zavel, dus zonder keien, steenslag of andere onzuiverheden, gezien dit op langere termijn perforaties kan veroorzaken van de waterdichte buitenmantel van de tank.

Of deze tank dan al dan niet voorzien wordt van een aarding is volledig de keuze van de installateur van de centrale verwarming of van de tank; bij ontstentenis van een aardingskoppeling op de tank is het vrij gebruikelijk één van de sluitbouten van het mangat te gebruiken als aanhechtspunt voor een eventuele aardingskabel.

Kantoorrekening  
630-2201110-45

Derdenrekening  
630-2250250-06

2. De vraag stelt zich nu of het bestaan van een aardingskabel het probleem, zoals het zich heeft voorgedaan, zou hebben vermeden.

De vraag stelt zich eveneens of de schade ook zou ontstaan zijn indien de tank een grotere plaatdikte zou hebben gehad.

3. Wat de vraag m.b.t. de plaatdikte betreft stelde Professor MINNE op de vergadering van 09.01.1997 klaar en duidelijk ten overstaan van alle partijen dat de tank hoe dan ook en in ieder geval zou zijn gaan lekken, doch in een later stadium.

4. Er dient benadrukt dat het op het ogenblik van de productie van de kwestieuze tank bij alle tankconstructeurs gebruikelijk was om voor tanks met een diameter rond de 1500 mm plaat van 4 mm te gebruiken, en dit om kostprijsredenen. Het was dan ook logisch dat A.J.K. in de concurrentiële situatie genoodzaakt was om dezelfde goedkopere tanks (dan tanks met een wanddikte van 5 mm) aan te bieden.

Daarbij dient rekening gehouden met de EURONORM 29-69 die een toelaatbare afwijking van de plaatdikte van 0,4 mm voorziet.

Van het type tank dat bij partij TIESTERS terecht kwam werden er bijgevolg meerdere honderden, wellicht zelfs duizenden geleverd, en niet alleen door A.J.K., die geen enkel probleem hebben opgeleverd.

5. Er dient tevens benadrukt dat de plaat van de tank niet kan gaan roesten zonder dat er vooraf een beschadiging is ontstaan van de waterdichte buitenmantel van de tank, door de aanwezigheid van afbraaksteen, keien en andere harde materialen als grind; in casu bewijzen de foto's die werden gemaakt op het ogenblik van de ontgraving van de kwestieuze tank duidelijk dat dergelijke ongeschikte elementen in ruime mate aanwezig waren zodat dient gesteld dat de tank met onzuivere materialen werd ingegraven en toegedekt, hetgeen de uitsluitende verantwoordelijkheid meebrengt van partij BOUTSEN.

6. Er is sprake van één niet correcte lasnaad, waarlangs zich een lek bevond in de wand van de tank (dus niet in de lasnaad!).

Het is niet omdat een lasnaad plaatselijk een onvolledige doorlassing vertoont (zoals blijkt uit de röntgenfoto's) dat deze lasnaad ook lekt.

Overigens legt de NBN-norm geen röntgenonderzoek op om de dichtheid te controleren maar een drukproef van 3 bar waterdruk, zoals bij iedere tank die door A.J.K. werd afgeleverd, en dus ook in casu gebeurde.

In de NBN-norm is bovendien geen sprake van dat een volledige doorlassing vereist is.

Nogmaals dient benadrukt dat niet enkel op bedoelde plaats een perforatie is vastgesteld maar dat er verschillende perforaties zijn, ook op plaatsen waar zich geen lasnaad in de buurt bevindt.

**CONCLUSIE:** indien de tank bij partij TIESTERS was ingegraven in een zuiver bed van zand en met een aanvulling van zuivere zavel kan er met zekerheid worden gesteld dat de tank niet zou hebben gelekt.

Enkel daar ligt de oorzaak van de schade.

De wanddikte en een eventuele aarding zouden aan deze situatie niets hebben veranderd.

Indien een vliegtuig neerstort door een fout van de piloot blijft deze fout doorslaggevend, zelfs indien het vliegtuig met enig gebrek behept is waardoor het later mogelijk ook in problemen zou zijn geraakt.

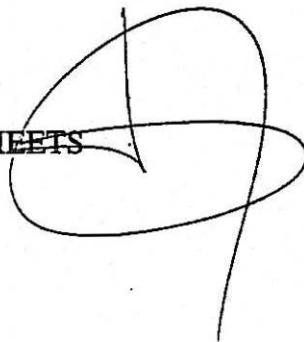
Indien in casu het vliegtuig vervangen wordt door de kwestieuze tank kan men zelfs niet van enig significant gebrek gewagen dat tot een lek zou hebben kunnen leiden en is enkel de foute plaatsing oorzaak van de schade.

Mogen wij U verzoeken met deze opmerkingen rekening te houden bij het opstellen van Uw verslag?

Copie van huidig schrijven sturen wij aan alle betrokkenen.

Met bijzondere hoogachting,

Jo SMEETS

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke extending downwards.

**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

---

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 5 maart 1997  
VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor W. DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

INDEKOMEN : 06-03-1997.....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

U zult inmiddels het schrijven ontvangen hebben, uitgaande van Mr. Budé van 13.2.97.

Ik meen dat de bemerkingen hierin geformuleerd over de onoordeelkundige inplanting van de waterwinning terzake niet dienend zijn.

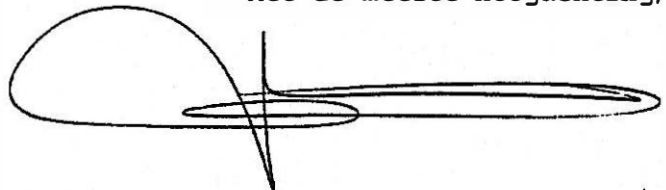
Het al dan niet oordeelkundig inplanten van de waterwinning behoort duidelijk niet tot de opdracht die U van de Rechtbank ontving.

Volledigheidshalve kan ik U meedelen dat de waterwinning van Eisden in 1959 werd aangelegd in een groen gebied en geenszins in een volledig bebouwd gebied.

De stookolietanks van Tiesters zijn slechts jaren later geplaatst.

Ik hield eraan U, enkel volledigheidshalve, hiervan op de hoogte te brengen.

Met de meeste hoogachting,



J. Wirix.

---

KANTOORREKENING  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

---

DERDENREKENING  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92



# ADVOCATENKANTOOR

INGEKOMEN : .....03-03-1997....

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....Prof. Minne.....

UITGEVOERD : .....

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina  
BIELEN Christophe

Rijksuniversiteit Gent  
t.a.v. Prof. W. De Breuck  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
U.Ref. : HAMAE/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/GV

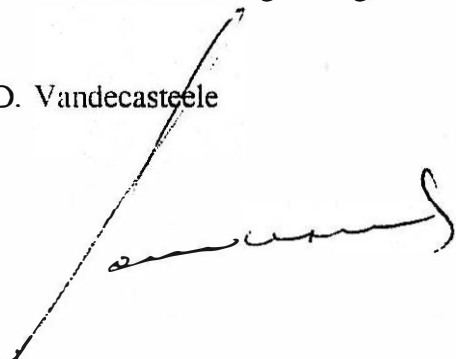
Hasselt, 28 februari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,  
Geachte Heer Professor,

Als bijlage vindt u afschrift van het schrijven dat door architect COOREMAN werd gericht aan mijn kantoor met bijlagen en dat u zal willen aanzien als opmerkingen op uw verslag.

Met de meeste hoogachting,

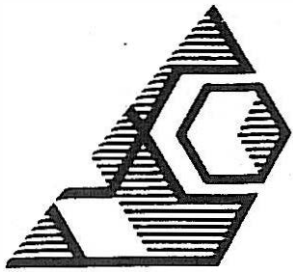
D. Vandecasteele



C.V.B.A.  
burg. venn. met vorm van een  
handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
3500 HASSELT

RAADPLEGING  
ENKEL NA TEL. AFSpraak  
Telefoon: 011/22 15 35  
Telefax: 011/22 15 90



architecten en ingenieursbureau **Louis Cooreman** bvba

a. de beulelaan 32 9240 zele  
btw BE 429.696.142  
rek 293-0271801-62

tel. 052-450904

fax 052-450851

Zelee, 25 februari 1997

Aan Meester Vandecasteele  
Advokatenkantoor  
Leopoldplein 8

3500 Hasselt

Betreft : Hamael/Vlaamse Maatschappij voor watervoorziening  
Deskundigen onderzoek stookolielek te Eisden  
AR 87/KH/16 - AR87/KH/21 - AR87/KH/27

Geachte Meester,

1. Mijn vragen lijst dd 11/02/97  
Professor De Francq heeft deze beantwoord in zijn schrijven dd 17/2/97  
zie bijlage.

2. schrijven van Meester Budé :

Hierin poogt deze partij aan te tonen dat de schade is ontstaan als gevolg  
van lekstromen.

Ook dit dokument werd voorgelegd aan de cel corrosie van de universiteit  
van Gent.

Deze zijn zeer formeel :

1. de omschreven vorm van de gaten geven geen éénduidigheid met  
betrekking tot de oorzaak van de corrosie.

2. Te meer wordt zeer duidelijk gesteld dat er geen lekstroom kan zijn via  
de tank zolang hij bekleed is. Op dat ogenblik is de weerstand van de tank  
zonder twijfel veel groter dan van de aarding op de installatie cv.

Met andere woorden is de logica (met betrekking tot het bestaan van  
lekstromen met volledige onbeschadigde bekleding) opgebouwd in het  
schrijven van Meester Budé, totaal ongegrond en fout.

Copie van het antwoord van professor De Francq wordt in bijlage  
toegevoegd.

3. De installatie cv is geaard en daarmee ook de tank. Dit blijkt uit het attest afgeleverd door het keuringsorganisme O.C.B. uit Antwerpen, zonder welk er geen aansluiting kon worden gegeven op het elektriciteitsnet. Met andere woorden is er geen sprake meer mogelijk van ontbreken van aarding, gezien deze in werkelijkheid bestaat. En dit vanwege het feit dat de leiding in koper een geleider vormt tussen de aarding op de installatie en de tank.

4. Het lijkt met toch nuttig te blijven onderstrepen dat de aarding op geen enkele wijze de bedoeling heeft corrosie tegen te gaan. Deze uitspraak is volledig conform aan de normen en reglementering terzake.

In andere woorden kan er, gekoppeld aan de aardingsproblematiek, enkel corrosie ontstaan voor zover de bekleding ontoereikend is. In dat geval ontstaat er corrosie.

Die corrosie kan versneld worden door aanwezigheid van lekstromen. Een aarding kan dan een vertragende rol spelen. Kan deze echter niet tegenhouden.

Tot nu toe kan niemand met zekerheid stellen dat er lekstromen zijn. Er is veel meer kans dat er geen lekstromen zijn.

Er is geen enkel oorzakelijk verband aan te tonen tussen de aan- of afwezigheid van een aarding en corrosie.

5. Indien de grond van die aard zou blijken te zijn dat volgens de VLAREM II reglementering een kathodische bescherming noodzakelijk is, dan is dit de verantwoordelijkheid van de plaatser van de tank.

6. Het is betreurenswaardig dat bij de expertise geen meting werd gedaan van aanwezigheid lekstroom, noch van aanwezigheid aarding op de installatie cv. Dat zou veel leed en kosten bespaard hebben. Ik trek er de aandacht op dat wij reeds van in het begin gevraagd hebben de lekstromen te laten opmeten.

#### 7.besluit :

Ik meen hiermede voldoende te hebben aangetoond dat de aarding (waarvan sprake) geen oorzakelijke invloed kan hebben op de vastgestelde fenomenen, en dat de aangehaalde (niet bewezen) lekstromen (voor het weinig waarschijnlijk geval dat die zouden bestaan) enkel een versnellende invloed kunnen hebben op een aanwezig corrosieproces.

Met de meeste hoogachting en beste groeten,

Louis COOREMAN, ir-architect

in bijlage : - antwoord professor DEFRANCQ op vragenlijst  
- antwoord professor DEFRANCQ op schrijven meester Budé.

Bijlage 1

J:

FROM:

**Prof. dr. ir. Jacques Defrancq**

Tel.: + 32 (0) 9 264 32 64

Fax.: + 32 (0) 9 223 73 26

e-mail: Jacques.Defrancq@rug.ac.be

Mrs./Miss/Mr. COOREMAN L.

Company: b.v.b.a. COOREMAN LOUIS

Fax.: 052 450851

Date:

18.02.97

Tel.:

Nr. of pages

5 (including cover sheet)

---

If some pages are missing or not legibly received, please phone to + 32 (0) 9 264 32 54 / + 32 (0) 9 264 32 36

---

**Subject: Lek in stookolietank**

Geachte Heer Cooreman,

Bijliggend stuur ik U een draft van ons antwoord op Uw schrijven van 11.02.97.

Kan U mij laten weten of deze antwoorden voldoende duidelijk zijn, ofwel of er eventueel nog aanvullingen aan het verslag moeten worden aangebracht?

Vriendelijke groeten,

Prof. Dr. ir. J. Defrancq



Antwoord op de vragen betreffende de zaak HAMAEL / Vlaamse Maatschappij voor  
Watervoorziening voor het

**Architecten en Ingenieursbureau Louis Cooreman**

Ons dossier nr: JD/05/170297/C.C.

**1. Probleem:**

Op vraag van de Heer Cooreman L. Architecten en Ingenieursbureau Louis Cooreman te Zele heeft ondergetekende een vragenlijst doorgenomen en hierop de onderstaande antwoorden geformuleerd.

## 2. Antwoorden:

### Vraag 1.

Indien er zich geen lekstromen, noch zwerfstromen voordoen, kortom indien er zich geen enkele elektrische beïnvloeding voordoet van buiten uit, dan moet de corrosie worden bestempeld als bodemcorrosie. Deze corrosie wordt veroorzaakt door elektrochemische reacties die zich voordoen tussen de bodem zelf en het staal van de opslagtank. De bodem zelf kan zeer corrosief zijn ingevolge de aanwezigheid van vocht, zuurstof, contaminerende stoffen, opgeloste zouten enz. en tot snelle perforatie van de tankwand leiden. Gegevens hieromtrent, meer bepaald omtrent de corrosiviteit van de bodem en de al dan niet verplichting tot het plaatsen van een Kathodische Bescherming worden aangegeven in VLAREM II, Afdeling IV, bijlage 5, Hoofdstuk IV.

### Vraag 2.1.

Het plaatsen van een aarding is bedoeld om elektrische installaties te beveiligen en niet om corrosie te bestrijden.

Een aarding moet eventuele lekstromen van elektrische circuits van een gebouw naar de bodem afleiden.

Indien de brander en pompen van de mazoutketel niet zouden zijn geaard, dan kan eventueel een lekstroom via de aan- en afvoerleidingen naar de opslagtank en verder naar de aarde worden overgebracht.

Indien in dit geval een aarding op de tank is geplaatst en indien de coating die op de tank is aangebracht totaal onbeschadigd is, met andere woorden indien er zich geen porositeiten in deze coating voordoen, dan is de eigenweerstand van de tank te groot om geleiding naar de grond te verzekeren en zal de stroomafleiding gebeuren door de aarding. Van zodra de coating is beschadigd, of bepaalde plaatsen van de tank niet zijn voorzien van een coating, dan staan de tank en de aarding als parallelle geleiders geschakeld, en zal de stroomafleiding gebeuren, zowel langs de aarding als langs de tank zelf. In welke mate de stroom zich over de twee geleiders zal verdelen zal afhangen van de overgangsweerstand van het metaal naar de bodem. Zowel het metaal van de aarding als het metaal van de tank zal door deze stroomgeleiding echter versneld corroderen.

Men moet er dus van uit gaan dat indien de tankcoating was beschadigd vóór de plaatsing van de tank, het corrosiefenomeen niet kon worden vermeden ook niet door het plaatsen van een aarding.

### Vraag 2.2.

Uit het bovenstaande volgt dat, indien de stroom wordt verdeeld over de twee geleiders, de totale hoeveelheid metaal die oplost bij een gegeven stroom uiteraard ook over de twee geleiders wordt verdeeld en dat de aantastingssnelheid van het metaal van de tank kleiner zal zijn dan wanneer er geen aarding aanwezig is. Het is evenwel zo dat de perforatiesnelheid van de tank wel kan worden vertraagd, doch dat er vroeg of laat toch lekken zouden opgetreden zijn.

### Vraag 3.1.

Noch in de norm NBN I03 001 noch in de norm NBN I03 003 is er sprake van dat er een aarding zou moeten aangebracht worden aan de tank.

De enige vermelding van aarding komt voor in de norm NBN I03 001 waar onder paragraaf 3.10. en in een tekening wordt vermeld dat er aan de mangatring een platijzer wordt bevestigd waarin een gat is voorzien voor de bevestiging van een Kathodische Beschermingskabel of aarding. Zoals er evenmin in deze norm sprake is van een verplichte Kathodische Bescherming, zo is er evenmin sprake van een verplichte aarding.

### Vraag 3.2.

Het aarden van een stookolietank heeft op het gebied van korrosiebescherming geen enkele waarde. Indien korrosie door een aarding zou kunnen worden vermeden worden dan zou men geen inspanning moeten leveren om in kritische gevallen van grote bodemcorrosiviteit een Kathodische Bescherming te plaatsen.

### Vraag 4.

Het plaatsen van een aarding heeft vooral belang op het gebied van veiligheid en niet op het gebied van corrosiebescherming, waarvoor de aarding niet het doel is. In de VLAREM II bepalingen voor wat de bodemcorrosiviteit betreft en de bescherming van ondergrondse opslagtanks, wordt het element "aarding" helemaal niet vermeld en deze is ook geen parameter om de risico's voor corrosie te berekenen.

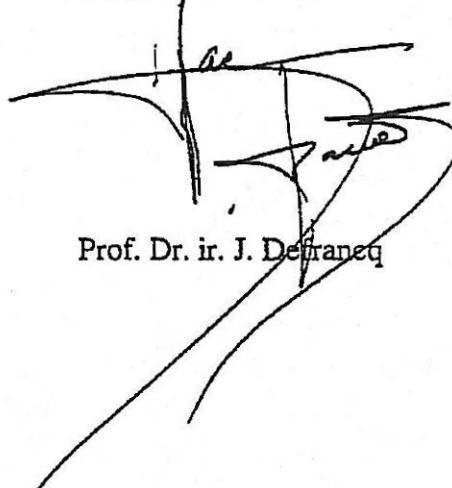
### Vraag 5.

Hierop kan heel duidelijk geantwoord worden dat indien de bekleding onbeschadigd was gebleven er zich geen corrosie zou hebben voorgedaan, **met of zonder aarding.**

## Vraag 6.

Het al dan niet plaatsen van de aarding heeft zeker geen **oorzakelijke** rol gespeeld. Het niet plaatsen van de aarding kan ten hoogste een versnellend effect hebben gehad op het corrosieproces, doch is er geen oorzaak van.

Gent, 17 februari 1997



Prof. Dr. ir. J. Defrancq



Betreft: Hamael/Vlaamse Maatschappij voor watervoorziening  
Deskundigen onderzoek stookolielek te Eisden  
AR 87/KH/16 - AR87/KH/21 - AR87/KH/27

**vragen lijst dd 11/2/97:**

1. Indien men er van uitgaat dat er geen lekstromen noch zwerstromen aanwezig zijn, hoe zou U dan de opgetreden corrosie benoemen en welke is naar uw mening de direkte oorzaak van de corrosie.

2.1. zou de vastgestelde roestvorming zijn vermeden indien er een aarding zou zijn geplaatst aan bij de aanvang der werken. ?

2.2. zou er enige invloed geweest zijn op het schadeverschijnsel indien er een aarding was geplaatst. ?

3.1 de norm NBN I03-002 dd juli 81 behandelt onder meer in art 5.8 de aarding. Meent U dat deze norm oplegt dat de installateur een equipotentiale aarding moet plaatsen op de tank ?

3.2 Meent U dat het noodzakelijk is dat een stookolietank (in normale omgeving) geaard wordt ? Indien ja, welk doel beoogt men hier dan bij ? Welke vorm van schade wil men hiermede dan vermijden ?

3.3 wanneer ik de norm nalees merk ik dat men spreekt van het aarden van de leidingen. Niet over de aarding van de tank. Heb ik het juist voor ?

4. Heeft de plaats van de aarding (namelijk direkt op de tank, of op de toevoerleiding die naar de tank loopt) een belang ?

5. Zou er naar uw mening dergelijke corrosie zijn ontstaan indien de asfalt bekleding intact was gebleven en dat er dus geen direkt kontakt zou zijn geweest met de (natte) grond ?

5.1 in de veronderstelling geen aarding

5.2 in de veronderstelling wel aarding

6. besluitende vraag : heeft het niet plaatsen van een aarding in deze situatie een oorzakelijke rol gespeeld in het lekken van de tank ?

Opgemaakt door ir-arch L Cooreman.

**Cel Corrosie**

**Prof. Dr. ir. J. Defrancq**

**Tel: 32 09 2643264**

**Fax: 32 09 2237326**

**b.v.b.a. COOREMAN LOUIS**

**att. De Heer COOREMAN**

**A. De Beulelaan 32**

**9240 ZELE**

**Gent, 19 februari 1997**

**Geachte Heer Cooreman,**

Hierbij stuur ik U mijn opmerkingen in verband met de brief van Meester Budé.

De term "galvanische corrosie" gebruikt door Vinçotte is inderdaad nogal betwistbaar en zeker niet gebruikelijk.

Om alles op een rijtje te zetten kunnen volgende definities worden gegeven:

Corrosie is die reactie waarbij metalen van hun atomaire naar hun ionaire toestand worden omgezet en dus door een oxidans worden geoxideerd. De aldus gevormde ionen kunnen zeer goed oplosbaar zijn in het medium dat de corrosie veroorzaakt, en dan corrodeert het metaal vrij snel. Vormen de ionen slecht oplosbare verbindingen met anionen uit de oplossing of met zuurstof dan kan op het metaal een beschermende laag ontstaan die de verdere corrosie afremt.

Roest ontstaat als gevolg van de corrosiereactie van ijzer, omdat de opgeloste ijzerionen naar driewaardig ijzer worden geoxydeerd, dat met de hydroxylionen uit de oplossing een zeer slecht oplosbare en roest gekleurde verbinding vormt. Vandaar de term roesten.

Roesten is dus niet een of andere vorm van aantasting, terwijl corrosie alle andere vormen van aantasting zou verzamelen.

TO:

Mrs./Miss/Mr. COOREMAN L.

Company: b.v.b.a. COOREMAN LOUIS

Fax.: 052 450851

Tel.:

FROM:

**Prof. dr. ir. Jacques Defrancq**

Tel.: + 32 (0) 9 264 32 64

Fax.: + 32 (0) 9 223 73 26

e-mail: Jacques.Defrancq@rug.ac.be

Date:

20.02.97

Nr. of pages

4 (including cover sheet)

---

If some pages are missing or not legibly received, please phone to + 32 (0) 9 264 32 54 / + 32 (0) 9 264 32 36

---

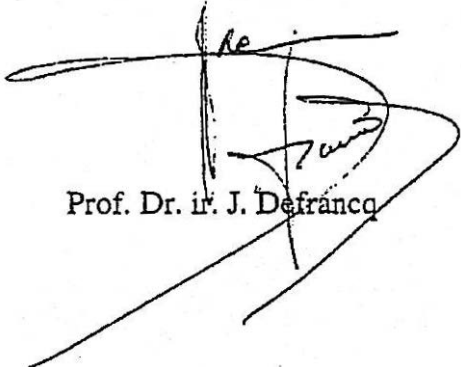
**Subject: Lek in stookolietank**

Geachte Heer Cooreman,

Bijliggend stuur ik U mijn antwoord op de brief die U mij gisteren doorstuurde van Meester Budé.

Kan U laten weten of deze antwoorden voldoende duidelijk zijn en of er eventueel nog aanvullingen of verbeteringen moeten aangebarcht worden?

met vriendelijke groeten,

  
Prof. Dr. ir. J. Defrancq



Het moet duidelijk zijn dat de door Vinçotte opgesomde kenmerken ( kratervorming met brede basis en niet geroeste randen ) geen typisch gevolg zijn van corrosie door lekstroom. Lekstromen zullen inderdaad resulteren in een aantasting die de aangegeven kenmerken vertoont, doch ook corrosie als gevolg van andere oorzaken kan deze kenmerken opleveren. De kenmerken zijn dus a-typisch.

Het is inderdaad onbegrijpelijk waarom niet eerst werd nagezien of er lekstromen aanwezig waren, vermits dit een zeer eenvoudige meting is die kon worden uitgevoerd zolang de tank in de grond was geplaatst.

Het is evenmin begrijpelijk dat er nergens in het verslag vermeld staat of de C.V. Installatie ( ketel, brander enz. ) geaard is, vermits men er dan redelijker wijze kan van uit gaan dat er geen lekstromen naar de tank kunnen ontstaan.

Indien de oorspronkelijke installatie nog bestaat, dan zou men zelfs heden nog kunnen nazien of er lekstromen aanwezig zijn, door de uitgang van de mazoutleidingen via een ampèremeter aan te sluiten op een stalen pin die in de grond wordt gebracht.

Corrosie is inderdaad mogelijk indien de bekleding verdwenen is, doch lekstromen zijn niet noodzakelijk om corrosie te veroorzaken zoals verkeerdelijk uit de tekst volgt.

Corrosie ontstaat ook zonder lekstromen ingevolge de aanwezigheid van water in de grond en van opgeloste zuurstof ( soms ook de aanwezigheid van zuren ) en kan worden versterkt door de aanwezigheid van opgeloste zouten.

De bewering als zou de roest slechts ontstaan nadat het lek is opgetreden is volledig verkeerd om de redenen die hoger zijn aangegeven ( oplosbaarheid van de reactieprodukten gevormd als gevolg van het corrosieproces )

De " niet geroeste randen " zoals aangegeven in het verslag Vinçotte hebben dus niets te maken met het feit dat het lek reeds zou ontstaan zijn vooraleer de roest wordt gevormd.

Het staat dus helemaal niet vast dat de corrosie door lekstromen zou zijn ontstaan.

Het is inderdaad zo dat er in de norm NBN I03 002 nergens sprake is van het aanbrengen van een aarding.

Bovendien, zoals reeds eerder aangetoond, zou zelfs het aanbrengen van een aarding de corrosie van de tank niet hebben verhinderd indien de bekleding voorafgaandelijk was beschadigd. Men kan er van uit gaan dat deze aarding, tot ze zelf zou zijn opgelost door de lekstroom, de corrosie van de tank ten hoogste zou kunnen vertragen.

Dat de C.V. ketel zelf wordt geaard lijkt mij de evidentie zelf, doch indien de C.V.- ketel is geaard, dan is ook de tank geaard, vernits men kan aannemen dat de leidingen van de C.V. ketel naar de tank voor een perfecte geleiding zorgen.

Dat er in een later stadium roestvorming zou zijn opgetreden ter hoogte van de pittings is duidelijk, doch dit hoeft niet het gevolg te zijn van voorafgaandelijke lekken. Roestvorming is een gevolg van corrosie en de corrosie doet zich voor zonder dat er lekken in de tank moeten aanwezig zijn.

Het is volledig verkeerd te denken dat de beschadiging van de bekleding geen oorzakelijk verband zou vertonen met de schade.

De beschadiging van de bekleding is precies wel de oorzaak van de schade zowel indien er lekstromen zouden geweest zijn, als indien er geen lekstromen zouden geweest zijn.

De wanddikte van de staalplaat kan alleen een rol spelen in de tijd nodig om tot lekkage te leiden en heeft geen andere impact op het corrosieproces.

Vele ondergrondse tanken werden reeds kort na de tweede Wereldoorlog geplaatst en alhoewel er ook heel wat van deze tanken lekken hebben vertoond, dient toch gesteld dat er blijkbaar ook heel wat nog tanken in goede conditie zijn. Ikzelf beschik over een ondergrondse tank die reeds meer dan dertig jaar terug werd geplaatst en waarin zich nog steeds geen lekken voordoen.

Ik hoop U hiermede van dienst te zijn geweest en blijf uiteraard tot elke verdere toelichting bereid,

met vriendelijke groeten,

Prof. Dr. Ir. J. Defrancq

## ADVOCATENKANTOOR

INGEKOMEN : 26 -02- 1997

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : M.M. + Prof. Minna

UITGEVOERD : .....

NULENS Johan  
 KUMPEN René  
 VANDEPUT Marc  
 VANDECASTEELE Dirk  
 GYMZA Regina  
 BIELEN Christophe

Rijksuniversiteit Gent  
 t.a.v. Prof. W. De Breuck  
 Krijgslaan 281  
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/ab  
 U.Ref. :

Hasselt, 25 februari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,  
 Geachte Heer Professor,

Van ingenieur Cooremans - technisch-raadsman van mijn cliënt - zal thans op korte termijn een aantal vaststellingen en besluiten kunnen verwacht worden vanwege het laboratorium aan de Rijksuniversiteit Gent.

Inmiddels heeft mijn cliënt ook nogmaals navraag gedaan.

Het is namelijk zo dat op het ogenblik van de plaatsing, elke nieuw gebouwde woning voorzien was van een centrale verwarming verplicht aan een controle moest onderworpen worden en dit waarschijnlijk omwille van de aanwezigheid van een hoogspannings-transfo in de brander.

Deze keuring gebeurde door de firma O.C.B. uit Antwerpen en die een concurrent is van A.I.B. - Vinçotte.

De installatie werd aan een controle onderworpen en ook aan de aarding van de centrale verwarming werd veel aandacht besteed.

Deze moest voldoen aan de toen geldende normen.

Na goedkeuring werd een attest afgeleverd dat aan de electriciteits-maatschappij kon overlegd worden en waarna men aansluiting verkreeg op het electriciteitsnet.

C.V.B.A.  
 burg. venn. met vorm van een  
 handelsvennootschap reg. 393

LEOPOLDPLEIN 8  
 3500 HASSELT

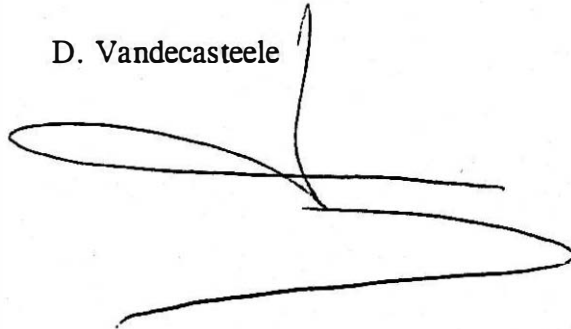
RAADPLEGING:  
 ENKEL NA TEL. AFSpraak  
 Telefoon: 011/22 15 35  
 Telefax: 011/22 15 90

Mijn cliënt heeft contact opgenomen met O.C.B. - de keurder was de heer Eddy Goormans - en deze bevestigt dat er van lekstromen in dit geval geen sprake kan zijn.

Dit is uiteraard weeral een belangrijk element in de discussie omtrent de aarding.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'D' followed by a horizontal line and a long, sweeping underline.

**BUDÉ & VAN LEEUWEN**  
ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : ...1.4--02--1997...

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : M. Prof. Minne

UITGEVOERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA  
RONNY GIJSEN  
PHILIPPE ROYAKKERS  
ADVOKATEN

RIJKSUNIVERSITEIT  
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK  
KRIJGSLAAN 281  
9000 GENT

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

O.Ref. : 2003/6  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)

13 februari 1997

U.Ref. :

Geachte Heer Deskundige,

Gevolggevend aan de afspraken die werden gemaakt tijdens de bijeenkomst die plaatsvond te Maasmechelen aanvang januari, laat ik U hierbij de opmerkingen geworden die de technische raadsman van mijn cliënt mij heeft laten geworden naar aanleiding van uw diverse verslagen.

Allereerst wens ik toch nog eens te benadrukken dat ik namens cliënt alle voorbehoud wens te formuleren omtrent de gevolgde werkwijze van de expertise.

Het tegensprekelijk karakter van de expertise wordt niet bereikt door achteraf - als de deskundige reeds conclusies heeft getroffen - partijen uit te nodigen hun opmerkingen mondeling en schriftelijk te formuleren.

Uit de verdere commentaar van de door ons geraadpleegde expert-ingenieur zal blijken dat de eerste vaststellingen aan de tank van kapitaal belang zijn geweest.

Dit heeft prof. Minne m.i. impliciet toegegeven door tijdens de mondelinge uiteenzetting van 9 januari geconfronteerd met de opmerkingen van partijen te stellen dat "het in feite nu niet meer mogelijk is te bepalen wie van de betrokken partijen aansprakelijk is en voor welk aandeel".

Het feit dat reeds driemaal een andere verdeelsleutel van de verantwoordelijkheid wordt voorgesteld, is hier ook een bewijs van.

Het is echter niet omdat aan 3 partijen een "onzorgvuldigheid" of een "fout" kan verweten worden, dat deze fout of onzorgvuldigheid ook oorzaak of mede-oorzaak is van het uiteindelijk defect.



De door ons geraadpleegde expert-ingenieur stelde dat er in de vaststelling "Vincotte" wel verwarring wordt geschapen door de term "galvanisch corrosie" te gebruiken en al gauw door partijen wordt vertaald in "roestvorming".

De term "roest" wordt gebruikt voor de oxydatie, en ontstaat voor invloed van zuurstof en versnelt in een vochtige atmosfeer, regen, zout, zure grond, enz.

De term "corrosie" is een verzamelnaam voor de andere verschijnselen waarbij materiaal verdwijnt met eventueel lekken of gaten tot gevolg.

Wij menen aan de hand van het verslag "Vincotte" tot een conclusie te moeten omen dat in de zaak die thans het voorwerp uitmaakt van uw verslag alleen de term "corrosie" van toepassing is.

In het verslag Vincotte van 09.10.1987, pag. 2 staat letterlijk :

*"... wordt ook op niet gedeukte delen in grote aantallen pittings vastgesteld ... ze hebben telkens een karaktersvorm met brede basis en hun randen zijn NIET geroest."*

Deze vaststelling werd gedaan in opdracht van de gerechtsdeskundige onmiddellijk na de opgraving.

Wanneer prof. Minne later de tank zal inspecteren, zal hij waarschijnlijk wel reeds roest hebben vastgesteld daar op dat ogenblik de tank reeds enige tijd was blootgesteld aan alle weersomstandigheden en was de bekleding op plaatsen weggenomen om het onderzoek te vergemakkelijken.

De opgesomde kenmerken (kratervorm met brede basis en niet geroeste randen) zijn typisch voor corrosie tengevolge van een lekstroom.

Al heeft de toenmalige-deskundige van Vincotte nagelaten de lekstroom te meten, toch blijkt uit zijn bevindingen dat er geen sprake was van roest.

Een combinatie van roest en corrosie is mogelijk als de bekleding verdwenen is. In geval van een lekstroom, zoekt deze de weg van de minste weerstand, bijvoorbeeld waar de bekleding het dunst is door samendrukking of beschadiging.

Zodra een lek ontstaat, zal de tankvloeistof de bekleding oplossen en komt het metaal rechtstreeks met grondvocht of zure bodem in aanraking. Het zal bijgevolg ook roesten op de klassieke wijze.

Het verslag Vincotte spreekt echter van "niet geroeste randen" zodat men mag aannemen dat dit stadium nog niet bereikt werd.

Zo omtrent de vaststellingen van de deskundige van Vincotte enige betwisting zou bestaan, dient deze deskundige hierover ge-interpelleerd te worden!

Indien het derhalve vaststaat uit de eerste vaststellingen dat men hier te maken heeft met de corrosie tengevolge van een lekstroom, stelt zich de vraag wie hiervoor verantwoordelijk is!

Tijdens de bespreken van 9 januari ll. werd reeds opgemerkt dat in het voorverslag de deskundige uitgaat van een verkeerde norm.

De tank moest dienen om stookolie voor de verwarming in op te slaan.

Het vlampunt voor stookolie ligt hoger dan 55°C. Dit betekent dat bijvoorbeeld bij het vullen van de tank niet zulk ontvlambare gassen vrijkomen dat er reeds een vlam zou ontstaan bij een ontsteking van minder dan 55°C.

Het gevolg hiervan is dat norm 03-002 van toepassing is, met als logische consequentie dat de plaatser van de tank geen aarding moet aanbrengen (de norm 03-003 die in het voorverslag wordt vermeld vereist dit wel maar is dan ook van toepassing op recipiënten voor vloeistoffen die veel lichter ontvlambaar zijn).

Terloops dien nog opgemerkt te worden dat deze norm op het ogenblik van de plaatsing van de tank nog niet bestond!

Wanneer nadien de installateur van de centrale verwarming, zijnde een elektrische installatie, deze installatie aansluit op de tank, dient hij of zijn elektriciën wel te voorzien in een aarding.

Ofwel gebeurt dit aan de installatie zelf, ofwel op de plaats waar de aanvoerleiding gekoppeld is aan de tank.

Dit vindt men niet terug in een norm maar in de voorschriften die reeds in de vijftiger jaren bekend waren bij iedere elektriker en later in herwerkte vorm werden gepubliceerd als A.R.E.I. (Algemeen reglement op de elektrische installaties) (KB van 10 maart 1981).

Hieruit moet worden afgeleid dat alleen de installateur van de centrale EN/OF de elektriker die deze installatie heeft aangesloten op het stroomnet verantwoordelijk is voor corrosie tengevolge van lekstroom aan de tank.

Wat betreft de verantwoordelijkheid die ten laste wordt gelegd van partij Boutsen ingevolge het "onvakkundig" plaatsen van de tank, wensen wij op te merken dat :

- uit hetgeen hierboven uiteengezet is weliswaar zou kunnen afgeleid worden dat in een later stadium waarschijnlijk roestvorming zou zijn opgetreden ter hoogte van die pittings die gelokaliseerd waren op plaatsen waar de bekleding dus was, doch dat dit op het ogenblik dat het schadegeval zich voordeed, nog niet het geval was.

- De indeukingen in de bekleding en op één plaats ook van de tankwand tengevolge van aanwezige stenen in de bedding, hadden derhalve geen enkel oorzakelijk verband met de schade en kunnen derhalve geen aanleiding geven tot enige verantwoordelijkheid in hoofde van dhr. Boutsen.

Ook hier dient benadrukt dat op het ogenblik van de plaatsing van de tank, de norm m.b.t. de samenstelling van de bedding nog niet bestond.

De heer Boutsen betwist formeel dat op dat ogenblik reeds "regels van vakmanschap" in die zin bestonden.

Bepalingen in die zin in lastenboeken van dit tijd zijn cliënt niet bekend.

Daarbij komt nog dat de tank werd gelegd zonder enig lastenboek zonder toezicht en de aanvluggrond door de gebroeders Tiesters zelf is aangevoerd geworden.

Er was op de werf helemaal geen zand aanwezig.

Voor zover de "onoordeelkundige plaatsing" van de tank ingevolge aanwezigheid van stenen in de bedding, oorzaak zou kunnen zijn van de opgetreden beschadiging, quod non, dient de opdrachtgever toch ook een deel van de verantwoordelijkheid te dragen.

Het komt tenslotte aan de deskundige toe om te beoordelen of het gebruik van een dunne wand van de tank, (mede-)oorzaak is geweest van het schadegeval.

Naar ons oordeel is dit wel het geval nu de dikte van de wand toch in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de schade.

Als de wand dikker was geweest, had de schade zich waarschijnlijk ook wel voorgedaan maar dan op een veel later tijdstip.

Hierbij stelt zich de vraag was de normale levensduur is van een dergelijke tank en welke voorzorgen een eigenaar dien te nemen voor het onderhoud en de controle ervan, wetende dat zijn tank in een waterwinningsgebied ligt.

Niettegenstaande de waterwinning aldaar reeds sedert meerderen tientallen jaren gevestigd is, bestaan er blijkbaar geen aan het publiek bekende normen die hun worden opgelegd wanneer zij een dergelijk gebied gaan bouwen.

Nu het tot uw opdracht behoort de verdeling van de verantwoordelijkheid te bepalen, dient ook deze van de eisende partij, de V.W.M., vermeld te worden.

Het zou bij niemand opkomen om een geluidstudio te vestigen langs een drukke straat of midden in een stand en dan later de omwonenden te dagvaarden in schadevergoeding wegens geluidshinder.

In feite is het aanleggen van een waterwinning onder een volledig bebouwd gebied (Eisden is steeds een mijn gemeente geweest waar vele mensen woonden).

De permanente controle van haar installaties en van de waterwinning in een dergelijk gebied is inherent aan de vestigingsplaats die men gekozen heeft.

Er zijn reeds op diverse plaatsen in de onmiddellijke omgeving lekken in tanks vastgesteld en in de toekomst zal dit zeker toenemen.

Het kan toch niet dat bewoners, installateurs, enz. telkens aansprakelijk worden gesteld voor de onoordeelkundige inplanting van de waterwinning.

Wie in gebieden waar mijnverzakkingen mogelijk waren, ging bouwen, kon gratis aanspraak maken op bewapeningsijzer, enz. van de steenkoolmijnen.

Men had mits subsidiëring aan de bewoners van een waterwinningsgebied kunnen opleggen om hun mazouttanken in een gemetselde kelder te leggen.

Dat men dit niet gedaan heeft, kan toch niet uitsluitend ten laste van de bewoners worden gelegd!

Mogen wij U verzoeken met deze opmerkingen te willen rekening houdend in uw navolgend verslag.

Kopie aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met de meeste hoogachting,



Ivo Budé

INGEKOMEN : 13 -02- 1997

**TER KENNISGEVING :** .....

TER BEHANDELING: ...

**UITGEVOERD - .....**

**RAADPLEGING**  
**ENKEL NA TEL. AFSpraak**  
**Telefoon: 011/22 15 35**  
**Telefax: 011/22 15 90**

- 3.2 Meent u dat het noodzakelijk is dat een stookolietank (in normale omgeving) geaard wordt ? Indien ja, welk doel beoogt men hier dan bij ? Welke vorm van schade wil men hiermede dan vermijden ?
- 3.3 Wanneer ik de norm nalees, merk ik dat men spreekt van het aarden van de leidingen. Niet over de aarding van de tank. Heb ik het juist voor ?
4. Heeft de plaats van de aarding (nl. direkt op de tank, of op de toevoerleiding die naar de tank loopt) een belang ?
5. Zou er naar uw mening dergelijke corrosie zijn ontstaan indien de asfalt bekleding intact was gebleven en dat er dus geen direkt contact zou zijn geweest met de (natte) grond ?
- 5.1 In de veronderstelling geen aarding
- 5.2 In de veronderstelling wel aarding
6. Besluitende vraag : heeft het niet plaatsen van een aarding in deze situatie een oorzakelijke rol gespeeld in het lekken van de tank ?

Misschien is het nuttig ook deze vragen aan de deskundige te stellen.

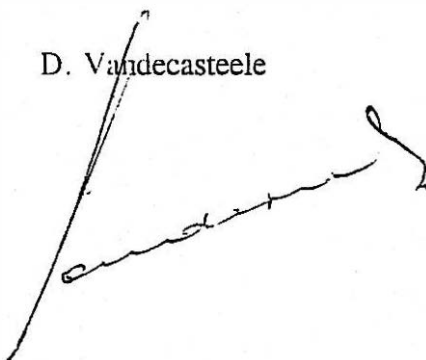
Indien u dit niet wenselijk acht, meen ik dat het nuttig zou zijn van de deskundige te vernemen :

1. Welke vorm van aarding dient iedere plaatser verplicht te plaatsen ?
2. Waar dient desgevallend deze aarding te worden geplaatst ?
3. Aan wie komt het toe een tank te aarden : de installateur van de tank of een derde ?
4. Aan wie komt het toe de leidingen te aarden : de installateur van de leidingen of een derde ?

5. Was de tank ingeplant op een plaats waarover er wagens/camions konden rijden ?
6. Wie is er desgevallend verantwoordelijk voor de inplanting van de tank op het terrein ? en verantwoordelijk voor het overrijden van de tankzone ?
7. Zijn de indeukingen van de tank én de beschadiging van beschermende mantel niet mede in sterke mate veroorzaakt door belasting na de plaatsing ?

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'D. Vandecasteele', written in a cursive style with a long horizontal stroke extending to the right.

04-02-1997  
INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : ..... M.M. + Prof. Minne  
INTEGEVENDE :

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina  
BIELEN Christophe

RIJKSUNIVERSITEIT GENT  
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT.

O.Ref. : HAMAL/VLAAMSE MAATSCHAPPIJ WATERVOORZIENING.  
U.Ref. :

Hasselt, 31 januari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige.  
Geachte Professor.

Ik verwijs naar het verloop van de laatste expertisevergadering.

M.b.t. de technische problematiek verwijs ik uitdrukkelijk naar mijn brief dd. 27.07.1994 en de daarbij gevoegde stukken.

De inhoud daarvan wordt beschouwd als zijnde één geheel met huidig schrijven en kan er niet los van worden gezien en het is essentieel dat op de daarin vervatte vragen en opmerkingen gemotiveerd wordt geantwoord.

In essentie betreft dit de feiten :

- mijn cliënt stond als installateur (hij deed niet meer dan het met mazoet (jerry-cans) in werking stellen van de C.V.-ketel en het aansluiten van de leiding die van de ketel naar de tank gaat.

met de plaatsing van de tank had hij geen uitstaans en hij moest de tank zelfs niet aanraken, behalve voor het aansluiten van de leiding.

alleszins droeg mijn cliënt geen contractuele verbintenis tot aarding !

(de CV-installatie zelf was trouwens wel geaard)

zie ook het feit dat zijn werk werd aanvaard en opgeleverd en

C.V.B.A.  
burg. venn. met vorm van een  
handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
3500 HASSELT

RAADPLEGING:  
ENKEL NA TEL. AFSpraak.  
Telefoon: 011/22 15 35  
Telefax: 011/22 15 90



wat een erkenning is van de beëindiging - d.i. het volledig uitgevoerd zijn van alle voorziene werken - van zijn werken.

een aarding werd ook niet gefactureerd en/of betaald. althans niet door/aan mijn cliënte.

- het aarden van een tank is inherent aan de plaatsing ervan.

het plaatsen is het in de grond plaatsen van de tank en dit dermate dat de tank geschikt is voor onmiddellijk gebruik, aangepast aan haar omgeving.

een aarding betreft de tank alsdusdanig en de plaatsing van de tank t.a.v. de omgeving ervan.

indien een tank moet geaard worden, dan behoorde het de plaatser om zulks te doen.

- op het ogenblik van de plaatsing bestond er geen norm die een aarding voorzag.

het is natuurlijk gemakkelijk om post factum te zeggen dat er toen al geweten was dat een aarding nuttig kon zijn.

dit impliceert echter niet dat een aarding behoorde

- tot de toenmalig geldende regels der kunst

laat staan dat het aanbrengen van een aarding toen met zekerheid en/of vanzelfsprekendheid als inbegrepen werd beschouwd in overeenkomsten tot plaatsing van een tank of welke andere overeenkomst dan ook.

zie het feit dat dergelijke tanks toen nooit of zo goed als nooit werden geaard !

- tot de verbintenis van de plaatster, laat staan van mijn cliënt.

- m.b.t. het causaal verband tussen het al dan niet geaard zijn stel ik opnieuw dezelfde vraag als op de diverse vergaderingen.

de tank vertoont een aantal lekken doordat het staal doorroestte.

deze roest ontstond doordat de tank niet volgens de regels der kunst werd geplaatst (mijn cliënt is desbetreffend niet verantwoordelijk).

immers :

- de tank mocht niet geplaatst worden vermits er geen vergunning daartoe bestond
- de tank werd geplaatst op een totaal ongeschikte lokatie
- een tank moet uiteraard gelegd worden rekening houdende met de lokatie.

in casu was geweten dat er voertuigen (ook zwaar vrachtverkeer) boven op de tank zouden rijden en parkeren en dus op de tank drukken.

er had dus moeten voorzien zijn in :

- aangepaste bescherming boven de tank
- aangepaste bedding onder en rond de tank.

in werkelijkheid werd de tank niet in een zandbedding gelegd maar bovenop scherpe keien en stenen. onder druk van het eigen gewicht + de druk van de bovenrijdende/staande voertuigen werd de beschermende teerlaag of coating die op de stalen tank aangebracht was, doorboord.

deze coating of teerlaag diende om te vermijden dat er zuurstof en/of water tegen het staal kon komen en dus zeer specifiek om roestvorming te vermijden !

door de perforaties van deze teerlaag kon er toch water en zuurstof in aanraking met de stalen tank komen en waardoor de stalen tank natuurlijk wel moest roesten en er gaten ontstaan.

Een aarding had dit niet voorkomen :

- een aarding kan natuurlijk een coating niet beschermen tegen voormelde perforatie en dient daar ook niet voor
- een aarding kan niet verhinderen dat water en zuurstof het staal aanraken en dient daar ook niet voor
- zij kan staal niet beschermen tegen oxidatie (roest) door aanraking met water/zuurstof en dient daar ook niet voor

Vandaar dat mijn cliënt steeds de vraag gesteld heeft hoe men

een causaal verband zou kunnen weerhouden tussen het al dan niet aanwezig zijn van een aarding en de roestvorming.

Deze laatste is immers manifest - en daar is iedereen het over eens het - uitsluitend - gevolg van het feit dat de waterdichte coating of teerlaag beschadigd werd en waardoor het staal kon roesten.

Ook zonder aarding was diezelfde roestvorming tot stand gekomen en het is dan ook onmogelijk enige aansprakelijkheid - in welke verhouding dan ook - te weerhouden in hoofde van mijn cliënt.

Ik verwijs naar mijn voorafgaande briefwisseling waarin één en ander ook technisch nader werd toegelicht, in het bijzonder mijn brief dd. 27.04.1994 en die nooit werd beantwoord, laat staan gemotiveerd weerlegd.

Als de deskundige stelt dat een aarding voor 10 % bepalend kan zijn voor de levensduur van een tank kan dit theoretisch juist zijn.

De vraag in casu is echter NIET te weten of op de prijs van de tank al dan niet een minderwaarde van 10 % moet toegepast worden omdat de uitvoering niet volledig en/of gebrekkig zou geweest zijn.

De vraag is WEL deze naar de concrete en zekere oorzaak van de concreet vastgestelde gaten door roestvorming.

Deze roestvorming is in casu alleszins niet - ook niet voor 10 % - veroorzaakt door de afwezigheid van een aarding.

De heer COOREMAN werd verzocht om contact op te nemen met het laboratorium van Prof. HOSTEN met verzoek eveneens zeer concreet de gestelde vraagstellingen te beantwoorden.

Ik verzoek U alleszins om deze rapportering af te wachten.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE.



16 januari 1997/

**Meester J. DRIESSEN**

**Nieuwstraat 21**

**3665 AS**

**GV/6069**

**Geachte Meester,**

**Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEL, TIESTERS**

**Ingesloten stuur ik u het verslag van de vergadering van  
9 januari 1997 betreffende in onderwerp vermelde zaak.**

**Hoogachtend,**

**Prof. Dr. W. DE BREUCK.**

**Verslag van de vergadering van 9 januari 1997 in de zaak AR. 90/H/1570**  
**VMW/AJK, Boutsen, Hamael, Tiesters.**

Aanwezigen:

De Breuck, W. Universiteit Gent  
Minne R. Universiteit Gent  
Mahauden, M. Universiteit Gent

Wirix, J. Advocaat VMW  
De Smedt P. VMW

Bekkers B. Advocaat Tiesters

Budé I. Advocaat Boutsen  
Boutsen Betrokkene

Peetermans Expert Assubel/AJK  
Smeets J. Advocaat Assubel/AJK  
Franssen F. AJK N. V.  
Driessen J. Advocaat AJK

Hamael P. Betrokkene  
Cooreman L. Expert Hamael  
Vandecasteele D. Advocaat Hamael

De gerechtsdeskundige geeft een korte uitleg omtrent de stand van zaken betreffende de 3 punten van zijn opdracht:

- commerciële schade geleden door partij Tiesters:

de geraadpleegde IDAC accountant heeft geen teken van leven gegeven en aangezien deze materie niet tot het domein van de gerechtsdeskundige behoort zal hij deze vraag terug naar de rechtbank doorspelen zoals reeds gesuggereerd in zijn brief van 8 oktober 1996; alle partijen gaan hiermee akkoord,

- saneringskosten:

de gerechtsdeskundige heeft de nodige gegevens van de VMW ontvangen om deze kosten te ramen; er is tevens een medewerker van de Universiteit Gent ter plaatse geweest om de metingen van de VMW in de nog beschikbare peilputten te controleren; er was een goede overeenkomst tussen deze metingen, die om financiële redenen niet-tegensprekelijk zijn gebeurd, en de metingen van de VMW; de vaststellingen waren van die aard dat saneringswerkzaamheden en metingen zo goed als beëindigd kunnen beschouwd worden. Nochtans moet de VMW de grondwaterkwaliteit in de omgeving van hun winningen blijven volgen; er zijn vanwege de partijen geen opmerkingen omtrent dit punt zodat deze in het definitief eindverslag

zullen worden overgenomen,

- schadegeval - verdeling van de kosten:

Dat er een schadegeval is staat voor alle partijen buiten kijf, omtrent de verantwoordelijkheden en de verdeling van de schade is geen overeenkomst.

De verschillende partijen hebben hieromtrent nogmaals hun grieven geuit. Hun standpunten worden summier vermeld.

Partij Hamael (Mr. Vandecasteele en ir. Cooreman):

- dhr. Hamael heeft enkel de verbinding gedaan tussen de tank en de installatie en moest de aarding van de tank niet doen,
- ir. Cooreman concludeert na een technische uiteenzetting omtrent corrosieverschijnselen dat de aarding van de tank niet nodig is omdat zelfs met een aarding er roestvorming zou geweest zijn,
- schadegeval is niet veroorzaakt door het ontbreken van een aarding

Partij AJK N.V. (Mr. Driessen, dhr. Franssen, Mr. Smeets):

- de vastgestelde onvoldoende plaatdikte van de tank kan niet tot het schadegeval hebben geleid; een dikkere plaat zou enkel het schadegeval hebben vertraagd (de tank was een kort leven beschoren),
- er is geen oorzakelijk verband te leggen tussen de plaatdikte en het schadegeval,

Partij Boutsen (Mr. Budé)

- de gebruikte norm 03003 - rapport Prof. Minne - zou niet correct zijn en 03002 moeten zijn voor stookolietank,
- er moet rekening gehouden worden met de vaststellingen van Vinçotte bij de uitgraving van de tank o.a.:
  - lek ter hoogte van lasnaad,
  - geen steen ter hoogte van indeuking.

Algemeen hebben de partijen volgende opmerkingen:

- er is nagelaten om metingen te doen onmiddellijk na de uitgraving van de tank waardoor het mogelijk ware geweest de oorzaak van het schadegeval te bepalen,
- welke is de motivatie voor de geldelijke verdeling van de kosten?
- welke zijn de oorzakelijke verbanden t.g.v. b.v. niet aarding, plaatdikte...m.a.w. wat heeft geleid tot het schadegeval.

Volgens Prof. Minne moet de zaak globaal bekeken worden en zijn er 3 tekortkomingen:

- afwezigheid van aarding,
- onvoldoende plaatdikte,
- onzorgvuldige plaatsing.

Alle drie zijn ze oorzaak van het schadegeval.

De uitleg omtrent de corrosie is technisch.

De aarding is volgens Prof. Minne wel nodig.

Prof. Minne is ter plaatse geweest bij de uitgraving van de tank (cfr. opmerking Mr. Vandecasteele).

Door de aanwezigheid van Prof. Minne is het tegensprekelijk karakter gewaarborgd (hetgeen vroeger niet het geval was).

Mr. Bekkers merkt op dat Prof. Minne omtrent de corrosieproblematiek geen vragen mag stellen aan het gespecialiseerde RUG-laboratorium De Francq (zoals gesuggereerd door ir. Cooreman); Prof. Minne moet oordelen en geen vragen stellen.

Finaal komen alle partijen overeen dat de zaak als volgt wordt vervolgd:

- tegen 15/02/1997 formuleren alle partijen hun vragen en opmerkingen schriftelijk aan de gerechtsdeskundige (eerste vragenlijst),
- tegen 15/03/1997 formuleren alle partijen hun vragen en opmerkingen schriftelijk aan de gerechtsdeskundige (tweede vragenlijst - tengevolge van vragen en opmerkingen tussen de partijen onderling),
- tegen 12/04/1997 zal Prof. Minne op deze vragen en/of opmerkingen antwoorden,
- tegen 05/05/1997 zal de gerechtsdeskundige zijn voorverslag rekening houdend met de opmerkingen en vragen van de partijen en de antwoorden van Prof. Minne naar alle raadslieden opsturen,
- tegen 07/06/1996 zullen alle antwoorden van de partijen op dit voorverslag aan de gerechtsdeskundige zijn overgemaakt,
- tegen 30/06/1997 zal de gerechtsdeskundige zijn definitief eindverslag voorleggen.

Onderhavig verslag wordt enkel naar alle raadslieden gestuurd.

14 januari 1997

# SMETS & WIRIX

## ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 10 januari 1997  
VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

INGEKOMEN : ..... 13 -01- 1997  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : ..... MM .....  
UITGEVOERD : .....

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Naar aanleiding van de vergadering op 9.01.97 te Maasmechelen, wens ik hierna mijn synthesevisie op het deskundig onderzoek weer te geven.

Als oorzaken van het schadegeval werden aangeduid :

1. onoordeelkundige plaatsing
2. gebrekkige constructie
3. afwezigheid van aarding.

Probleem dat zich in casu stelt is het respectievelijk aandeel van de betrokken partijen.

Vermits de oorzaken destijds werden vastgesteld, ga ik ervan uit dat deze oorzaken inderdaad behouden blijven.

U zult begrijpen dat ik als raadsman van V.M.W. geen enkele technische bevoegdheid heb om enige verdeling van aansprakelijkheid voor te stellen of aan te wijzen. Het oorzakelijk verband tussen de oorzaken en gevolgen staat naar mijn oordeel duidelijk vast.

Vertrekkend van dit gegeven verwacht ik, zoals afgesproken, dat er binnen de gestelde termijnen een gemotiveerd antwoord volgt teneinde deze zaak, naar de verdeling der aansprakelijkheden, te kunnen afsluiten.

Voor de goede orde herhaal ik dat wij qua timing afgesproken hadden wat volgt :

tegen 15.02.97 worden alle bemerkingen aan U overgemaakt.

KANTOORREKENING  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92



Tot 15.03.97 kunnen partijen onderling hun bemerkingen op deze opmerkingen formuleren.

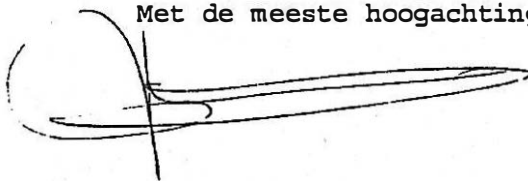
Tegen 5.05.97 zullen wij een voorverslag ontvangen.

Tegen 7.06.97 dienen de ultieme opmerkingen op het voorverslag geformuleerd.

Tegen eind juni 1997 mogen wij het definitief eindverslag verwachten.

Kopie van dit schrijven wordt overgemaakt aan de respektievelijke raadslieden van tegenpartijen.

Met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' or 'G' shape followed by a long horizontal stroke.

**DRIESSEN-DE RAEVE-VANHOVE-DIERCKXSENS**  
ADVOCATENASSOCIATIE

Jos Driessen  
Johny De Raeve  
Greet Vanhove  
Anne Dierckxsens  
Advocaten-Vennoten

Professor W. DE BREUCK  
Geologisch instituut S8  
Krijgslaan 281

9000 GENT

Yolanda Paulussen  
Ann Schrijvers  
Axel Van Looy  
Advocaten

Tel. 089/65.68.68  
Fax 089/65.73.01

Nieuwstraat 21  
3665 As, 24 december 1996

U. REF : WDB/GV/5730

O. REF : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW  
4802z

INGEKOMEN : 0.2.01.1997  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD .


Mijnheer de Professor,

In antwoord op uw schrijven dd. 26.11.1996 betreffende de zaak in rubriek ben ik zo vrij U mee te delen dat ik mij het recht wens voor te behouden om namens mijn cliënt nog opmerkingen te formuleren op uw voorverslag na de vergadering met professor MINNE op 9 januari a.s.

voor het overige verwijs ik naar de inhoud van mijn schrijven van 26.11.1996.

Met oprechte hoogachting,

  
Anne DIERCKXSENS

  
Jos DRIESSEN

# SMETS & WIRIX ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 9 december 1996  
VLASMART 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

10-12-1996

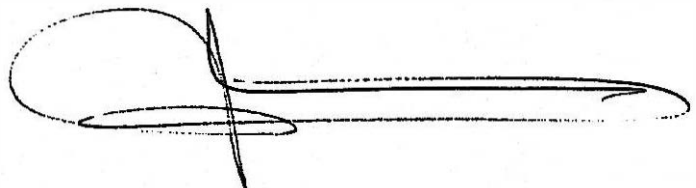
INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Heden ontvang ik telefonische bevestiging van het gemeentebestuur van Maasmechelen dat de vergadering kan doorgaan op 9.01.1997, zoals gevraagd.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix.

04-12-1996

INGEKOMEN : .....

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

## ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan  
 KUMPEN René  
 VANDEPUT Marc  
 VANDECASTEELE Dirk  
 GYMZA Regina  
 BIELEN Christophe

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK  
 Gerechtsdeskundige  
 Krijgslaan 281  
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv  
 U.Ref. : WDB/GV/6030

Hasselt, 3 december 1996

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik sta verbijstert over de inhoud van het schrijven van de raadsman van AJK dd. 26.11.96.

Het al dan niet aarden van een tank, heeft helemaal geen invloed op de eventuele beschadiging van de bitumen bescherm laag.

Deze laag werd beschadigd doordat men de tank op stenen heeft gelegd en vervolgens op de tank druk heeft uitgeoefend waardoor de bescherm laag beschadigd werd en er water tot bij de stalen tank kon komen, met roestvorming als gevolg.

Het al dan niet aarden van de tank heeft desbetreffend niet de minste invloed.

Wat mijn cliënt echter bijzonder lasterlijk vindt, is de opmerking die door deze partij wordt gemaakt, voor wat betreft het probleem van de aarding.

Mijn cliënt heeft dit nl. niet over het hoofd gezien omdat hij gewoonweg bij de installatie en/of plaatsing van de tank helemaal niet betrokken was !

Hij stond er enkel voor in om de centrale verwarmingsketel in werking te stellen en heeft de leiding aangesloten.

C.V.B.A.  
 burg. venn. met vorm van een  
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
 3500 HASSELT

RAADPLEGING:  
 ENKEL NA TEL. AFSpraak  
 Telefoon: 011/22 15 35  
 Telefax: 011/22 15 90

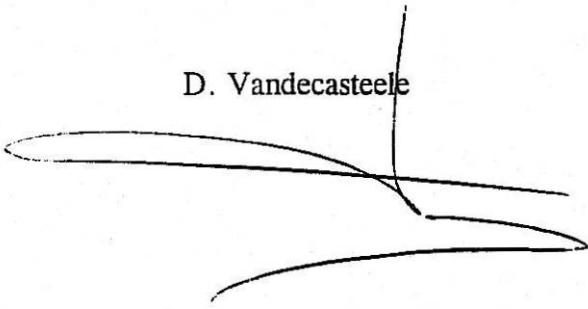
Met de tank zelf had hij helemaal niets te maken en dit moet ik tot vervelens toe blijven benadrukken.

De aarding van een tank valt ten laste van de installateur van de tank en dit was niet mijn cliënt.

Ik herneem voor het overige de inhoud van mijn eerdere briefwisseling en herhaal dat ik mij het recht voorbehoud om namens mijn cliënt opmerkingen te formuleren ter gelegenheid van de bespreking met Prof. Minnen en daarna.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele



# SMETS & WIRIX

## ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 28 november 1996  
VLASMART 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

29-11-1996

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

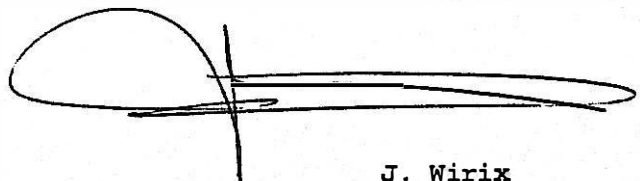
Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Zoals in het verleden heb ik contact genomen met de gemeente Maasmechelen teneinde te kunnen beschikken over de schepenzaal op 9 januari 1997 om 11 uur.

Zodra ik enig nieuws vanwege de gemeente ontvang, breng ik U op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix

**BUDÉ & VAN LEEUWEN**  
ADVOKATENASSOCIATIE

Bijlage 68

INGEKOMEN : .....29-11-1996..  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEWERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA  
RONNY GIJSEN  
PHILIPPE ROYAKKERS  
ADVOKATEN

**De Heer W. DE BREUCK**  
**GERECHTSDESKUNDIGE**  
**KRIJGSLAAN 281**  
**9000 GENT**

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

O.Ref. : 2003/6  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
U.Ref. : MM/GV/6017

28 november 1996

Geachte Heer Deskundige,

Naar aanleiding van uw aanvullend deskundig onderzoek in deze zaak, moet ik net als mijn achtbare confrater, Mr. Vandecasteele vaststellen dat weerom de meest essentiële regel i.v.m. het deskundig onderzoek ik een gerechtelijke procedure niet werd nageleefd, te weten de tegensprekelijkheid.

Ook mijn cliënt heeft zeer ernstige vragen bij de conclusies die prof. Minne trekt, conclusies die naar ons oordeel vooral erg theoretisch zijn maar niet gebaseerd op concrete vaststellingen.

Derhalve zal ook mijn cliënt zijn opmerkingen slechts formuleren na de vergadering met prof. Minne.

Ik verzoek U dan ook aan partijen te willen bevestigen dat de opmerkingstermijn alleszins wordt verlengd tot minstens één maand na de bijeenkomst met prof. Minne.

Met de meeste hoogachting,

  
Ivo Bude

**DRIESSEN-DE RAEVE-VANHOVE-DIERCKXSENS**  
ADVOCATENASSOCIATIE

Jos Driessen  
Johny De Raeve  
Greet Vanhove  
Anne Dierckxsens  
Advocaten-Vennoten

Professor W. DE BREUCK  
Geologisch instituut S8  
Krijgslaan 281

28-11-1996

Yolanda Paulussen  
Ann Schrijvers  
Axel Van Looy  
Advocaten

9000 GENT

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : *Prof. Minne*  
UITGEVOERD : .....

Tel. 089/65.68.68  
Fax 089/65.73.01

Nieuwstraat 21  
3665 As, 26 november 1996

U. REF : WDB/GV/5730

O. REF : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW  
4802z

Mijnheer de Professor,

Ik ontvang in goede orde uw verslag betreffende de zaak in rubriek.

Namens mijn cliënte dien ik U mede te delen niet akkoord te kunnen gaan met de verdeling van de verantwoordelijkheden zoals door U voorgesteld.

U stelt dat de N.V. AJK verantwoordelijk is voor 55% wegens het niet respecteren van de voorgeschreven norm voor de wanddikte.

Tot op heden is echter het oorzakelijk verband tussen de plaatdikte en het ontstane lek niet en zeker niet op wetenschappelijke wijze bewezen.

Zelfs al is de tankconstructie in enkele opzichten niet in overeenstemming met de NBN 103-001 norm dan kunnen deze afwijkingen niet aangewezen worden als onmiddellijke oorzaak van het lek.

De dikte van de staalplaat heeft slechts invloed op de corrosieverschijnselen in die mate dat, hoe dikker de plaat is, hoe langer het duurt voor die volledig door gecorrodeerd wordt.

De dikte speelt dus een zeer beperkte rol. Het is bepalend voor de tijd waarbinnen een lek tot stand komt, maar het is geen aanleiding tot de aantasting van de tank zelf.

Bij een goede bescherm laag zou deze dikte helemaal geen rol spelen.

M.a.w. de eventueel te dunne plaat zou geen enkel probleem gevormd hebben, indien de bitumebescherming niet beschadigd was en er geen corrosie zou zijn opgetreden.

Consultaties : enkel op afspraak.



De oorzaak van de corrosie dient hoofdzakelijk gezocht te worden in de beschadiging van de bitumineuze bescherming.

De plaatdikte is niet terzake. De corrosie zou zich sowieso hebben voorgedaan, de perforaties zouden - bij aanzienlijk dikkere staalplaat - slechts later ingetreden zijn.

De besproken tank is terdege ontworpen volgens de regels van de kunst en vertoont geen aanwijsbare fouten.

Wel staat vast dat de bedding, de aanvulgrond, het plaatsen van de tank, de onzachte behandeling en de niet-aarding er de oorzaak van zijn dat er beschadiging opgetreden is van de bitumen beschermlaag waardoor het lek zelf is kunnen ontstaan.

De jarenlange druk van het gesteente in de grond is er de oorzaak van dat er gaatjes zijn ontstaan in de tank.

Het gaat dus hoofdzakelijk om een plaatsingsfout. Mijn cliënte is uiteraard niet verantwoordelijk voor de plaatsingsmodaliteiten.

Voor wat betreft het probleem van de aarding zou mijn cliënte nog willen opmerken dat aarding in de praktijk mogelijk was, maar derde verweerder, de Heer HAMAL heeft dit zonder meer over het hoofd gezien bij de installatie, terwijl de tank voorzien was van een aardingsmogelijkheid op de mangatring.

De N.V. AJK verwerpt dan ook de haar ten laste gelegde verantwoordelijkheid voor 55%.

Ik herhaal dat dit volkomen ten onrechte is, vermits er geen enkele constructiefout werd gemaakt die in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de ontstane schade.

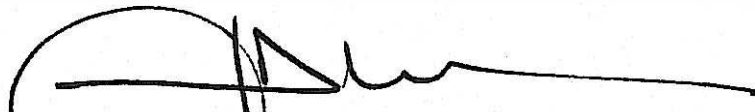
Mag ik U vragen met deze opmerkingen rekening te houden bij de eerstvolgende bespreking van het dossier en bij de redactie van uw eindverslag.

Kopie van dit schrijven wordt overgemaakt aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met voorname hoogachting,



Anne DIERCKXSENS



Jos DRIESSEN

26 november 1996.

**Meester Bart BEKKERS**  
**Rijksweg 165**  
**3630 MAASMECHELEN**

**WDB/GV/6030**

**Geachte Meester,**

**Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEL , TIESTERS**

Naar aanleiding van de brieven van Mr. D. VANDECASTEELE, raadsman van de heer HAMAEL, heb ik Prof. MINNE verzocht aanwezig te zijn op een vergadering waarop alle partijen worden uitgenodigd. Prof. MINNE heeft mij laten weten dat hij pas in januari hierop kan ingaan. Deze vergadering te Maasmechelen zal plaatshebben op 9 januari 1997 te 11u00 in het Gemeentehuis van Maasmechelen, indien zoals de vorige maal één van de raadsleden de zaal kan vastleggen. Indien niet zullen wij u tijdig verwittigen. Eventuele opmerkingen op het verslag, dat wij aan alle raadsleden hebben gestuurd, verwachten wij graag vóór 20 december a.s.

**Hoogachtend,**

**Prof. Dr. W. DE BREUCK.**

**ADVOKATENKANTOOR BART BEKKERS**

B-3630 MAASMECHELEN — RIJKSWEG 165 BUS 1

BART BEKKERS  
ANNE BOUFFLETTE  
ADVOKATEN

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

TEL. (089) 76 39 89  
FAX. (089) 76 09 93

25-11-1996

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

22 november 1996

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN e.a.  
Uw ref.: MM/GV/6017.

Ik ontving wel uw schrijven van 8/10/jl. met hierbij uw voorverslag, waarvoor mijn dank.

Aldus kan ik U berichten dat mijn cliënten, de Heren TIESTERS, t.a.v. de preliminaría geen opmerkingen hebben te formuleren, zulks vanzelfsprekend onder voorbehoud van eventuele opmerkingen lastens hen door de andere partijen.

Kopie van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare confraters.

Met bijzondere hoogachting,

BartBEKKERS.

## ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan  
 KUMPEN René  
 VANDEPUT Marc  
 VANDECASTEELE Dirk  
 GYMZA Regina  
 BIELEN Christophe

INGEKOMEN : ..... 18 -11- 1996  
 TER KENNISGEVING : .....  
 TER BEHANDELING : .....  
 UITGEVOERD : .....

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK  
 Deskundige  
 Krijgslaan 281  
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/GV  
 U.Ref. : MM/GV/6017

Hasselt, 13 november 1996

Geachte Heer Deskundige,

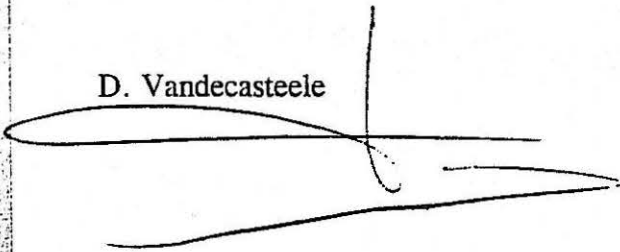
Ik ontvang in goede orde uw schrijven dd. 08.311.1996.

De redactie van mijn opmerkingen zal uitgesteld worden tot na de vergadering met Prof. MINNEN.

Gelieve die vergadering echter wel ruim op voorhand te plannen, zodanig dat mijn cliënte ook in staat is om nog technische raadslieden te beoordelen.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele



## C.V.B.A.

burg. venn. met vorm van een  
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
 3500 HASSELT

## RAADPLEGING:

ENKEL NA TEL. AFSpraak

Telefoon: 011/22 15 35

Telefax: 011/22 15 90

12 november 1996.

Prof. Dr. Ir. R. MINNE  
A. Minoodtlaan 11  
9030 MARIAKERKE

WDB/GV/6020

Geachte Collega,

Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEEL

Hierbij stuur ik u een kople van de brief van Mr. VANDECASTEELE. Gij zult merken dat er opmerkingen gemaakt worden in verband met de verantwoordelijkheid van de partijen. Ik zou het op prijs stellen indien wij in december een vergadering ter plaatse zouden kunnen beleggen waarop gij aanwezig zoudt zijn. In het licht daarvan ware het nuttig alle voorgaande stukken daaromtrent opnieuw door te nemen om op alle vragen en argumenten voorbereid te zijn.

Met collegiale groeten,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Bijlage : kople van belangrijkste stukken van het dossier



GENT, 8 november 1996.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester Bart BEKKERS

Rijksweg 165

3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk : MM/GV/6017

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp : zaak AR. 90/H/1570

Naar aanleiding van de vraag van verschillende raadslieden ga ik akkoord de opmerkingstermijn te verlengen tot 30 november 1996.

Na ontvangst van de opmerkingen zal ik in de loop van de maand december met Prof. MINNE en de betrokken partijen een vergadering beleggen teneinde deze zaak te beëindigen.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

## ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan  
 KUMPEN René  
 VANDEPUT Marc  
 VANDECASTEELE Dirk  
 GYMZA Regina  
 BIELEN Christophe

INGEKOMEN : 31-10-1996

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : ...MM.....

UITGEVOERD

De Heer Prof. Dr. W. De Breuck

Krijgslaan 281  
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv  
 U.Ref. : MM/5995

Hasselt, 30 oktober 1996

Geachte Heer Professor,

Ik verbaas er mij over dat mijn brief dd. 21.10.96 nog niet werd beantwoord met het toestaan van een uitstel.

Ik heb pas op 21.10.96 kennis gekregen van het feit dat mijn cliënt geen voorverslag had ontvangen vermits U het blijkbaar enkel aan de raadslieden toezond doch zonder dit te vermelden.

Het was dus uitgesloten dat wij vóór 28.10.96 opmerkingen konden formuleren.

Ik verzoek U nogmaals mij te willen mededelen tot welke datum dit kan gebeuren.

Eén en ander lijkt mij een essentiële recht van verdediging te zijn.

Volledigheidshalve merk ik hier reeds op dat ik er mij zeer sterk over verbaas dat de overeengekomen werkwijze van het deskundig onderzoek niet wordt gevolgd.

De fakto staan wij nu nog steeds even ver als ten tijde van het vonnis.

Een expertise dient daarenboven tegensprekelijk te verlopen en dit is casu niet het geval.

Het deskundig verslag wordt gegrond op een opinie van iemand die de tank nooit heeft gezien, die nooit ter plaatse is geweest, die

C.V.B.A.  
 burg. venn. met vorm van een  
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
 3500 HASSELT

RAADPLEGING:  
 ENKEL NA TEL. AFSpraak  
 Telefoon: 011/22 15 35  
 Telefax: 011/22 15 90

mogelijk geen kennis heeft van de opmerkingen van partijen en met wie de partijen in ieder geval nooit hebben kunnen communiceren.

De meest essentiële vragen die ik heb gesteld in mijn uitvoerige briefwisseling aan de expert, worden gewoonweg genegeerd en alleszins niet beantwoord.

Zo herhaal ik de vraag naar de aansprakelijkheidsverdeling.

Is het zo dat de Heer Minne van oordeel is, dat de theoretische levensduur van een tank in bepaalde mate wordt bepaald door de al dan niet aanwezigheid van een aarding ?

Of is het zo dat hij dat gedeelte van de aansprakelijkheid weerhoudt specifiek voor wat betreft de specifiek aan deze tank vastgestelde corrosie ?

In het laatste geval wordt zijn conclusie immers weerlegd door alle voorliggende wetenschappelijke gegevens die door ons werden verzameld en die nog verder kunnen worden uitgebreid.

Zijn conclusie - indien in die zin "begrepen" - wordt door niets gemotiveerd !

Zie ook de rapportering door de R.U.G.

Ik begrijp niet dat een dergelijke essentiële vraag gewoonweg niet wordt beantwoord.

Ook begrijp ik niet dat mijn cliënt nog steeds "de plaatser van de tank" wordt genoemd.

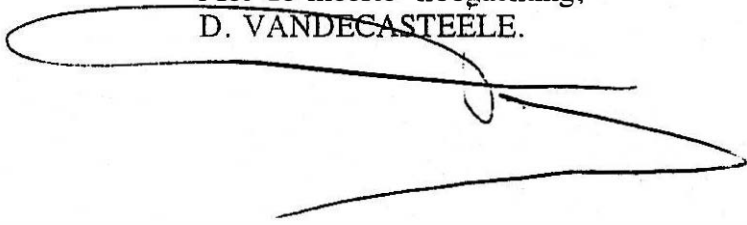
Hoe komt de heer Minne daarbij ?

Ik herhaal nogmaals dat mijn cliënt met de tank in het geheel niets te maken had en dat zijn taak beperkt bleef tot het in werking stellen van de centrale verwarmingsinstallatie !

Ik herhaal mijn verzoek om met de Heer Minne in contact te kunnen treden op een vergadering waarbij alle partijen en hun technische raadslieden aanwezig zijn.

Het heeft weinig zin dit rapport in voorliggende vorm en inhoud aan de Rechtbank te overleggen vermits de opdracht vervat in het vonnis niet werd uitgevoerd.

Met de meeste hoogachting,  
D. VANDECASTEELE.





**BUDÉ & VAN LEEUWEN**  
ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : 25-10-1996  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA  
RONNY GIJSEN  
PHILIPPE ROYAKKERS  
ADVOKATEN

**Prof.Dr. W. DE BREUCK**

**Krijgslaan 281  
9000 GENT**

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

O.Ref. : 2003/6  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
U.Ref. : MM/5995

22 oktober 1996

Geachte Heer Deskundige,

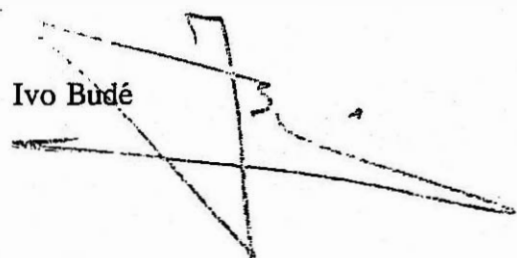
Ik ontvang uw aanvullend verslag in deze zaak.

Mijn cliënt laat zich bijstaan door een technisch deskundige en deze vraagt iets meer tijd om uw verslag na te lezen en te becommentariëren.

Mag ik U dan ook verzoeken de opmerkingstermijn te willen verlengen tot 30.11.1996.

Met de meeste hoogachting,

Ivo Budé



NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina  
BIELEN Christophe

C.V.B.A.  
burg. venn. met vorm van een  
handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8  
3500 HASSELT

RAADPLEGING:  
ENKEL NA TEL. AFSpraak.  
Telefoon: 011/22 15 35  
Telefax: 011/22 15 90

INGEKOMEN : 23-10-1996

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 271  
9000 GENT

O.Ref. : 2037/1  
HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/md  
U.Ref. : 3512 MM/GV WDB/GV/5730

Hasselt, 21 oktober 1996

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik heb mijn cliënt gecontacteerd naar aanleiding van uw brief dd. 08.10.1996.

Daarbij blijkt dat mijn cliënt geen kennis heeft gekregen van het voorverslag, zodat ik het hem nu nog moet overmaken.

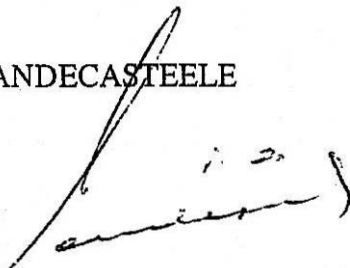
Op uw verslag zal ik waarschijnlijk zeer uitvoerige opmerkingen formuleren.

Ik verzoek u vriendelijk om mij een uitstel daartoe te willen toestaan.

Gelet op de duur die de expertise nu in beslag heeft genomen, kan daartegen moeilijk bezwaar bestaan. In ieder geval, vermits mijn cliënt het voorverslag niet ontving, is dit een reden te meer voor het maken van de opmerkingen te verlengen.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE



GENT,

8 oktober 1996

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9 - 264 46 47

FAX 32-(0)9 - 264 49 88

De heer J. WIRIX  
Advocaat

Vlasmarkt 11

3700 TONGEREN

Ons kenmerk: MM/5995

Uw kenmerk:

Geachte Meester,

Onderwerp: zaak AR. 90/H/1570

Hierbij stuur ik u het voorverslag betreffende de in onderwerp vermelde zaak. In dit verslag werd op twee van de drie vragen geantwoord maar ontbreekt de begroting van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS. Voor dit deel van de opdracht heb ik beroep gedaan op dhr. DELCOUR die tot op heden geen teken van leven heeft gegeven hoewel ik hem hiervoor reeds verschillende malen schriftelijk contacteerde.

In de loop van juli heb ik de definitieve kostenverdeling van collega MINNE gekregen gesteund op de Belgische Normen. Hij heeft zich bereid verklaard dit desnoods toe te lichten.

Gelieve mij uw eventuele opmerkingen op het voorverslag en uw antwoord betreffende het probleem "commerciële schade geleden door de partij Tiesters" te formuleren vóór 28 oktober 1996.

Om de zaak te laten beslechten stel ik voor, na met uw opmerkingen rekening te hebben gehouden, de zaak terug aan de rechtbank over te maken met de vraag dat ze voor het begroten van de commerciële schade geleden door de partij Tiesters zelf iemand aanduidt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. De Breuck

## **BIJLAGEN 58 - 87**

**Onkosten deskundige**

28/04/1994		
eerste bijeenroeping te Maasmechelen	11 h	21.029,-
verplaatsing	330 km	3.300,-
06/02/1996		
tweede bijeenroeping te Maasmechelen	16,5 h	31.544,-
verplaatsing	340 km	3.400,-
28/02/1996		
LTGH metingen te Maasmechelen	8 h	15.294,-
verplaatsing	340 km	3.400,-
Administratie, verslaggeving		
bijeenroepingen, opvolgen		
briefwisseling	8 h	15.294,-
Werkzaamheden deskundigenverslag	24 h	45.882,-
29/08, 30/08 en 16/06/1996		
Werkzaamheden prof. Minne	6 h	11.470,-
Typwerk en administratief werk verslag	8 h	6.500,-
Verslagkosten, kopieën (250 blz.)		
briefwisseling, faxkosten		9.700,-
Totaal		166.813,-

30 augustus 1996.

De heer Pierre DELCOUR  
Delcour & Kellens Accountancy  
Heurstraat 111  
3700 TONGEREN

WDB/GV/5983

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak VMW/AJK; BOUTSEN; HAMAEL  
Maasmechelen

Met betrekking tot hogervernoemde zaak heeft u zich linder-  
tijd bereid verklaard hiervoor het nodige te doen. Mag ik u vra-  
gen mij mee te delen hoe ver de zaak thans gevorderd is. Ik  
heb u hieromtrent brieven geschreven op 15 februari en 19 juni  
1996 en vergeefs telefonisch contact proberen te leggen op 27  
en 29 augustus 1996.

Met achting,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



# Laboratorium voor Aanwending der Brandstoffen en Warmte-overdracht

Directeur: Prof. Dr. Ir. R. MINNE

Bijlage 55

Gent, 5 juli 1996.

U/ref.:

O/ref.:

ERF/96-481

RM/lde

LAB/MAN/BRIE

Prof. W. De Breuck  
Lab voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie  
Krijgslaan 281  
B-9000 Gent

Dossier stookolielek Eisden

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : 27-07-1996 .....  
TER BEHANDELING : .....  
INTEGROER : .....

Geachte collega

Refererend aan de vergadering van de partijen op 6 februari 1996 en het verslag dat u mij dienaangaande bezorgde, kan ik u meedelen wat volgt :

## 1. In verband met de vastgestelde lacunes :

### 1.1 De plaatdikte :

In de Belgische norm I03-001 van 1975 wordt voor de ringen een wanddikte vooropgesteld van 4 mm. In het documentnr. 16151/549 zaaknr. D0898.81/TTTT, afkomstig van VINCOTTE wordt een gemeten dikte van 3,2 tot 3,4 mm vermeld. Er is geen enkele reden om aan de ernst van deze metingen te twijfelen, waarom kan worden besloten dat hier een lacune vast te stellen is. Een min-dikte van 20 tot 15 % is niet zo maar te verwaarlozen.

Nota : Er zijn in het dossier opmerkingen over de lassen, maar hierop moet m.i. rechtstreeks niet worden ingegaan.

### 1.2 De plaatsing

Hier verwijs ik naar blad 6 van de Belgische norm I03-003 van 1981, paragraaf 4.3, waarin ik de belanghebbende alinea's heb aangestipt (bijlage 1).

Hier is terug een lacune vast te stellen.

Nota : Paragraaf 4.5 spreekt over het verkeer boven de ingegraven reservoirs, waaronder ook het opslaan van lasten wordt begrepen. De oppervlakte boven de tank werd gebruikt als parking. Dit betekent wellicht niet letterlijk het "opslaan" van lasten, maar het gewicht van geparkeerde wagens is toch zeker niet onbelangrijk. Voor zover ik weet was geen dekplaat aanwezig om deze intermitterende belasting op te vangen.

...

### 1.3 De aarding

Voor dit punt verwijs ik naar blad 15 en 16 van hogervernoemde norm I03-003, paragraaf 8 en 9, alwaar ik de verwijzing naar de aarding heb onderlijnd. Daaruit blijkt dat in dit document de aarding van de tank te voorzien is.

## 2. In verband met de verdeling van de schade :


2.1 Ik moet, objectief gesproken, benadrukken dat de tekst van norm I03-003 aangaande de aarding zeer duidelijk is voor wie de werkzaamheden, die tot het ontstaan van dit document hebben geleid, heeft gevolgd. Ik geef toe dat de tekst voor een buitenstaander niet zo duidelijk is. Het standpunt dat deze norm geen aarding wenst, kan ik niet bijtreden.

2.2 Uit het dossier blijkt dat de werken werden uitgevoerd in het late najaar van 1979. Ik moet onderlijnen dat de norm I03-001 dan reeds bestond, de norm I03-003 nog niet. Daaraan moet worden toegevoegd dat een norm normaal geen nieuwe uitvinding is, maar wel een weerspiegeling van de stand van de techniek op dat ogenblik. Daaraan voeg ik toe dat het ontstaan van een dergelijke norm een aanzienlijke tijdspanne vergt en gepaard met een ruime voorafgaande raadpleging van diverse geïnteresseerde kringen. Totale onwetendheid met wat aan gang is, kan m.i. niet worden ingeroepen.

2.3 Gezien wat voorafgaat, zou ik voorstellen terug te grijpen naar het volgende voorstel van verdeling van de schade, rekening houdend met het feit dat het toch altijd voor de hand liggend is geweest dat men geen stalen tank inbedt op een basislaag, waarin stenen en dergelijke aanwezig zijn.

fabrikant tank	55 %
plaatser tank	35 %
aarding	10 %

Met mijn collegiale groeten



Prof. dr. ir. R. Minne  
Directeur

Bijlagen : 2



#### 4.3 Réservoirs enfouis ou en fosse remblayée

Ces réservoirs sont déposés sur :

- un lit de sable neutre ou de terre neutre convenablement ameublie, de 20 cm d'épaisseur au moins,

ou

- un radier indéformable, avec support ou berceau ou simplement interposition de 20 cm au moins de sable neutre ou de terre neutre.

Dans les deux cas, le remblayage est fait de sable neutre ou de terre neutre, ne contenant ni cendres, ni briques, ni graviers, ni débris divers, susceptibles d'endommager le revêtement protecteur des réservoirs.

Lors du remblayage, on veille à ne pas endommager le revêtement des réservoirs. On dame convenablement le remblai.

Dans le cas de réservoirs enfouis, la couche de couverture au-dessus de la génératrice supérieure des réservoirs a une épaisseur d'au moins 50 cm. La profondeur d'enfouissement de ces réservoirs est telle qu'en cas de fuite l'hydrocarbure ne puisse pénétrer les constructions avoisinantes.

#### 4.4 Lestage des réservoirs

S'il y a risque de flottage en raison de la nature du sol ou de possibilités d'inondation, les réservoirs sont lestés par un radier indéformable de poids suffisant pour empêcher les réservoirs vides d'être soulevés.

Le mode de fixation des réservoirs au radier est tel que la pression exercée sur le revêtement protecteur ou l'enveloppe extérieure (réservoirs à double paroi) ne puisse l'endommager, ni à la mise en place, ni en cas de flottage.

Les carcans sont en fer plat de 4 mm d'épaisseur au moins, ou en matière synthétique offrant une résistance équivalente. Une fourrure en roofing ou en un matériau analogue empêche les ceintures de détériorer le revêtement ou l'enveloppe extérieure (réservoirs à double paroi) des réservoirs. Les parties métalliques de cette fixation sont protégées contre la corrosion.

#### 4.5 Circulation au-dessus des réservoirs enfouis ou en fosse remblayée

Des dispositions sont prises pour empêcher le passage des véhicules ou le dépôt de charges au-dessus des réservoirs, à moins que ceux-ci ne soient protégés contre toute détérioration par une dalle de couverture continue, incombustible et de résistance suffisante.

Avant d'établir la dalle et d'effectuer les essais (voir § 10), il faut installer des conduits en asbeste-ciment, ou en un matériau équivalent, pour le passage des tuyauteries : ces conduits aboutissent dans les

#### 4.3 Ingegraven reservoirs en reservoirs in aangevulde kuil

Die reservoirs worden geplaatst :

- op een bed van ten minste 20 cm dikte van neutraal zand of neutrale aarde, goed losgemaakt,

of

- op een onvervormbare funderingsplaat waarop zich een steun of stoel bevindt of eenvoudig een laag van ten minste 20 cm dikte neutraal zand of neutrale aarde.

In beide gevallen gebeurt het aanvullen met neutraal zand of neutrale aarde, waarin zich geen stenen, noch grind, noch afval van diverse oorsprong mogen bevinden welke de beschermende bekleding van de reservoirs zouden kunnen beschadigen.

Bij het aanvullen mag de bekleding van de reservoirs niet beschadigd worden. Na het aanvullen wordt behoorlijk aangedamd.

Bij ingegraven reservoirs moet de bedekkingslaag boven de bovenste beschrijvende van de reservoirs ten minste 50 cm dik zijn. De ingraafdiepte is zo dat bij een lek de koolwaterstof niet binnen de belendende gebouwen kan dringen.

#### 4.4 Het ballasten van reservoirs

Bestaat er gevaar dat door de aard van de ondergrond of bij overstromingen de reservoirs zouden beginnen drijven, dan moeten de reservoirs geballast worden door middel van een onvervormbare grondplaat met voldoende gewicht om te beletten dat de ledige reservoirs zouden opgeheven worden.

De vasthechtingswijze van de reservoirs aan de grondplaat moet zodanig zijn dat door de druk uitgeoefend op de beschermende bekleding of op de buitenmantel (dubbelwandige reservoirs) deze niet beschadigd worden, noch bij de plaatsing, noch ingeval de neiging tot drijven bestaat.

De beugels moeten vervaardigd zijn uit bandstaal van ten minste 4 mm dikte, of uit kunststof met een gelijkwaardige stevigheid. Een voering van roofing of van een analoog materiaal moet beletten dat de ringen de bekleding of de buitenmantel (dubbelwandige reservoirs) van de reservoirs zouden beschadigen. De metalen delen van de vasthechting moeten beschermd zijn tegen corrosie.

#### 4.5 Verkeer boven de ingegraven reservoirs en de reservoirs in aangevulde kuil

Het verkeer van voertuigen of het opslaan van lasten boven reservoirs dient belet te worden, voor zover de reservoirs niet beschermd zijn tegen alle beschadigingen door middel van een volle en onbrandbare dekplaat met voldoende weerstand.

Vooraleer zulk een dekplaat geplaatst wordt en vóór de proeven (zie § 10), moeten pijpen van asbest-cement of van een gelijkwaardig materiaal gelegd worden ter bescherming van de leidingen van de reser-

d'acier mis à la terre, tels que les câbles du type VFVB défini dans la norme NBN C 32-124 ;

- pour l'alimentation des machines et appareils portatifs et mobiles, des câbles souples des types CTMB-N ou CTFB-N définis dans la norme NBN C 32-131, ou du type VTMB défini dans la norme NBN C 32-123.

Les dispositifs de protection des canalisations sont conçus ou réglés de manière que l'intensité du courant dans les circuits ne dépasse pas 80 % de l'intensité admissible.

Lorsque les réservoirs sont placés à l'air libre, les mêmes prescriptions sont applicables à la cuve de rétention des réservoirs et jusqu'à une hauteur d'au moins 1,5 m au-dessus de ceux-ci.

Peuvent être également utilisés dans ce cas :

- les modes de sécurité du type à sécurité augmentée, tels que définis dans la norme NBN 717, ou du type à immersion dans l'huile;
- pour les canalisations fixes, des câbles non armés en PVC du type VVB (NBN C 32-124), à condition que ces canalisations soient protégées par un tube d'acier ou par tout autre moyen équivalent aux endroits où ils sont exposés aux dégradations mécaniques.

## 8 ELECTRICITE STATIQUE

En vue de l'élimination de l'électricité statique, toutes les pièces métalliques de l'installation sont reliées entre elles par une connexion équipotentielle d'une section minimale de 10 mm<sup>2</sup>, destinée à être raccordée à la prise de terre.

## 9 PROTECTION CATHODIQUE EVENTUELLE

La protection cathodique constitue, pour les pièces métalliques éventuellement en contact avec le sol, un moyen d'éviter leur corrosion en les soumettant à un potentiel négatif de 0,53 V par rapport au sol.

Dans ce but, la continuité électrique de toutes les tuyauteries métalliques et du réservoir doit être assurée, de manière telle que toutes ces parties métalliques soient soumises au même potentiel.

Ce potentiel est obtenu, soit au moyen d'une anode réactive, destinée à se corroder en lieu et place des pièces de l'installation, soit par soutirage de courant, destiné à maintenir ce potentiel lorsque l'importance de l'installation ou des courants de fuite est grande.

Le contrôle de l'efficacité de cette protection s'opère par la mesure au voltmètre du potentiel existant entre d'une part le réservoir et sa superstructure de tuyauteries, et d'autre part l'anode ou le dispositif de soutirage. Pour faciliter cette mesure, une boîte de mesure est insérée dans le câble reliant la prise de potentiel du réservoir à l'anode de protection.

band zoals kabels van het type VFVB bepaald in de norm NBN C 32-124 ;

- voor de voeding van draagbare en beweegbare machines of toestellen : snoeren van het type CTMB-N of CTFB-N (zie NBN C 32-131), of snoeren van het type VTMB (zie NBN C 32-123).

De beschermingsinrichtingen van de leidingen zijn derwijze ontworpen of geregeld dat de stroomsterkte in de kringlopen 80 % van de toegelaten stroomsterkte niet overschrijdt.

Voor in open lucht geplaatste reservoirs zijn dezelfde voorschriften van toepassing in de inkuiping en tot een hoogte van ten minste 1,5 m boven de reservoirs.

Worden eveneens toegelaten in dit geval :

- de wijzen van beveiliging van het type verhoogde veiligheid, zoals bepaald in de norm NBN 717, of van het type olie-onderdompeling ;
- voor vaste leidingen, niet gewapende kabels met PVC-isolatie, zoals kabels van het type VVB bepaald in de norm NBN C 32-124, op voorwaarde dat ze beschermd zijn door een stalen buis of door elk ander gelijkwaardig middel op de plaatsen waar ze aan mechanische beschadigingen zijn blootgesteld.

## 8 STATISCHE ELEKTRICITEIT

Ten einde de aanwezigheid van statische elektriciteit te vermijden, worden alle metalen delen van de installatie onderling verbonden door middel van een equipotentielle geleider die bestemd is voor de aarding en waarvan de doorsnede groter is dan of gelijk is aan 10 mm<sup>2</sup>.

## 9 EVENTUELE KATHODISCHE BESCHERMING

De kathodische bescherming vormt voor metalen stukken die eventueel in aanraking zijn met de grond, een middel om corrosie te vermijden, door ze te onderwerpen aan een negatieve spanning van 0,53 V ten opzichte van de grond.

Daartoe moet de elektrische continuïteit van alle metalen leidingen en van het reservoir verzekerd worden, zodat al deze metalen delen aan dezelfde spanning onderworpen worden.

De spanning wordt bekomen, hetzij door middel van een reactieve anode, die zal corroderen in plaats van de stukken van de installatie, hetzij door het aftappen van stroom die de spanning moet handhaven wanneer de omvang van de installatie of van de lekstromen groot is.

De doeltreffendheid van deze bescherming wordt gecontroleerd door de bestaande spanning tussen, enerzijds het reservoir en zijn bovenbouw van leidingen en anderzijds de anode of de stroomaftapping met de voltmeter te meten. Om die meting te vergemakkelijken, wordt een meetcontactdoos ingebouwd in de kabel die de spanningsaansluiting van het reservoir met de anodebescherming verbindt.

L'installation de cette protection constitue en même temps une mise à la terre du réservoir.

#### 10 ESSAI D'ETANCHEITE DE L'INSTALLATION

L'installation est soumise à un essai global (réservoirs avec leurs tuyauteries nues) d'étanchéité à l'air sous une pression de 30 kPa ou 0,3 bar pendant 1 h.

Si la pression ne se maintient pas pendant toute la durée de l'essai, les fuites sont recherchées par une méthode appropriée.

Dans le cas de réservoirs enfouis, cet essai s'effectue après remblayage des réservoirs et avant coulage de la dalle, peinture ou enrobage des tuyauteries, remblayage des tranchées et fermeture des caniveaux.

Dans le cas de réservoirs à double paroi, l'essai global est d'abord effectué sur la paroi intérieure, l'espace destiné à contenir le fluide détecteur étant mis à l'atmosphère. Ensuite, cet espace est soumis à l'essai d'étanchéité à l'air, le réservoir étant mis à l'atmosphère.

#### 11 PLAN ET CERTIFICATS

L'installateur remet au maître de l'ouvrage un plan indiquant de manière précise la position des réservoirs et des tuyauteries, une attestation témoignant de la réussite de l'essai d'étanchéité à l'air, ainsi qu'un certificat de conformité à la présente norme. Si les réservoirs font partie de sa fourniture, l'installateur y joint une copie des certificats ou documents relatifs à la construction et aux essais de ceux-ci.

~~De installatie van deze bescherming vormt tevens een aarding van het reservoir.~~

#### 10 BEPROEVING VAN DE DICHTHEID VAN DE INSTALLATIE

De installatie wordt onderworpen aan een globale (d.w.z. reservoir plus naakte leidingen) luchtdichtheidsproef onder een druk van 30 kPa of 0,3 bar en gedurende 1 h.

Indien de druk niet gehandhaafd blijft tijdens de ganse duur van de proef, dan worden de lekken opgespoord door een geschikte methode.

In het geval van ingegraven reservoirs wordt deze proef uitgevoerd na het aan aarden van de reservoirs en vóór het gieten van de dekplaat, het verven of het bekleden van de leidingen en het aanaarden van greppels en sleuven.

In het geval van dubbelwandige reservoirs wordt de globale luchtdichtheidsproef eerst op de binnenwand uitgevoerd, met de tussenruimte in verbinding met de atmosfeer, en daarna op die ruimte, met het reservoir in verbinding met de atmosfeer.

#### 11 PLAN EN CERTIFIKATEN

De installateur overhandigt aan de bouwheer een plan waarop de ligging van de reservoirs en de leidingen nauwkeurig zijn aangegeven, een attest betreffende het slagen van de luchtdichtheidsproef en een certificaat waaruit blijkt dat aan deze norm voldaan is. Indien de installateur eveneens de reservoirs heeft geleverd voegt hij daarbij een afschrift van de certificaten en dokumenten betreffende de bouw van en de proeven op de reservoirs.



**Laboratorium voor  
Aanwending der Brandstoffen en  
Warmte-overdracht**

Directeur: Prof. Dr. Ir. R. MINNE

**Bijlage 54**

Gent, 24 mei 1996.

U/ref.:

O/ref.:

ERF/96-382  
RM/lvh

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie  
Geologisch Instituut S8  
Krijgslaan 281  
B - 9000 GENT  
t.a.v. Prof. W. De Breuck

Beste collega,

**Betreft:** dossier Eisdén

Ik heb dat lijvig probleem terug hernomen en zal u tijdens de examenperiode een nota opstellen aangaande de technische kant.

Nader bekeken is wellicht wel iets te zeggen over de verdeling van de verantwoordelijkheden en dus de schade. Ik ben uitgegaan van de vaststelling dat er drie lacunes waren en dus de schade over drie partijen verdeeld. Voor de partij van de aarding is de lacune misschien niet zo vanzelfsprekend als voor de beide anderen, in aanmerking genomen de gangbare werkwijzen op dat ogenblik. De partijen zullen natuurlijk elke schadeverdeling onaanvaardbaar vinden, maar ik zou met u willen een voorstel bespreken.

Mijn vriendschappelijke groeten

Prof. dr. ir. R. MINNE  
Directeur



GENT,

19 juni 1996

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

D&K Accountants  
T.a.v. dhr. P. DELCOUR  
Heurstraat 111  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte heer Delcour,

Onderwerp: zaak VMW tegen TIESTERS

Verwijzend naar mijn brief van 15 februari jongstleden betreffende de in onderwerp vermelde zaak ontvang ik hierop tot op heden geen reactie. Kan u mij de stand van zaken toelichten en mij desgevallende problemen meedelen?

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. De Breuck.

# SMETS & WIRIX

## ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 6 mei 1996  
VLASMARKT 11

### ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

Meester Bart BEKKERS  
Rijksweg 165  
3630 MAASMECHELEN

Meester D. VANDECASTEELE  
Leopoldplein 8  
3500 HASSELT

Meester Ivo BUDE  
Hoogbaan 50  
3650 DILSEN

Meester J. SMEETS  
Weg naar As 19 bus 15  
3600 GENK

Meester J. DRIESSEN  
Nieuwstraat 21  
3665 AS

08-05-1996

Mijnheer de Deskundige,  
Waarde Confraters,

UW REF : 3512 MM/GV

TIESTERS/BOUTSEN/HAMAL/N.M.W.  
8724900  
A.J.K.  
A.J.K./BOUTSEN/TIESTERS/N.M.W. 4802  
A.J.K.

O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

In bijlage vindt U de stukken zoals gevraagd door  
gerechtsdeskundige Professor De Breuck in zijn schrijven van 15.02.1996.

Met vriendelijke groeten,

J. Wirix

KANTOORREKENING  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

1. Tiesters

De hoeveelheid weggevoelde stookolie werd geraamd op 8.772 liter. Hiervan werd van maart 1987 tot december 1989  $\pm 1.084$  liter gerecupereerd door oppomping uit de peilbuizen. Volgens deze gegevens bevindt er zich nog  $\pm 7.688$  liter stookolie in de ondergrond.

bijlagen :

- metingen in de peilbuizen P1 tot P6 (bijlage 1) + liggingsplan van deze peilbuizen (bijlage 2)
- liggingsplan peilbuizen in een ruimere omgeving (bijlage 3)
- overzicht opgepompte stookolie (bijlage 4)

2. Andere stookolielekken in de omgeving

- dhr. Janssens, Cyriel Buyssestraat, 7 Eisden.

Er is hier  $\pm 3.200$  liter stookolie in de ondergrond gelekt (volgens de eigenaar). Er werden 5 peilbuizen rond de plaats van het lek aangebracht. Deze worden tot op heden maandelijks gemeten. In deze peilbuizen wordt echter weinig tot geen stookolie waargenomen. De aangifte werd telefonisch gedaan door de bouwmaatschappij "Maaslands Huis", eigenaar van de wijk. De lekke mazouttank, geplaatst in 1972, werd in 1986 weggenomen. De juiste datum van de lekkage is niet bekend.

Er werd geen sanering van de weggevoelde stookolie uitgevoerd. De VMW heeft wel gevraagd dat N.V. Maaslands Huis zelf zou instaan voor de sanering.

- dhr. Falco, Ruysbroekstraat 7 Eisden.

Er zou hier  $\pm 5.000$  liter stookolie in de ondergrond gevloeid zijn. Er werd één peilbuis geslagen, die maandelijks wordt gemeten.

De metingen werden gestaakt op 18/10/94 omwille van het feit dat de toegang door de eigenaar wordt geweigerd. Uit de metingen kan worden opgemaakt dat de stookolielens zich waarschijnlijk verplaatst heeft.

Ook dit lek werd gemeld door de bouwmaatschappij "Maaslands Huis".

De juiste datum of periode van lekkage is niet bekend.

Er werd geen sanering uitgevoerd. De VMW heeft wel gevraagd dat N.V. Maaslands Huis zelf zou instaan voor de sanering.

bijlagen :

- ligging peilputten en stookolietanks Janssens en Falco (bijlage 5)
- meetgegevens Janssens en Falco (bijlage 6)
- krantenartikel 28 juli 1992 (bijlage 7).

Beide lekken werden reeds gemeld (zie eindverslag zaak AR 87/KH/16 pagina 34) in het kader van het onderzoek naar de zaak Tiesters.

# MAASTRICHTSE HET TOEGEFES Mazout

		peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8		peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13	
Data	Dag	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
20/01/94	2576	474	0,00	456	0,00	450	0,00	448	0,00	455	1,00	476	0,00									435	0,00	484	2,00	388	0,00
17/02/94	2604	523	0,00	504	0,00	497	0,00	496	0,00	503	0,00	524	0,00									482	0,00	533	2,00	434	0,00
22/03/94	2637	558	0,00	540	0,00	533	0,00	531	0,00	539	1,50	560	1,00									518	0,00	568	0,50	469	0,00
18/05/94	2694	595	0,50	576	0,00	570	0,00	569	0,00	575	0,50	597	0,00											605	0,50	506	0,00
17/06/94	2724	624	0,50	607	0,00	600	0,00	597	0,00	607	5,00	629	4,50											634	0,50	538	0,00
19/07/94	2756	656	0,50	639	0,00	631	0,00	629	0,50	637	1,50	659	4,00											666	0,50	568	0,00
19/08/94	2787	677	1,00	659	0,50	650	0,00	648	0,00	658	1,50	680	5,00											690	8,00	587	0,00
19/09/94	2818	686	3,00	666	1,00	659	0,00	656	0,00	667	2,00	688	5,00											700	9,00	595	0,00
18/10/94	2847	692	2,50	672	0,00	664	0,00	663	1,50	672	2,00	699	9,50											705	9,00		
18/11/94	2878	685	3,00	666	0,00	658	0,00	657	0,00	666	2,00	687	4,00											700	7,00		
16/12/94	2906	678	1,00	660	0,50	654	0,00	652	0,00	658	1,50	681	4,00											696	10,50		
19/01/95	2940	612	0,00	594	0,00	587	0,00	583	0,00	591	0,00	613	1,50											622	1,50		
17/02/95	2969	445	1,00	428	0,00	421	0,00	417	0,00	428	1,00	449	3,00											456	4,00		
22/03/95	3002	510	0,50	492	0,00	485	0,00	481	0,00	490	1,00	512	1,00											520	1,50		
13/04/95	3024	531	0,00	513	0,00	507	0,00	504	0,00	512	0,50	532	1,00											541	1,00		
19/05/95	3060	579	1,00	561	0,50	554	0,00	551	0,00	559	0,05	580	1,50											590	5,00		
20/06/95	3092	615	1,00	597	0,00	591	0,00	589	0,00	596	2,00	617	2,00											626	4,00		
13/07/95	3115	641	1,00	623	0,00	617	0,00	615	0,00	621	1,00	644	3,50											652	3,00		
21/08/95	3154	678	0,50	661	0,50	655	0,00	652	0,00	659	0,00	682	4,00											697	15,00		
19/09/95	3183	687	2,50	668	0,00	662	0,00	659	0,00	669	2,00	692	7,00											703	10,00		
24/10/95	3218	703	4,00	684	0,00	676	0,00	675	3,00	683	2,00	708	6,50											716	7,00		
20/11/95	3245	727	14,00	700	0,00	694	0,50	695	7,00	706	6,50	722	5,50											734	8,00		
21/12/95	3276	731	10,50	704	0,50	698	0,00	699	2,50	705	1,50	729	7,00											737	8,00		









## Opgepompte stookolie TIESTERS

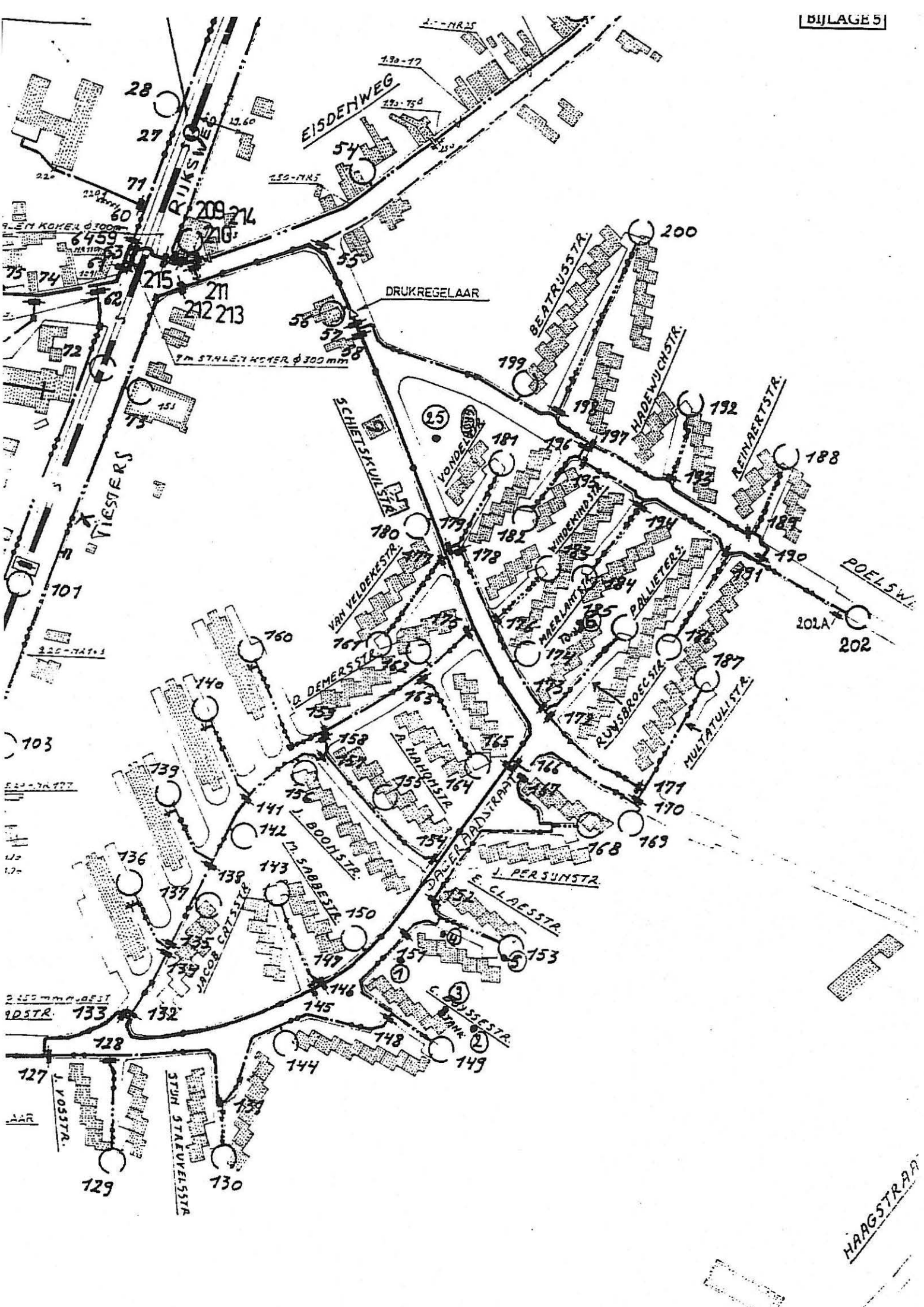
afgehaald door Stevox : op 22/12/87

± 2.200 liter of 11 vaten van 200 liter (= zuivere stookolie + vervuild water).

na meting van elk vat :

vat 1	-	23,90 %	zuivere stookolie of	53,80 l.	
vat 2	-	46,90 %	zuivere stookolie of	93,80 l.	
vat 3	-	28,10 %	zuivere stookolie of	56,20 l.	
vat 4	-	52,50 %	zuivere stookolie of	105,00 l.	
vat 5	-	5,60 %	zuivere stookolie of	11,20 l.	
vat 6	-	15,00 %	zuivere stookolie of	30,00 l.	
vat 7	-	28,30 %	zuivere stookolie of	56,60 l.	
vat 8	-	52,50 %	zuivere stookolie of	105,00 l.	
vat 9	-	7,50 %	zuivere stookolie of	15,00 l.	
vat 10	-	28,70 %	zuivere stookolie of	57,40 l.	
vat 11	-	60,00 %	zuivere stookolie of	120,00 l.	
				-----	
				704,00 l.	zuivere stookolie
vervolgens afgehaald op datum onbekend				380 ,00 l.	
Totaal :				<hr/>	
				1.084 l.	

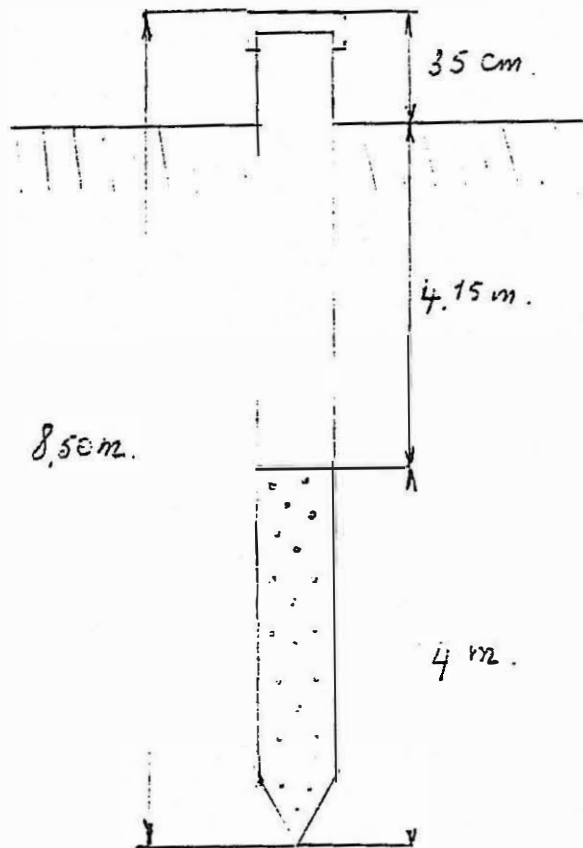




MAASMECHELEN - SCHIETSKUIL

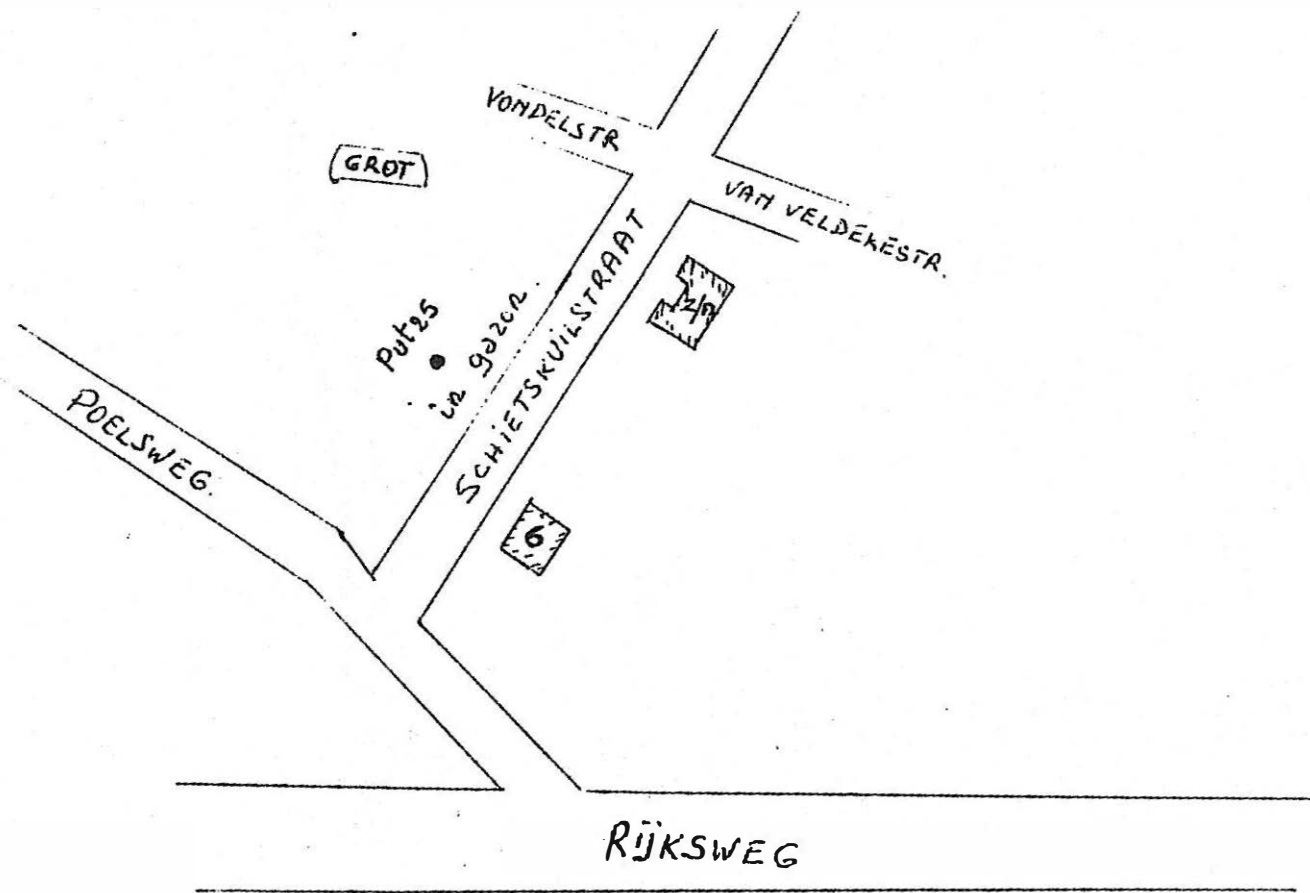
RUISBROEKSTRAAT 12° 9' (7.')

Peilbuis 2" Folco



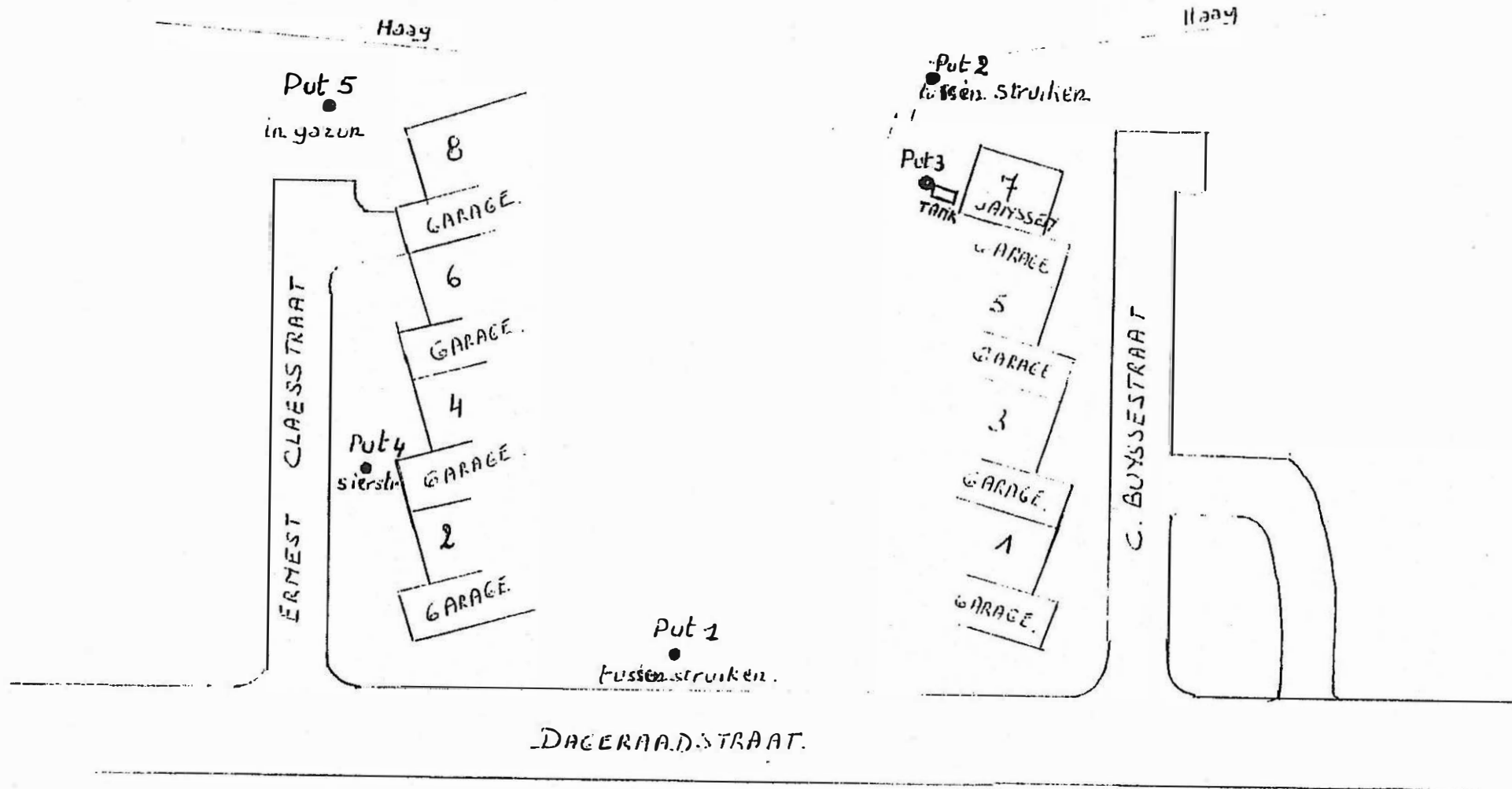
meting 3.7.87 - aan kruis  
op het ogenblik van het  
einde van boring

Put 25 MAASLANDS HUIS (integreerd in ophaact Experten).



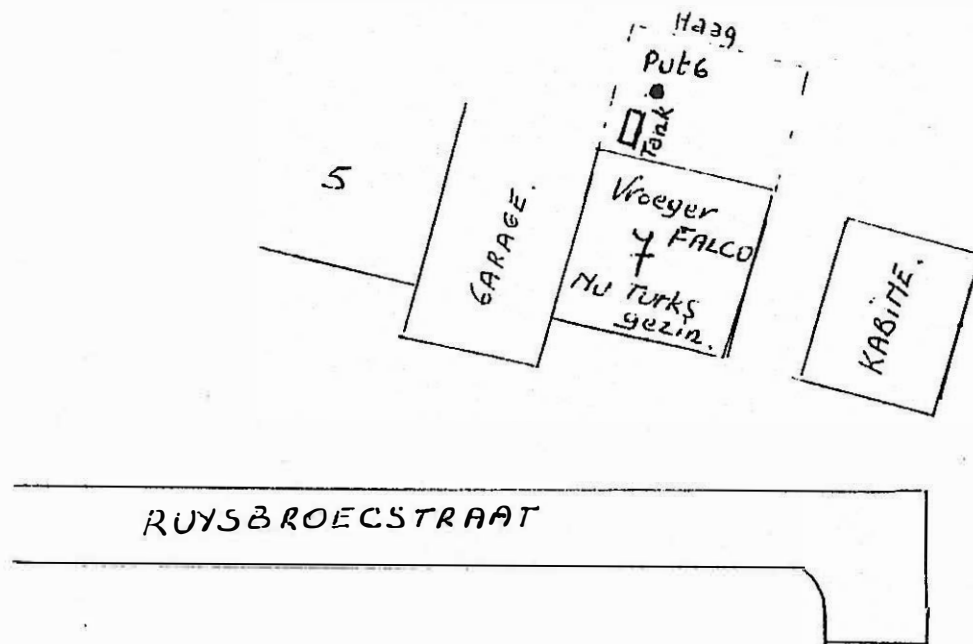
Potten 1-2-3-4-5 MANSLANDS HUIS (ingevorst in of schact VMW).

(Put 3 op eigendom C. Buyssestraat 7. Jaansen).  
(Put 4 voor Garage L. Claesstraat 4 - tussen sierstruiken).



POT 6 MAASLANDSHUIS (uitgevoerd in opdracht VMW).

(of eigendom Ruysbroecstraat 7 - vroeger FALCO, nu Turks gezin).





## Nivellering putten Maaslands Huis

waterpeilen 19/4/88

Put 1	maaiveld putkop	38.624 39.399	4,965 m
Put 2	maaiveld putkop	38.524 38.513	4,15 m
Put 3	maaiveld putkop	38.921 39.331	4,97 m
Put 4	maaiveld putkop	38.799 38.791	4,40 m
Put 5	maaiveld putkop	38.695 38.739	4,41 m
Put 6	maaiveld putkop	38.585 38.904	4,875 m

# BIJLAGE 1 - Mazoutverontreiniging - Schietshuil

Put 1 = Dageraadstraat ]  
 Put 2 = tussen bomen bij JANSSEN ]  
 Put 3 = op privé JANSSEN ] JANSSEN  
 Put 4 = ERNEST CLAESSTRAAT aan huis nr. 4 ]  
 Put 5 = ERNEST CLAESSTRAAT (einde) ]

Put 6 = Ruisbroekstraat 9 - FALCO

Datum	dagen	put 1		put 2		put 3		put 4		put 5		put 6	
		Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout
01/01/87	0												
20/02/87	50	594	0,00	513	0,00	593	1,00	538	0,00	538	0,00		
10/03/87	68	537	0,00	454	0,00	534	1,50	480	0,00	479	0,00		
20/03/87	78	552	0,20	470	0,00	551	0,30	496	0,00	496	0,00		
31/03/87	89	527	0,00	444	0,00	526	0,70	471	0,20	470	0,00		
27/04/87	116	566	0,00	488	0,20	568	0,40	511	0,00	512	0,00		
15/05/87	134	590	0,00	514	0,20	594	0,20	535	0,00	537	0,30		
05/08/87	216	602	0,00	522	0,00	603	0,75	546	0,00	546	0,00	591	0,70
04/09/87	246	622	0,00	543	0,00	628	6,00	567	0,00	567	0,00	640	33,00
18/09/87	260	628	0,00	548	0,00	634	5,50	573	0,00	574	0,00	642	29,00
30/09/87	272	635	0,00	556	0,00	640	3,50	579	0,00	579	0,00	643	24,50
16/10/87	288	632	0,00	552	0,00	633	0,00	577	0,00	577	0,00	640	25,00
26/10/87	298	622	0,00	542	0,00	622	0,50	566	0,00	565	0,00	633	32,50
09/11/87	312	634	0,00	552	0,00	633	0,00	577	0,00	577	0,00	641	27,50
19/11/87	322	630	0,00	550	0,00	629	0,00	574	0,00	574	0,00	639	28,00
02/12/87	335	594	0,00	512	0,00	592	0,00	537	0,00	537	0,00	580	0,50
14/12/87	347	603	0,00	522	0,00	602	0,50	547	0,00	546	0,00	592	3,50

07/01/88	371	607	0,00	526	0,00	607	0,00	550	0,00	550	0,00	597	7,50
13/01/88	377											580	0,50
21/01/88	385	591	0,00	509	0,00	589	0,00	534	0,00	533	0,00	578	0,50
18/03/88	442	481	0,00	390	0,00	472	0,00	422	0,00	415	0,00	461	0,00
11/04/88	466	463	0,00	380	0,00	462	0,00	408	0,00	406	0,00	450	0,50
19/04/88	474	497	0,00	415	0,00	497	0,00	440	0,00	441	0,00	488	0,50
02/05/88	487	540	0,00	460	0,00	540	0,00	484	0,00	485	0,00	535	0,50
16/05/88	501	570	0,00	487	0,00	568	0,00	509	0,00	512	0,00	560	1,00
30/05/88	515	583	0,00	504	0,00	584	0,00	528	0,00	530	0,00	579	2,50
13/06/88	529	592	0,00	513	0,00	593	0,00	537	0,00	539	0,00	587	3,00
28/06/88	544	610	0,00	532	0,00	614	0,50	555	0,00	557	0,00	607	3,50
12/07/88	558	616	0,00	537	0,00	620	0,00	561	0,00	563	0,00	612	4,50
25/07/88	571	613	0,00	535	0,00	616	0,00	558	0,00	560	0,00	606	4,00
24/08/88	601	633	0,00	555	0,00	637	0,00	578	0,00	5,81	0,00	628	6,50
05/09/88	613	642	0,00	565	0,00	646	0,00	588	0,00	590	0,00	644	11,00
19/09/88	627	649	0,00	573	0,00	655	2,00	596	0,00	599	0,00	650	13,00
03/10/88	641	656	0,00	579	0,00	661	0,50	603	0,00	606	0,00	657	10,50
17/10/88	655	650	0,00	570	0,00	652	0,50	595	0,00	596	0,00	642	4,00
31/10/88	669	644	0,00	565	0,00	646	0,00	590	0,00	591	0,00	635	3,50
21/11/88	690	655	0,00	580	0,00	659	0,00	602	0,00	604	0,00	649	4,00
05/12/88	704	656	0,00	576	0,00	660	5,00	602	0,00	603	0,00	646	6,50
19/12/88	718	613	0,00	528	0,00	611	2,50	556	0,00	553	0,00	597	3,00
04/01/89	734	599	0,00	517	0,00	598	0,50	543	0,00	5,4	0,00	583	1,00
12/01/89	742	604	0,00	522	0,00	603	0,50	548	0,00	545	0,00	588	1,00
17/02/89	778	634	0,00	553	0,00	634	1,00	577	0,00	578	0,00	625	3,50
23/03/89	812	582	0,00	499	0,00	580	0,00	525	0,00	524	0,00	568	0,00
27/04/89	847	555	0,00	470	0,00	551	0,00	497	0,00	495	0,00	539	0,00
23/05/89	873	575	0,00	494	0,00	575	0,00	519	0,00	520	0,00	566	0,00
05/07/89	916	627	0,00	547	0,00	630	1,00	571	0,00	574	0,00	621	3,00

25/07/89	936	643	0,00	566	0,00	649	0,00	589	0,00	592	0,00	638	4,50
29/08/89	971	665	0,00	590	0,00	681	13,50	611	0,00	616	0,00	659	2,00
02/10/89	1005	676	0,00	600	0,00	690	13,00	622	0,00	627	0,00	667	2,50
26/10/89	1029	683	0,00	609	0,00	700	13,50	631	0,00	636	0,00	675	2,00
01/12/89	1065	691	0,00	615	0,00	702	7,50	637	0,00	641	0,00	681	0,00
12/01/90	1107	662	0,00	582	0,00	664	3,50	607	0,00	607	0,00	647	0,00
12/02/90	1138	643	0,00	562	0,00	645	1,00	588	0,00	587	0,00	627	0,00
23/03/90	1177	594	0,00	514	0,00	595	1,00	539	0,00	538	0,00	582	2,50
15/05/90	1230	645	0,00	567	0,00	648	0,50	590	0,00	591	0,00	634	0,50
15/06/90	1261	665	0,00	590	0,00	669	0,50	610	0,00	614	0,00	656	0,50
31/07/90	1307	681	0,00	606	0,00	686	0,00	627	0,00	631	0,00	672	0,00
17/10/90	1385	697	0,00	622	0,00	705	3,00	643	0,00	648	0,00	685	0,00
20/02/91	1511	619	0,00	539	0,00	622	1,50	564	0,00	564,5	0,00	609	0,00
26/03/91	1545	639	0,00	559	0,00	641	0,50	585	0,00	584	0,00	627	0,00
25/04/91	1575	654	0,00	576	0,00	659	0,00	601	0,00	602	0,00	645	0,00
04/06/91	1615	670	0,00	594	0,00	678	0,00	616	0,00	620	0,00	661	0,00
26/07/91	1667	682	0,00	607	0,00	689	1,00	628	0,00	633	0,00	674	1,00
28/08/91	1700	705	0,00	631	0,00	713	2,00	652	0,00	657	0,00	698	2,00
01/10/91	1734	709	0,00	634	0,00	716	0,50	656	0,00	661	0,00	698	0,50
06/11/91	1770	710	0,00	636	0,00	717	0,50	657	0,00	661	0,00	698	2,00
12/12/91	1806	696	0,00	620	0,00	701	0,50	642	0,00	645	0,00	685	0,00
16/01/92	1841	651	0,00	570	0,00	652	0,00	595	0,00	596	0,00	635	0,00
20/02/92	1876	659	0,00	579	0,00	661	0,00	604	0,00	605	0,00	645	0,00
18/03/92	1903	656	0,00	575	0,00	659	0,00	601	0,00	602	0,00	642	0,00
21/04/92	1937	636	0,00	555	0,00	638	0,00	581	0,00	581	0,00	623	0,00
19/05/92	1965	651	0,00	572	0,00	655	0,00	595	0,00	598	0,00	640	0,00
18/06/92	1995	654	0,00	574	0,00	657	0,00	598	0,00	601	0,00	641	0,00
23/07/92	2030	664	0,00	587	0,00	669	0,00	610	0,00	613	0,00	653	0,00
20/08/92	2058	674	0,00	597	0,00	679	0,00	619	0,00	623	0,00	662	0,00

21/09/92	2090	668	0,00	591	0,00	673	0,00	613	0,00	617	0,00	656	0,00
15/10/92	2114	683	0,00	608	0,00	690	0,00	631	0,00	633	0,00	674	0,00
18/11/92	2148	663	0,00	583	0,00	665	0,00	609	0,00	608	0,00	647	0,00
16/12/92	2176	591	0,00	504	0,00	586	0,00	532	0,00	528	0,00	569	0,00
19/01/93	2210	486	0,00	390	0,00	472	0,00	424	0,00	413	0,00	451	0,00
18/02/93	2240	543	0,00	461	0,00	542	0,00	487	0,00	486	0,00	528	0,00
18/03/93	2268	606	0,00	525	0,00	607	0,00	549	0,00	550	0,00	598	0,00
21/04/93	2302	639	0,00	561	0,00	644	0,00	586	0,00	587	0,00	632	0,00
18/05/93	2329	648	0,00	571	0,00	654	0,00	595	0,00	597	0,00	640	0,00
16/06/93	2358	661	0,00	584	0,00	667	0,00	609	0,00	610	0,00	650	0,00
20/07/93	2392	676	0,00	600	0,00	683	0,00	622	0,00	625	0,00	664	0,00
16/09/93	2450	685	0,00	609	0,00	692	0,00	632	0,00	635	0,00	673	0,00
20/10/93	2484	649	0,00	571	0,00	655	0,00	596	0,00	597	0,00	636	0,00
19/11/93	2514	653	0,00	575	0,00	658	0,00	599	0,00	600	0,00	640	0,00
20/01/94	2576	438	0,00	349	0,00	430	0,00	379	0,00	373	0,00	410	0,00
17/02/94	2604	493	0,00	410	0,00	490	0,00	436	0,00	435	0,00	478	0,00
22/03/94	2637	530	0,00	448	0,00	528	0,00	472	0,00	471	0,00	516	0,00
18/05/94	2694	569	0,00	490	0,00	571	0,00	515	0,00	515	0,00	562	0,00
17/06/94	2724	599	0,00	521	0,00	602	0,00	545	0,00	547	0,00	593	0,00
19/07/94	2756	631	0,00	553	0,00	635	0,00	578	0,00	579	0,00	625	0,00
19/08/94	2787	649	0,00	573	0,00	656	0,00	597	0,00	600	0,00	642	0,00
19/09/94	2818	658	0,00	581	0,00	664	0,00	604	0,00	607	0,00	650	0,00
18/10/94	2847	664	0,00	586	0,00	670	0,00	610	0,00	613	0,00	?	?
18/11/94	2878	656	0,00	578	0,00	661	0,00	603	0,00	604	0,00		
16/12/94	2906	651	0,00	575	0,00	658	0,00	597	0,00	596	0,00		
19/01/95	2940	581	0,00	496	0,00	579	0,00	521	0,00	519	0,00		
17/02/95	2969	410	0,00	321	0,00	404	0,00	351	0,00	344	0,00		
22/03/95	3002	482	0,00	399	0,00	480	0,00	425	0,00	424	0,00		
13/04/95	3024	504	0,00	422	0,00	503	0,00	448	0,00	448	0,00		

19/05/95	3060	554	0,00	475	0,00	554	0,00	499	0,00	500	0,00		
20/06/95	3092	591	0,00	512	0,00	592	0,00	536	0,00	537	0,00		
13/07/95	3115	618	0,00	540	0,00	620	0,00	563	0,00	565	0,00		
21/08/95	3154	655	0,00	580	0,00	659	0,00	601	0,00	605	0,00		
19/09/95	3183	661	0,00	584	0,00	664	0,00	607	0,00	608			
24/10/95	3218	674	0,00	599	0,00	681	0,00	623	0,00	dr 608			
20/11/95	3245	693	0,00	618	0,00	700	0,00	641	0,00	dr 612			
21/12/95	3276	696	0,00	621	0,00	703	0,00	644	0,00	droog			
	<del>30316</del>												

Peil en mazout gemeten in cm

Dinsdag

28

juli 1992

BIJLAGE 7

## Schietskuil krijgt aardgas om drinkwater te beschermen

**MAASMECHELEN.**— De bewoners van 80 woningen en 144 appartementen in de wijk Schietskuil, zullen na het bouwverlof hun installatie op stookolie veranderen in een verwarming op aardgas.

Die wijziging werd beslist door de beheerraad van de sociale woningbouwmaatschappij cv Maaslands Huis in het kader van de drinkwaterbescherming in Eisden. Vanuit Eisden krijgt immers een groot deel van Limburg haar drinkwater toebedeeld.

Het prijskaartje van de gehele omzetting van stookolie op aardgasverwarming in de wijk Schietskuil, kost Maaslands Huis zo'n 12 miljoen frank.

De wijk Schietskuil in Eisden-dorp werd in het begin van de jaren zeventig gebouwd. Maar, in de wijk deden zich de voorbije jaren problemen voor met de grondverzakkingen en kwamen meldingen binnen van

mogelijke lekken van stookolietanks. Omdat Eisden in een beschermingsgebied voor drinkwater ligt en om te voorkomen dat bijvoorbeeld mazout om één miljoen liter water ondrinkbaar te maken, werd door Maaslands Huis beslist de verwarmingsinstallaties van de wijk Schietskuil om te zetten.

dient gecontroleerd. De bestaande, ondergrondse tanks van stookolie zijn echter niet aan controles onderworpen. Toch neemt Maaslands Huis nu de beslissing deze mazouttanks niet meer te gebruiken.

### Faesschehoeve

#### Tanks

Voorzitter André Reul van Maaslands Huis: «De verwarmingsinstallaties waren omwille van slijtage toch aan vervanging toe. In het kader van de drinkwaterbescherming werd dan geopteerd om over te schakelen op aardgas. Die wijziging kost Maaslands Huis 4 miljoen voor de vier appartementenblokken en 8 miljoen voor de 80 woningen. De werkzaamheden zullen vlak na het bouwverlof doorgaan in een periode dat het voorde mensen weinig hinder geeft. De stookolietanks zelf worden terdege zuiver gemaakt en daarna volgepoten, zodat ze in de grond kunnen blijven liggen.»

Zoals bekend, krijgen kandidaat-bouwers in een beschermingsgebied voor drinkwater zware voorwaarden opgelegd indien zij een mazouttank willen plaatsen. Een ondergrondse tank kan bijvoorbeeld niet meer. Enkel een waterdichte, ingebedde tank die op voorhand door een onafhankelijke keuringsdienst

In het kader van de kansarmoedeprojecten, heeft Maaslands Huis zopas ook de bevestiging gekregen om 30 nieuwe woningen te bouwen. In de wijk Faesschehoeve had de bouwmaatschappij nog een woonuitbreidingsgebied liggen en daar zullen de dertig nieuwe, sociale woningen gebouwd worden.

André Reul: «De wijk Faesschehoeve was nog niet volledig rond, zodat de nieuwe woningen er perfect passen. Omdat het project gerealiseerd wordt in het kader van de kansarmoede, wordt de bouw voor 60 procent gesubsidieerd. Zodat Maaslands Huis nog voor 40 procent aan eigen middelen dient in te brengen.»

«De precieze modaliteiten en voorwaarden waaraan kandidaat-huurders voor deze dertig woningen moeten voldoen, zijn voorlopig nog niet bekend. Omdat het juist huurwoningen om rent een kansarmoedeproject betreft. Daarover zal er lang nog een koninklijk besluit moeten goedgekeurd worden.»

S.K.

**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

---

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 29 april 1996  
VLASMART 11

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

03-05-1996

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

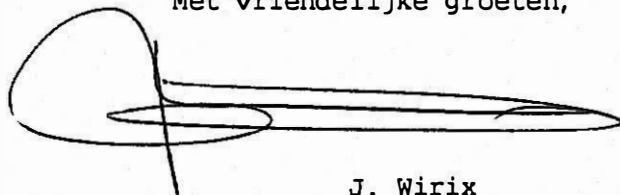
UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Uw schrijven van 26.04.1996.

Met dezelfde post dring ik aan bij mijn opdrachtgeefster om de gevraagde gegevens te bekomen, hetgeen ik trouwens reeds deed op 16.02.1996.

Zodra deze in mijn bezit breng ik U op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix

---

**KANTOORREKENING**  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

**DERDENREKENING**  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92





GENT,

26 april 1996

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL 32-(0)9-264 48 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. WIRIX  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk : MM/5920

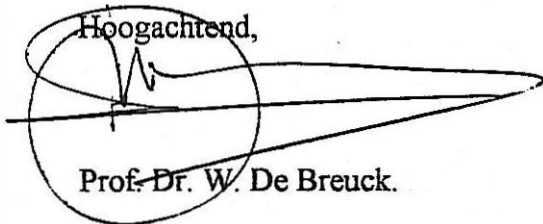
Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: zaken AR.87/KH/21, AR87/KH/27

In verband met de in onderwerp vermelde zaken ontving ik tot op heden geen informatie vanwege uw cliënt. De gegevens die ik in mijn brief van 15 februari 1996 vroeg zijn nodig voor het berekenen van de saneringskosten; berekeningen die gevraagd werden op de vergadering van 06 februari 1996.

Mag ik hopen dat u mijn verzoek de nodige aandacht schenkt?

Hoogachtend,  
  
Prof. Dr. W. De Breuck.

Bijlage: kopie van brief van 15 februari 1996.

08/95

Peilmeting LTG van 28.02.96 te MAASMECHELEN							
put nr.	waterpeil peilmeter	stookolie peil KECK	waterpeil KECK	dikte(KECK) stookolie	opmerking	dikte(pasta) stookolie	
G1	top buis	m	m	cm.	niet gemeten		
G2					niet gevonden		
G3	5.665		5.66	0,0			
G4					dicht gesloten		
G5					niet gemeten		
G6					dicht gesloten		
P2	6.932		6.927	0,0			0,5
P1	7.11	7.11	7.113	0.3		sporen	0,5
P6	7.145	7.127	7.146	1.9		2.3	4
P3	6.873		6.868	0,0			—
P4	6.87	6.845	6.858	1.3		1.7	—
P5	6.93	buis krom			onmogelijk te meten met sonde	1.1	—
P12	7.21		7.205	0,0		sporen	15

15 februari 1996.

De heer Julien TIESTERS  
Langestraat 33  
3630 MAASMECHELEN

MM/GV/5875

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

Hierbij stuur ik u een exemplaar van het verslag van de samenkomst van 6 februari 1996.

Ik deel u hierbij tevens mee dat ik de heer DELCOUR heb gevraagd om de verschillende partijen samen te roepen, waarvan kopie van brief in bijlage.

Vanwege Mr. WIRIX ontvang ik een brief (kopie in bijlage) met de vraag hem mee te delen welke gegevens hij bij zijn partij moet opvragen om :

- de toekomstige saneringskosten te bepalen
- de invloed van andere schadegevallen in de omgeving te evalueren.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

15 februari 1996.

De heer Jean TIESTERS  
Langestraat 35  
3630 MAASMECHELEN

MM/GV/5875

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

Hierbij stuur ik u een exemplaar van het verslag van de samenvoeging van 6 februari 1996.

Ik deel u hierbij tevens mee dat ik de heer DELCOUR heb gevraagd om de verschillende partijen samen te roepen, waarvan kopie van brief in bijlage.

Vanwege Mr. WIRIX ontvang ik een brief (kopie in bijlage) met de vraag hem mee te delen welke gegevens hij bij zijn partij moet opvragen om :

- de toekomstige saneringskosten te bepalen
- de invloed van andere schadegevallen in de omgeving te evalueren.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

15 februari 1996.

De heer Martinus BOUTSEN  
Rijksweg 686  
3650 DILSEN-STOKKEM

MM/GV/5875

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

Hierbij stuur ik u een exemplaar van het verslag van de samenvoering van 6 februari 1996.

Ik deel u hierbij tevens mee dat ik de heer DELCOUR heb gevraagd om de verschillende partijen samen te roepen, waarvan kopie van brief in bijlage.

Vanwege Mr. WIRIX ontvang ik een brief (kopie in bijlage) met de vraag hem mee te delen welke gegevens hij bij zijn partij moet opvragen om :

- de toekomstige saneringskosten te bepalen
- de invloed van andere schadegevallen in de omgeving te evalueren.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

15 februari 1996.

**VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR  
WATERVOORZIENING**

**Trierstraat 21**

**1040 BRUSSEL**

MM/GV/5875

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

Hierbij stuur ik u een exemplaar van het verslag van de samenkomst van 6 februari 1996.

Ik deel u hierbij tevens mee dat ik de heer DELCOUR heb gevraagd om de verschillende partijen samen te roepen, waarvan kopie van brief in bijlage.

Vanwege Mr. WIRIX ontvang ik een brief (kopie in bijlage) met de vraag hem mee te delen welke gegevens hij bij zijn partij moet opvragen om :

- de toekomstige saneringskosten te bepalen
- de invloed van andere schadegevallen in de omgeving te evalueren.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

15 februari 1996.

A.J.K. KAULILLE BELGIUM N.V.  
Kettingbrugweg 38  
3950 BOCHOLT - KAULILLE

MM/GV/5875

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.37/KH/21, AR.87/KH/27

Hierbij stuur ik u een exemplaar van het verslag van de samenkomst van 6 februari 1996.

Ik deel u hierbij tevens mee dat ik de heer DELCOUR heb gevraagd om de verschillende partijen samen te roepen, waarvan kople van brief in bijlage.

Vanwege Mr. WIRIX ontvang ik een brief (kople in bijlage) met de vraag hem mee te delen welke gegevens hij bij zijn partij moet opvragen om :

- de toekomstige saneringskosten te bepalen
- de invloed van andere schadegevallen in de omgeving te evalueren.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

15 februari 1996.

De heer Paul HAMAEI  
Maastrichtersteenweg 3  
3680 MAASEIK

MM/GV/5875

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

Hierbij stuur ik u een exemplaar van het verslag van de samenvoeging van 6 februari 1996.

Ik deel u hierbij tevens mee dat ik de heer DELCOUR heb gevraagd om de verschillende partijen samen te roepen, waarvan kopie van brief in bijlage.

Vanwege Mr. WIRIX ontvang ik een brief (kopie in bijlage) met de vraag hem mee te delen welke gegevens hij bij zijn partij moet opvragen om :

- de toekomstige saneringskosten te bepalen
- de invloed van andere schadegevallen in de omgeving te evalueren.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



**ZAKEN AR.87/KH/21. AR.87/KH/27 VAN DE RECHTBANK VAN  
KOOPHANDEL TE TONGEREN BETREFFENDE EEN STOOKOLIE-  
LEK TE EISDEN.**

**Verslag van de samenkomst van de gerechtsdeskundige en de partijen te Maasmechelen op  
06 februari 1996.**

De samenkomst was gevraagd door de gerechtsdeskundige  
Vertrek te Gent 11.15 - aankomst te Gent 17.00.

Aanwezigen:

Mr. J. WIRIX - raadsman VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING  
(VMW)

mevr. P. DEBROEY - juridische afdeling VMW

dhr. M. BUYSSE - afdeling leefmilieu VMW

dhr. A. PANIS - afdeling leefmilieu VMW

Mr. J. SMEETS - raadsman ASSUBEL - verzekeraar AJK

Mr. J. BUDE - raadsman M. BOUTSEN

dhr. L. BEKKERS - verzekeringsmakelaar TIESTERS en M. BOUTSEN

dhr. M. BOUTSEN - betrokkene

dhr. J. TIESTERS - handelaar

Mr. B. BEKKERS - raadsman TIESTERS

Mr. J. DRIESSEN - raadsman AJK

dhr. F. FRANSSEN - AJK NV.

dhr. E. GOVONTS - medewerker Mr. D. VANDECASTEELE

dhr. P. HAMAEEL - betrokkene

Mr. D. VANDECASTEELE - raadsman P. HAMAEEL

Prof. Dr. W. DE BREUCK - UNIVERSITEIT GENT - gerechtsdeskundige

dhr. E. BEEUWSAERT - UNIVERSITEIT GENT - medewerker Prof. Dr. W. DE BREUCK

dhr. M. MAHAUDEN - UNIVERSITEIT GENT - medewerker Prof. Dr. W. DE BREUCK

De gerechtsdeskundige schetst eerst de algemene historiek van de zaak en herhaalt op een summiere wijze de inhoud van de brief van 11 augustus 1995, kenmerk WDB/GV/5730. Deze brief zou door Mr. B. BEKKERS niet zijn ontvangen? Hierbij vermeldt hij de problematiek omtrent de aanstelling van de accountant die als hulp wordt ingeroepen voor de schatting van de commerciële schade geleden door partij TIESTERS en de storting van de gevraagde

provisie voor het verder onderzoek.

De aangestelde accountant is dhr. DELCOUR, Heurstraat te Tongeren. Deze heeft tot op heden geen boekhoudkundige bescheiden ontvangen en kon bijgevolg zijn taak niet aanvatten.

De gevraagde provisie werd intussen gestort door de partij VMW; het voor sommige partijen hoog lijkende bedrag is gerechtvaardigd omdat eventueel bijkomende terreinwerkzaamheden duur zijn.

De gerechtsdeskundige stelt dat er in de opdracht van de rechtbank drie punten vermeld zijn:

1. De kostenverdeling, zoals gemaakt door Prof. MINNE, die de gerechtsdeskundige heeft bijgestaan en waarmee de partijen het niet eens zijn.

Prof. MINNE die de schriftelijke opmerkingen van de diverse partijen heeft bestudeerd, blijft bij zijn vroeger standpunt en verdeelt de kosten in drie gelijke delen. Prof. MINNE is bereid zijn standpunt schriftelijk mee te delen en dit ten overstaan van de partijen te verdedigen.

2. De bepaling van de toekomstige saneringswerkzaamheden en de hieraan verbonden kosten.

Deze moeten worden afgeleid uit de sanerings- en controlewerkzaamheden uitgevoerd door de VMW tot op heden. Tevens zal de Universiteit Gent een controlemeting uitvoeren en de beschikbare peilputten evalueren; desgevallend moeten nieuwe peilputten worden geboord..

3. De supplementaire schade-eis - commerciële schade - van de partij TIESTERS.

Hiervoor wordt de hulp van dhr. DELCOUR ingeroepen. De partijen lijken hiermee akkoord.

Algemeen wordt door de diverse partijen gevraagd dat:

- zou rekening gehouden worden met andere schadegevallen in de omgeving die bekend zijn; de VMW zou over de gegevens beschikken,
- een vergadering zou gepland worden tussen dhr. DELCOUR en de betrokken partijen alvorens de accountant zijn werkzaamheden zou starten; de partijen gaan akkoord dat dit kan gebeuren in afwezigheid van de gerechtsdeskundige,
- een vergadering zou plaatsvinden met Prof. MINNE en de betrokken partijen.

Mr. BUDE vindt het fundamenteel dat:

- voor punt 1 naast het verslag van Prof. MINNE ook het verslag van VINCOTTE in het dossier moet blijven en hiermee ook moet rekening worden gehouden. Prof. MINNE heeft geen vaststellingen ter plaatse van de tank gedaan waardoor zijn beoordeling twijfelachtig is.

Het verslag van VINCOTTE behandelt enkel de technische aspecten van de tank en geen kostenverdeling. Volgens Prof. MINNE hebben geen van de drie betreffende partijen volgens de regels der kunst gewerkt.

- voor punt 2 ook de reeds gedane sanerings- en controlekosten worden opnieuw geraamd; de VMW heeft een controlerende taak en kan daarom haar kosten niet naar de partijen doorschuiven.

De opdracht van de gerechtsdeskundige heeft enkel betrekking op de toekomstige saneringskosten. De reeds gedane kosten werden door de gerechtsdeskundige aan de hand van de hem door de VMW verstrekte gegevens geëvalueerd en aangepast. De ingediende kosten werden in belangrijke mate verminderd.

Essentieel is dat de verdere werkzaamheden op het terrein worden begroot zodanig dat men zeker is dat er geen gevolgen zijn van de lekke tank op de grondwaterwinningen

Ook voor Mr. BEKKERS lijkt het aangewezen de reeds gemaakte saneringskosten na te zien alhoewel dat volgens het vonnis van de rechtbank niet strikt vereist is.

Volgens Mr. WIRIX moet men opletten dat de taak van de gerechtsdeskundige deze is zoals door de rechtbank gevraagd teneinde later voor geen problemen te zorgen.

Indien men wil dat de VMW de saneringswerkzaamheden niet verder zet dan kan eventueel de Universiteit Gent deze uitvoeren. Dit zou wel grote supplementaire kosten teweegbrengen.

De gerechtsdeskundige merkt op dat hij reeds de gedane saneringswerkzaamheden heeft geëvalueerd. Hij kan deze op een redelijk nauwkeurige wijze begroten gezien op het Laboratorium in Gent dikwijls gelijkaardige werkzaamheden uitvoert. Hij zal echter nogmaals de gedane saneringskosten nazien.

De gerechtsdeskundige had gevraagd aan de VMW te stoppen met pompen indien er minder dan 50 l/d diesel kon worden gerecupereerd.

Volgens Mr. VANDECASTEELE is het causaal verband tussen de lek en het niet aanbrengen van de aarding niet aangetoond. Hij wenst dat er met Prof. MINNE een vergadering zou komen waarop kan worden gediscuteerd over de manier waarop deze de verantwoordelijkheden heeft verdeeld.

Ook Mr. DRIESSEN wenst een dergelijke vergadering met Prof. MINNE. Hij vraagt tevens dat de VMW de plaats van andere schadegevallen in de onmiddellijke omgeving zou doorgeven.

Mr. WIRIX wijst erop dat het hier om een schadegeval gaat van in 1987. Volgens Mr. DRIESSEN is er in kranteartikels genoeg informatie omtrent andere lekken.

Mr. WIRIX is bereid gevallen van 1987 en vroeger door te geven.

Mr. BUDE vraagt of de VMW niet bereid is om met alle partijen in het gebied tot een minnelijke schikking te komen.

De gerechtsdeskundige stelt voor:

- dat dhr. DELCOUR alle partijen per brief uitnodigt voor een samenkomst. De raadsheren worden hiervan bij fax of kopie brief op de hoogte gesteld.
- dat Prof. MINNE zijn bevindingen aan de hand van een schriftelijk verslag samenvat.
- de toekomstige saneringskosten te ramen. Hiervoor zullen alle nog bestaande putten worden opgespoord. Indien blijkt dat er onvoldoende putten aanwezig zijn worden er nieuwe geboord. Vooraleer dit desgevallend te doen zullen hiervan alle partijen worden verwittigd.

De gerechtsdeskundige vraagt de VMW alle informatie betreffende de reeds uitgevoerde metingen en pompingen over te maken:

- tot wanneer, hoeveel en waar werd diesel opgepompt?

Mr. SMEETS vraagt om samenkomsten en vergaderingen minstens drie weken op voorhand mee te delen.

De partijen gaan akkoord om de raadslieden per telefax en de partijen per gewone brief te verwittigen.

14 februari 1996.

15 februari 1996.

Meester J. WRLX  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

MM/GV/5876  
V.M.W./TIESTERS JW/DM

Geachte Meester,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

Naar aanleiding van uw brief van 7 februari 1996 wil ik u vragen mij de beschikbare gegevens toe te sturen.

Om de toekomstige saneringskosten te kunnen begroten zijn dit :

- de terreinwaarnemingen uitgevoerd door de VMW tot op heden, m.n.
  - diktemetingen drijflaag sedert maart 1994
  - ligging van de anno 1996 nog beschikbare pellputten.

Omtrent de andere schadegevallen zijn dit voor de bij de VMW gekende gevallen :

- nauwkeurige ligging van deze gevallen,
- datum en aard van calamiteit,
- gelekte hoeveelheid,
- eventueel gesaneerde hoeveelheid,
- ligging, pell referentiemeetpunt en beschikbaarheid pellputten in de omgeving,
- beschikbare meetresultaten op pellputten in de omgeving (diktemetingen drijflaag, waterstandsmetingen, opgepompte hoeveelheden gelekt product),
- medelaberichten omtrent de voorvallen.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Voor uw werkzaamheden is een provisie voorzien. Kan u mij desbetreffende uw desiderata toesturen.

Kan u mij, voor de volledigheid van het dossier, een kopie van de briefwisseling en vergaderverslagen betreffende deze zaak laten geworden ?

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

15 februari 1996.

De heer Pierre DELCOUR  
Heurstraat 111  
3700 TONGEREN

MM/GV/5877

Geachte Heer,

Onderwerp : zaken AR.87/KH/21, AR.87/KH/27

In verband met in onderwerp vermelde zaak werd op de vergadering van 6 februari jongstleden beslist dat vooraleer te starten met de werkzaamheden u een vergadering met de betrokken partijen zou beleggen. Er werd tevens gevraagd om de betrokken partijen minstens 3 weken vooraf van de vergaderdatum op de hoogte te stellen. Kan u deze vergadering, waarop ik niet aanwezig hoef te zijn, zo vlug mogelijk beleggen.

De betrokken partijen zijn :

TIESTERS Julien  
Langestaat 33  
3630 MAASMECHELEN

TIESTERS Jean  
Langestraat 35  
3630 MAASMECHELEN

BOUTSEN Martinus  
Rijksweg 686  
3650 DILSEN-STOKKEM

HAMAEEL Paul  
Maastrichtersteenweg 3  
3680 MAASEIK

A.J.K. KAULILLE BELGIUM N.V.  
Kettingbrugweg 38  
3950 BOCHOLT-KAULILLE

VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING  
Trierstraat 21  
1040 BRUSSEL

**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

Bijlage 47

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 7 februari 1996  
VLASMARKT 11

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

09-02-1996

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Mijnheer de deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Naar aanleiding van onze bijeenkomst op 06.02.1996 te Maasmechelen, zou ik U dank weten mij te willen medelen over welke gegevens U wenst te beschikken van V.M.W. teneinde de toekomstige saneringskoten te begroten.

Verder zou ik U ook dank weten mij te willen medelen over welke gegevens U wenst te beschikken in verband met de vraag naar eventuele andere gevallen van verontreiniging die zich in de streek zouden hebben voorgedaan.

Ik veronderstel dat U akkoord gaat dat wij ons beperken tot die verontreinigingen die bij V.M.W. zijn gedeclareerd en als zodanig eventueel een invloed zouden kunnen hebben op de toekomstige sanering.

U zult mij wel willen medelen over welke bijkomende gegevens U wenst te beschikken teneinde mij toe te laten deze bij V.M.W. op te vragen en dan aan U en de raadslieden van de respectievelijke tegenpartijen mee te delen.

Met vriendelijke groeten,

  
J. Wirix

KANTOORREKENING  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92





GENT. 23 januari 1996

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

De heer PIERRE DELCOUR  
HEURSTRAAT 111  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

MM/GV/5861

Kopie van brief ter informatie. U hoeft niet aanwezig te zijn op die vergadering.

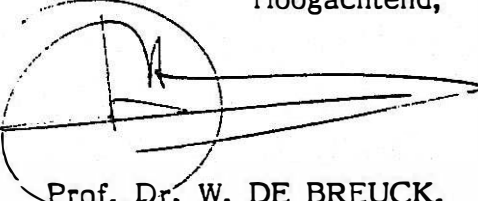
Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,



Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 23 januari 1996

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 4847

FAX 32-(0)9-264 49 88

De heer JULIEN TIESTERS  
Langestraat 33  
3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

MM/GV/ 5861

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 23 januari 1996.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-254 49 88

A.J.K. KAULILLE BELGIUM N.V.

Kettingbrugweg 38

3950 BOCHOLT - KAULILLE

Ons kenmerk : MM/GV/5861

Uw kenmerk :

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 23 januari 1996.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Brauck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-254 46 47

FAX 32-(0)9-254 49 88

VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR  
WATERVOORZIENING

Trierstraat 21

1040 BRUSSEL

Ons kenmerk : MM/GV/5861

Uw kenmerk :

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 23 januari 1996.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 48 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

De heer PAUL HAMAEEL  
Maastrichtersteenweg 3  
3680 MAASEIK

Ons kenmerk : MM/GV/5861

Uw kenmerk :

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 68

GENT, 23 januari 1996.

De heer Martinus BOUTSEN

Rijksweg 686

3650 DILSEN-STOKKEM

Ons kenmerk : MM/GV/5861

Uw kenmerk :

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 23 januari 1996

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

De heer JEAN TIESTERS  
Langestraat 35  
3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk : MM/GV/5861

Uw kenmerk :

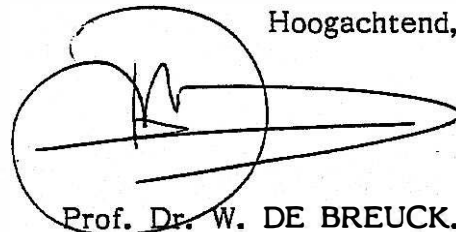
Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van hogervernoemde zaak is een samenkomst gepland op 6 februari 1996 te 13h30 te Maasmechelen aan het gemeentehuis.

Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,



Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

3700 TONGEREN, 17 januari 1996  
VLASMARKT 11

Prof. Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

18-01-1996

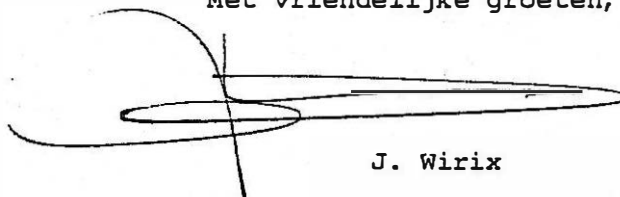
Geachte Directie,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Op 22.09.1995 deelde ik U mee dat ik de gevraagde provisie van 100.000 F. had gestort.

Mag ik U derhalve vragen een nieuwe bijeenkomst te beleggen, zodat deze zaak verder vooruit kan gaan.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix



**DRIESSEN-DE RAEVE-VANHOVE-DIERCKXSSENS**  
ADVOKATENASSOCIATIE

Jos Driessen  
Johny De Raeve  
Greet Vanhove  
Anne Dierckxsens  
Advokaten-Vennoten

Aan Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 271

Yolanda Paulussen  
Nathalie Claessens  
Advokaten

9000 GENT

Tel. 089/65.81.55  
Fax 089/65.73.01

Nieuwstraat 21  
3665 As, 25 september 1995

U. REF : 3512 MM/GV  
WDB/GV/5730  
O. REF : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW  
4802z

26-09-1995  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 271  
9000 Gent

Mijnheer de Gerechtsdeskundige,

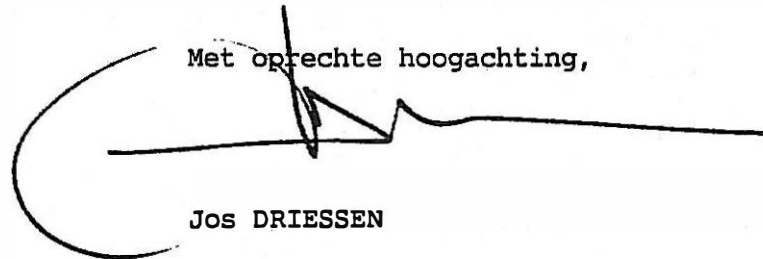
Via Mter. WIRIX bekwam ik copie van de meest recente metingsgegevens van de V.M.W.

Mag ik zo vrij zijn U te vragen deze gegevens met het grootste voorbehoud te willen hanteren : sinds het kwetsieuze schadegeval zijn er in het betrokken gebied minstens vijf gevallen bekend geraakt, o.a. via de pers van gelijkaardige lekken. Deze gevallen zijn allen bekend bij de V.M.W.

Mag ik dan ook zo vrij zijn U te vragen bij de V.M.W. een lijst op te vragen van al deze schadegevallen met vermelding van hun precieze locatie ?

Copie van dit schrijven bezorg ik aan de andere raadslieden.

Met oprechte hoogachting,



Jos DRIESSEN

SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

3700 TONGEREN, 22 september 1995  
VLASMARKT 11

Prof. Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

25-09-1995

INZENDING : .....

TER INZENDING : .....

TER INZENDING : .....

UITGEVOERD : .....

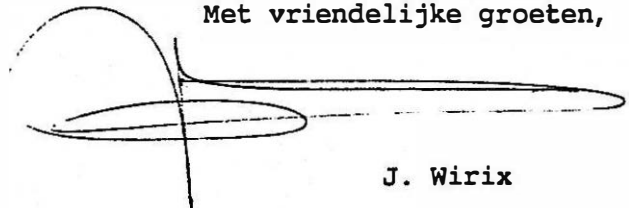
Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Heden stort ik de gevraagde provisie van 100.000 F.

U zult mij wel van het verder verloop op de hoogte willen houden.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix

**SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE**

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
ChristopheHERMANS

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

3700 TONGEREN, 15 september 1995  
VLASMARKT 11

Prof. Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

18-09-1995..  
.....  
..... M.M. ....  
.....

Mijnheer de Deskundige,

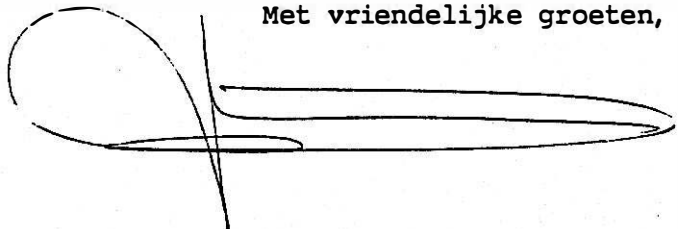
UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Bijgevoegd vindt U een aantal meetgegevens, die ik vanwege mijn opdrachtgeefster ontvang met het oog op het verder onderzoek in deze zaak.

Zodra de aangekondigde bijkomende provisie van 100.000 F. mij bereikt, zal ik U deze overmaken.

Doorslag van dit schrijven maak ik over aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met vriendelijke groeten,



# MAASMECHTEL 1: TESTERS Mazoutel

Data	Dag	peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8		peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13	
		Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	
01/01/87	0																										
20/03/87	78	581	6,50	560	0,00	555	0,00	552	0,00	570	16,00	579	1,50	571	0,00	554	0,00	443	0,00	555	0,00	538	0,00	602	18,00	489	0,00
23/03/87	81	581	6,50	562	0,00	556	0,00	554	0,00	573	15,50	581	1,00	575	0,00	555	0,00	445	0,00	558	0,00	541	0,00	602	16,50	493	0,00
24/03/87	82	581	8,00	559	0,00	554	0,00	552	0,00	568	14,50	579	0,50	573	0,00	553	0,00	443	0,00	555	0,00	540	0,00	598	15,50	491	0,00
25/03/87	83	573	1,50	555	0,00	549	0,00	547	0,00	562	10,00	574	0,50	568	0,00	548	0,00	438	0,00	551	0,00	533	0,00	598	13,50	486	0,00
26/03/87	84	569	1,50	551	0,00	545	0,00	542	0,00	560	13,50	570	0,20	563	0,00	543	0,00	434	0,00	546	0,00	530	0,00	596	23,50	482	0,00
27/03/87	85	568	9,00	546	0,00	541	0,00	539	0,00	558	14,00	566	0,50	559	0,00	541	0,00	430	0,00	541	0,00	526	0,00	597	24,00	478	0,00
30/03/87	88	570	13,00	541	0,50	536	0,00	533	0,00	552	18,00	560	1,00	555	0,00	536	0,00	424	0,00	538	0,20	521	0,00	600	35,50	473	0,00
31/03/87	89	568	15,00	540	0,20	534	0,00	531	0,20	550	15,00	559	0,50	553	0,20	533	0,00	423	0,00	535	0,20	519	0,00	598	38,00	471	0,00
01/04/87	90	566	15,50	537	0,00	531	0,00	529	0,00	547	12,00	556	0,50	551	0,00	531	0,00	421	0,00	532	0,00	517	0,00	598	42,00	469	0,00
02/04/87	91	565	15,50	535	0,30	529	0,00	527	0,00	542	12,50	555	0,50	548	0,00	530	0,00	418	0,00	531	0,00	514	0,00	598	43,00	467	0,00
03/04/87	92	564	17,00	534	0,00	529	0,00	526	0,30	542	13,50	555	0,50	548	0,00	529	0,00	418	0,00	530	0,00	514	0,00	597	42,50	466	0,00
06/04/87	95	568	17,00	537	0,00	531	0,00	529	0,00	553	22,00	557	0,50	551	0,00	531	0,00	421	0,00	531	0,00	516	0,00	599	45,00	469	0,00
07/04/87	96																										
08/04/87	97	572	18,50	540	0,30	533	0,00	531	0,00	556	22,50	559	0,70	553	0,00	534	0,00	423	0,40	535	0,00	519	0,00	600	42,00	471	0,00
09/04/87	98	574	18,00	541	0,30	535	0,00	533	0,00	558	21,00	561	1,00	555	0,00	536	0,00	425	0,00	536	0,00	521	0,00	601	39,00	473	0,00
10/04/87	99	575	17,50	543	0,00	537	0,00	535	0,00	561	23,00	565	1,00	556	0,00	537	0,00	427	0,00	538	0,00	522	0,00	602	64,00	475	0,00
13/04/87	102	577	17,00	549	0,00	543	0,00	578	45,00	565	21,00	569	0,00	563	0,00	543	0,00	433	0,00	544	0,00	528	0,00	602	31,00	481	0,00
14/04/87	103	580	15,50	551	0,00	545	0,00	582	47,50	565	20,00	571	0,50	564	0,00	545	0,00	434	0,00	546	0,00	530	0,00	603	29,50	483	0,00
15/04/87	104	582	15,50	553	0,20	546	0,00	588	53,50	567	20,00	572	0,70	566	0,00	547	0,00	436	0,00	548	0,00	532	0,00	602	27,00	484	0,00
16/04/87	105	585	15,50	553	0,00	547	0,00	592	55,50	569	17,50	575	0,50	567	0,00	548	0,00	437	0,00	550	0,00	533	0,00	602	25,00	486	0,00
17/04/87	106	586	22,00	556	0,00	550	0,00	590	53,50	568	18,50	575	0,50	569	0,00	550	0,00	438	0,00	551	0,00	534	0,00	603	24,50	488	0,00
21/04/87	110	588	10,00	562	0,00	556	0,00	574	25,50	577	19,50	581	0,30	575	0,00	556	0,00	444	0,00	557	0,00	541	0,00	603	19,00	493	0,00
22/04/87	111	582	1,50	564	0,00	558	0,00	557	3,00	579	21,50	583	0,70	577	0,00	558	0,00	447	0,00	558	0,00	543	0,00	603	17,50	495	0,00
23/04/87	112	583	1,00	565	0,00	559	0,00	557	0,40	569	5,50	585	0,50	578	0,00	559	0,00	448	0,00	560	0,00	545	0,00	605	15,00	497	0,00
24/04/87	113	590	9,50	566	0,00	560	0,00	558	0,00	571	6,50	586	0,50	579	0,50	561	0,00	449	0,00	561	0,00	545	0,30	605	14,50	498	0,00
27/04/87	116	597	10,00	573	0,00	566	0,00	565	2,00	574	5,50	603	13,50	585	0,00	567	0,00	456	0,00	568	0,00	552	0,00	616	21,00	504	0,00
28/04/87	117	592	1,50	576	0,00	569	0,00	568	4,50	576	3,50	598	6,00	588	0,00	569	0,00	458	0,00	570	0,00	555	0,00	621	24,00	506	0,00
29/04/87	118	593	0,30	576	0,50	570	0,00	570	4,00	577	2,00	598	5,00	589	0,50	570	0,00	459	0,00	570	0,00	555	0,00	625	30,50	507	0,00
04/05/87	123	603	1,50	586	0,00	578	0,00	578	3,00	587	5,00	604	46,00	599	3,50	579	0,00	465	0,00	576	0,00	561	0,00	642	39,00	515	0,00
05/05/87	124	606	3,00	587	1,00	580	0,00	578	2,00	588	6,00	612	20,00	600	4,50	580	0,00	468	0,00	580	0,00	563	0,00	642	35,50	516	0,00
06/05/87	125	605	2,00	590	2,50	582	0,50	580	0,50	588	2,00	615	12,00	602	3,50	582	0,00	470	0,00	583	0,00	560	0,00	643	33,00	519	0,00
07/05/87	126	604	2,00	589	1,00	583	0,00	580	3,50	590	3,00	614	9,50	603	4,00	583	0,00	471	0,00	582	0,00	563	0,00	643	32,00	520	0,00
08/05/87	127	608	2,00	591	1,50	585	0,50	582	0,30	592	3,00	614	8,00	605	3,50	585	0,00	473	0,00	584	0,00	567	0,00	642	30,00	522	0,00
11/05/87	130	615	6,00	597	3,00	589	0,50	587	3,00	620	32,50	621	21,00	604	3,50	589	0,00	476	0,00	586	0,00	568	0,00	644	27,00	526	0,00
12/05/87	131	613	4,50	603	9,00	587	1,00	586	3,00	615	32,00	620	20,50	608	4,50	587	0,00	477	0,00	589	0,00	572	0,00	642	26,50	524	0,00
13/05/87	132	616	6,00	606	13,00	590	1,00	589	2,50	621	30,50	630	17,50	610	6,00	590	0,00	480	0,00	591	0,00	575	0,00	645	24,00	527	0,00
14/05/87	133	616	3,50	609	7,50	591	0,50	589	2,00	620	27,00	633	18,00	614	11,50	590	0,00	479	0,00	591	0,00	577	0,00	643	23,00	528	0,00
15/05/87	134	618	5,00	608	12,00	590	0,00	581	4,00	620	28,50	643	33,00	616	12,50	590	0,00	480	0,00	591	0,00	575	0,00	643	24,00	527	0,00
18/05/87	137	621	6,00	613	14,50	593	1,50	593	3,50	621	25,00	645	32,00	615	7,00	593	0,00	482	0,00	594	0,00	577	0,00	645	20,00	532	0,00
19/05/87	138	623	7,00	614	15,00	595	0,00	595	2,50	620	23,00	645	30,50	615	5,00	595	0,00	484	0,00	595	0,00	579	0,00	644	20,50	532	0,00
20/05/87	139	645	31,00	614	15,50	595	0,50	596	2,50	621	21,00	648	29,00	616	3,50	597	0,00	485	0,00	597	0,00	580	0,00	646	18,00	534	0,00
21/05/87	140																										
22/05/87	141	645	41,00	618	17,00	598	0,00	597	2,50	621	20,50	647	29,50	618	6,00	598	0,00	486	0,50	598	0,00	581	0,00	647	19,50	535	0,00

# MAASMECHELEI 1: TESTERS-Mazoutlek.

		peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8		peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13	
Data	Dag	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	
25/05/87	144	647	30,00	623	20,00	600	0,00	597	2,00	620	19,50	647	27,00	619	2,50	599	0,00	488	0,00	600	0,00	584	0,00	646	28,00	536	0,00
26/05/87	145	647	29,50	624	21,00	599	0,50	599	2,00	620	25,00	647	24,00	619	2,50	601	0,00	490	0,00	602	0,00	586	3,00	647	16,00	538	0,00
27/05/87	146	648	29,00	625	23,00	602	1,00	599	2,00	620	22,00	647	24,00	620	2,50	601	0,00	490	0,00	603	0,00	586	0,00	647	15,50	538	0,00
29/05/87	148	649	28,00	626	24,50	604	2,00	601	4,50	621	16,50	647	24,50	622	2,50	602	0,00	492	0,00	605	0,00	587	0,00	647	14,50	540	0,00
01/06/87	151	649	25,50	630	23,00	605	2,00	602	5,00	622	17,00	647	24,50	625	1,50	605	0,00	493	0,00	660	0,00	589	0,00	648	13,00	541	0,00
02/06/87	152	650	24,50	630	22,00	606	0,50	604	3,00	621	15,00	647	22,00	624	3,50	605	0,00	494	0,50	606	0,00	589	0,00	648	13,50	541	0,00
03/06/87	153	648	25,00	630	20,00	606	1,00	603	4,00	621	16,50	646	20,00	626	3,50	606	0,00	494	0,00	606	0,00	589	0,00	648	13,00	541	0,00
04/06/87	154	648	25,00	630	22,50	605	0,50	603	7,50	620	14,50	646	23,00	624	2,50	604	0,00	494	0,00	606	0,00	589	0,00	647	11,00	541	0,00
05/06/87	155	648	25,50	629	21,50	605	0,00	603	0,50	622	13,50	646	19,50	625	4,00	605	0,00	494	0,00	606	0,00	590	0,00	648	13,00	542	0,00
08/06/87	159	649	23,00	629	20,50	607	0,00	604	0,00	622	13,00	647	17,50	627	3,50	606	0,00	496	0,00	608	0,00	591	0,00	649	11,00	544	0,00
10/06/87	160	650	21,50	631	20,50	607	1,50	606	0,50	623	15,00	646	16,50	626	3,00	607	0,00	496	0,00	608	0,00	592	0,00	646	12,50	543	0,00
11/06/87	161	649	22,00	630	20,50	607	0,50	605	0,50	623	11,00	645	15,00	627	3,00	608	0,00	497	0,00	608	0,00	592	0,00	646	10,50	543	0,00
12/06/87	162	648	21,00	630	19,00	608	1,00	605	0,50	621	12,00	645	14,00	627	2,00	607	0,00	497	0,00	609	0,00	593	0,00	648	11,00	545	0,00
15/06/87	165	648	23,50	630	21,00	608	0,50	605	0,50	623	10,50	646	17,00	629	2,00	609	0,00	497	0,00	609	0,00	592	0,00	646	8,00	544	0,00
16/06/87	166	650	22,00	632	21,00	608	0,50	605	0,00	622	11,00	646	16,00	627	1,50	608	0,00	497	0,00	609	0,00	593	0,00	648	12,00	545	0,00
17/06/87	167	648	21,00	630	20,00	608	0,50	605	0,00	622	12,00	646	15,00	627	1,50	608	3,00	497	0,00	609	0,00	593	0,00	648	10,00	545	0,00
18/06/87	168	649	20,50	631	19,50	608	3,00	606	0,00	623	10,50	646	15,50	627	1,00	607	0,00	497	0,00	609	0,00	593	0,00	648	10,00	545	0,00
22/06/87	172	648	23,00	630	22,00	607	0,50	605	0,00	622	11,00	645	15,50	626	1,00	606	0,00	496	0,00	608	0,00	591	0,00	647	9,00	544	0,00
23/06/87	173	648	25,00	629	21,50	606	1,00	603	0,00	620	10,00	646	19,00	624	1,00	605	0,00	494	0,00	608	0,00	591	0,00	648	9,00	543	0,00
24/06/87	174	648	25,00	630	20,50	604	0,50	604	0,00	620	12,00	646	18,50	624	0,00	605	0,00	494	0,00	606	0,00	589	0,00	646	10,50	541	0,00
25/06/87	175	647	21,50	629	20,50	604	0,50	603	0,00	620	12,00	645	20,00	623	0,50	604	0,00	493	0,00	607	0,00	590	0,00	646	11,00	541	0,00
26/06/87	176	647	21,00	629	21,00	603	0,50	604	0,00	620	12,50	646	19,50	623	1,00	604	0,00	494	0,00	606	0,00	589	0,00	646	11,00	541	0,00
29/06/87	179	645	26,00	627	20,00	600	0,50	600	0,00	620	17,00	646	22,50	619	0,00	601	0,00	490	0,00	603	0,00	587	0,00	645	14,50	536	0,00
30/06/87	180	644	28,00	624	21,50	599	0,50	597	0,00	620	18,00	645	24,00	619	0,00	599	0,00	488	0,00	599	0,00	583	0,00	644	16,50	535	0,00
01/07/87	181	644	27,00	622	21,00	597	0,50	595	0,00	620	20,00	645	28,00	618	0,00	599	0,00	486	0,00	600	0,00	583	0,00	645	18,00	536	0,00
02/07/87	182	644	29,00	620	21,50	595	0,00	594	0,00	619	20,00	644	28,00	616	0,00	597	0,00	486	0,00	599	0,00	581	0,00	646	19,00	533	0,00
03/07/87	183	644	27,50	620	17,50	595	0,00	594	0,00	620	21,00	644	27,50	615	0,50	597	0,00	486	0,00	598	0,00	581	0,00	646	19,00	534	0,00
06/07/87	186	645	28,50	620	20,00	595	0,50	594	0,00	620	20,00	646	28,00	617	0,00	598	0,00	487	0,00	599	0,00	583	0,00	646	19,00	535	0,00
07/07/87	187	644	21,00	620	21,00	596	0,00	595	0,00	620	20,50	645	28,00	617	0,50	598	0,00	487	0,00	599	0,00	583	0,00	646	19,50	535	0,00
08/07/87	188	643	28,00	622	20,00	598	0,50	595	0,00	621	19,00	644	25,00	616	0,50	598	0,00	488	0,00	600	0,00	583	0,00	646	18,50	535	0,00
09/07/87	189	646	25,00	624	23,50	601	0,50	598	0,00	621	21,50	645	24,50	620	0,50	600	0,00	490	0,00	601	0,00	586	0,00	647	17,00	538	0,00
10/07/87	190																										
13/07/87	193	643	23,00	627	24,00	601	0,50	600	0,00	623	18,00	647	20,00	624	0,00	603	0,00	491	0,00	593	0,00	608	0,00	648	16,00	541	0,00
14/07/87	194	643	20,00	627	22,00	606	0,00	602	0,00	621	18,00	647	20,00	624	0,00	606	0,00	496	0,00	591	0,00	608	0,00	648	15,00	543	0,00
15/07/87	195	643	20,00	626	21,00	607	0,00	604	0,00	617	18,00	639	20,00	625	0,00	607	0,00	496	0,00	592	0,00	599	0,00	651	16,00	545	0,00
16/07/87	196	645	20,00	629	19,00	607	0,00	605	0,00	622	19,00	641	20,00	628	0,00	608	0,00	498	0,00	594	0,00	604	0,00	654	18,00	548	0,00
17/07/87	197	645	20,00	629	19,50	607	0,00	605	0,00	622	18,00	641	16,50	628	0,00	608	0,00	498	0,00	594	0,00	601	0,00	654	19,00	548	0,00
20/07/87	200																										
22/07/87	202	649	15,00	627	20,50	607	0,00	602	0,00	618	13,50	638	17,00	629	0,00	611	0,00	500	0,00	613	0,00	597	0,00	641	23,00	548	0,00
23/07/87	203	649	15,00	627	20,00	607	0,00	602	0,00	618	13,00	638	18,00	629	0,00	611	0,00	501	0,00	612	0,00	597	0,00	641	22,00	548	0,00
24/07/87	204	655	19,00	627	17,00	610	0,00	608	0,00	617	13,00	646	16,00	625	0,00	610	0,00	500	0,00	612	0,00	597	0,00				



# MAASMECHELEN: TIESTEPS-Mazoutlek.

		peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8		peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13	
Data	Dag	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
00/07/87	210	656	19,00	627	18,00	604	0,00	603	0,00	615	15,00	639	17,00	625	0,00	605	0,00	501	0,00	602	0,00	593	0,00	646	17,00	545	0,00
01/07/87	211	641	19,50	621	26,00	606	0,00	602	0,00	610	13,50	639	16,50	625	0,00	598	0,00	486	0,00	608	0,00	591	0,00	646	20,00	545	0,00
03/08/87	214	645	22,00	622	23,00	604	0,00	603	0,00	618	13,00	640	19,00	625	0,00	605	0,00	495	0,00	607	0,00	590	0,00	646	15,00	541	0,00
04/08/87	215	646	22,00	630	22,00	603	0,00	600	0,00	621	13,00	643	18,50	622	0,00	603	0,00	492	0,00	606	0,00	589	0,00	646	14,00	540	0,00
05/08/87	216	647	22,00	631	22,00	605	0,00	601	0,50	621	13,50	644	18,00	622	0,00	604	0,00	492	0,00	605	0,00	589	0,00	647	14,00	540	0,00
06/08/87	217	647	22,00	629	22,00	603	0,00	600	0,00	620	14,00	644	19,00	621	0,00	604	0,00	493	0,00	606	0,00	589	0,00	646	14,00	540	0,00
07/08/87	218	644	21,00	629	22,00	603	0,00	602	0,00	621	13,50	644	20,00	622	0,00	602	0,00	492	0,00	605	0,00	588	0,00	647	14,00	539	0,00
08/08/87	221	645	24,00	630	22,00	603	0,00	601	0,00	621	14,00	645	20,00	622	0,00	604	0,00	492	0,00	605	0,00	588	0,00	648	15,00	540	0,00
09/08/87	222	646	22,00	630	23,00	603	0,00	601	0,00	620	14,00	644	20,00	622	0,00	604	0,00	492	0,00	605	0,00	588	0,00	648	15,00	540	0,00
10/08/87	223	646	22,00	629	23,50	603	0,50	601	0,00	620	14,50	644	20,00	622	0,00	604	0,00	492	0,00	605	0,00	588	0,00	648	15,00	540	0,00
11/08/87	224	646	21,50	632	22,50	603	0,00	602	0,00	621	14,00	645	19,50	622	0,00	604	0,00	494	0,00	605	0,00	589	0,00	650	15,50	542	0,00
12/08/87	225	648	21,00	631	22,50	604	1,00	603	0,00	622	13,50	647	18,50	623	0,00	605	0,00	494	0,00	607	0,00	590	0,00	650	15,00	541	0,00
13/08/87	228																										
14/08/87	229	648	21,50	632	22,50	607	1,50	605	0,00	622	14,00	646	18,00	626	0,00	606	0,00	496	0,00	610	0,00	593	0,00	652	15,50	544	0,00
15/08/87	230	649	20,00	633	22,50	608	0,50	606	0,50	625	12,00	646	14,00	627	0,50	607	0,00	498	0,00	612	0,00	594	0,00	652	15,00	544	0,00
16/08/87	231	649	20,50	634	22,00	609	0,50	607	0,00	626	12,00	646	13,00	629	0,00	609	0,00	499	0,00	611	0,00	594	0,00	654	15,50	546	0,00
17/08/87	232	649	20,00	633	22,50	609	0,00	606	0,00	626	12,50	646	12,00	628	0,00	608	0,00	499	0,00	612	0,00	595	0,00	653	14,50	546	0,00
18/08/87	235	652	18,00	636	18,50	612	0,50	611	4,50	627	13,00	648	12,00	630	0,00	612	0,00	500	0,00	613	0,00	597	0,00	656	12,50	549	0,00
19/08/87	236	655	16,50	638	19,50	613	2,00	617	7,50	630	15,00	650	12,50	632	0,00	614	0,00	502	0,00	616	0,00	599	0,00	659	12,00	553	0,00
20/08/87	237	654	16,00	639	19,00	615	0,00	625	13,50	632	13,50	649	11,00	633	0,00	615	0,00	502	0,00	617	0,00	600	0,00	659	12,00	553	0,00
21/08/87	238	654	15,50	639	18,00	616	1,00	619	9,00	634	14,00	651	12,00	633	0,00	616	0,00	505	0,00	617	0,00	601	0,00	659	11,50	552	0,00
22/08/87	239	654	15,00	639	18,00	616	1,00	618	7,50	635	14,00	651	12,50	633	0,00	616	0,00	505	0,00	617	0,00	600	0,00	659	11,00	552	0,00
23/08/87	242	657	15,00	641	18,50	619	0,00	624	9,50	636	11,00	653	15,00	638	0,00	620	0,00	508	0,00	621	0,00	604	0,00	663	11,50	553	0,00
01/09/87	243	657	14,50	642	18,00	620	1,00	617	0,50	636	13,00	655	12,00	639	0,00	620	0,00	508	0,00	623	0,00	604	0,00	664	12,00	553	0,00
02/09/87	244	656	15,00	642	17,00	620	0,00	618	0,00	636	12,50	654	12,00	638	0,00	620	0,00	510	0,00	623	0,00	605	0,00	665	13,00	558	0,00
03/09/87	245	656	14,50	644	18,00	622	0,50	622	3,00	637	12,50	653	8,00	640	0,00	621	0,00	512	0,00	624	0,00	607	0,00	665	12,00	559	0,00
04/09/87	246	656	14,00	644	17,00	624	0,50	623	3,00	635	11,50	653	8,50	641	0,00	622	0,00	512	0,00	624	0,00	607	0,00	666	12,50	559	0,00
05/09/87	249	658	15,00	645	18,00	624	2,00	624	3,00	637	12,50	661	15,50	641	0,00	623	0,00	512	0,00	625	0,00	608	0,00	666	12,00	560	0,00
06/09/87	250	659	15,50	646	18,50	624	1,50	625	2,00	639	13,00	664	19,00	642	0,00	624	0,00	512	0,00	625	0,00	608	0,00	668	12,00	560	0,00
07/09/87	251	659	16,00	646	18,50	625	0,00	624	3,50	641	13,50	660	14,00	643	0,00	624	0,00	514	0,00	625	0,00	610	0,00	668	12,50	560	0,00
08/09/87	252	661	16,00	645	17,50	624	3,00	624	3,00	641	13,00	660	14,50	648	7,50	624	0,00	513	0,00	626	0,00	609	0,00	669	12,50	562	0,00
09/09/87	253	663	16,00	644	19,50	625	0,00	625	1,50	642	13,00	659	14,00	660	17,00	626	0,00	514	0,00	626	0,00	610	0,00	671	14,00	563	0,00
10/09/87	256	664	17,00	644	19,50	626	0,00	627	5,50	643	13,00	667	18,00	661	17,50	627	0,00	516	0,00	628	0,00	612	0,00	671	14,00	564	0,00
11/09/87	257	664	17,50	645	15,00	627	1,00	627	7,50	643	13,50	671	22,00	661	19,00	628	0,00	517	0,00	629	0,00	612	0,00	671	14,50	564	0,00
12/09/87	258	664	15,50	645	13,00	627	1,50	628	4,00	646	16,50	659	8,50	661	17,50	627	0,00	517	0,00	629	0,00	613	0,00	665	5,00	565	0,00
13/09/87	259	666	15,00	648	13,50	628	1,00	628	3,50	647	16,50	658	6,50	663	13,50	629	0,00	517	0,00	630	0,00	615	0,00	671	11,00	566	0,00
14/09/87	260	667	15,50	648	16,50	631	1,50	630	4,50	645	14,00	664	10,00	663	15,50	629	0,00	518	0,00	632	0,00	615	0,00	668	5,50	566	0,00
15/09/87	263	669	14,50	652	16,50	631	1,00	630	2,00	650	14,50	669	17,00	667	17,50	631	0,00	521	0,00	635	0,00	617	0,00	675	10,00	568	0,00
16/09/87	264	669	14,50	651	15,00	631	0,00	630	2,00	649	15,50	664	11,00	667	16,50	632	0,00	520	0,00	634	0,00	617	0,00	675	10,00	568	0,00
17/09/87	265	667	15,00	650	15,00	631	0,00	631	4,00	649	16,00	659	6,50	667	18,00	633	0,00	520	0,00	633	0,00	617	0,00	674	11,00	568	0,00
18/09/87	266	668	14,50	651	15,00	632	0,00	632	3,00</																		

# MAASMECHELEN: TIESTERS-Mazoutlek

		pell nr 1		pell nr 2		pell nr 3		pell nr 4		pell nr 5		pell nr 6		pell nr 7		pell nr 8		pell nr 9		pell nr 10		pell nr 11		pell nr 12		pell nr 13	
Data	Dag	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	
07/87	272	672		655		636	1,50	636	3,50	655		664	6,50	659	4,00	635		525		638		619		678		572	
07/87	274	671	15,50	656	17,00	634	0,50	634	3,00	653	16,00	664	5,00	659	6,00	637	0,00	526	0,00	638	0,00	621	0,00	679	11,50	573	0,00
07/87	284	673	13,00	657	14,00	636	1,00	635	3,00	655		674	14,00	662	10,50	637	0,00	525	0,00	638	0,00	622	0,00	680	10,00	573	0,00
07/87	291	667	11,50	650	13,00	631	1,00	632	2,50	647		669	13,50	653	1,00	633	0,00	523	0,00	635	0,00	620	0,00	675	8,00	570	0,00
07/87	298	656	11,00	641	11,00	624	0,50	623	3,00	637	11,50	659	12,50	651	9,00	623	0,00	516	0,00	629	0,00	614	0,00	671	11,50	563	0,00
11/87	306	661	13,50	638	5,00	628	1,00	628	1,50	642	10,00	664	11,00	659	14,50	629	0,00	518	0,00	631	0,00	615	0,00	673	10,00	566	0,00
11/87	312	670	13,00	652	12,50	633	1,00	632	2,00	649	12,00	667	14,00	665	16,50	634	0,00	522	0,00	638	0,00	621	0,00	676	10,00	572	0,00
11/87	321	677	11,50	650	12,00	634	0,50	634	3,00	648	12,00	670	12,50	663	13,50	634	0,00	524	0,50	636	0,00	620	0,00	675	10,00	571	0,00
11/87	333	642	17,50	621	12,00	603	0,50	603	0,00	613	5,50	641	15,00	621	0,50	605	0,00	493	0,00	607	0,00	590	0,00	641	4,50	541	0,00
12/87	348	643	15,50	626	15,00	608	2,50	605	0,00	616	3,50	644	14,50	627	3,50	607	0,00	496	0,00	610	0,00	593	0,00	648	8,00	545	0,00
12/87	355	647	10,50	631	13,50	614	1,50	612	0,00	628	9,00	647	10,00	634	2,00	615	0,00	504	0,00	616	0,00	600	0,00	654	8,00	552	0,00
01/88	371	644	13,00	627	11,50	611	2,00	610	0,00	622	4,00	643	7,50	630	0,00	612	0,00	500	0,00	614	0,00	595	0,00	649	7,00	548	0,00
01/88	377	639	16,00	620	14,00	602	1,00	600	0,50	611	6,00	640	16,00	621	0,50	601	0,00	490	0,00	604	0,00	587	0,00	640	7,00	538	0,00
01/88	384	639	22,00	613	14,00	597	0,50	594	0,50	603	3,00	640	20,00	615	1,00	596	0,00	485	0,00	598	0,00	581	0,00	639	12,00	533	0,00
01/88	391	638	22,50	611	12,00	595	0,50	594	0,50	607	8,50	639	22,50	615	0,50	595	0,00	485	0,00	597	0,00	581	0,00	640	14,50	533	0,00
02/88	410	570	8,50	552	8,00	540	0,00	537	0,00	545	1,50	581	18,50	560	0,00	540	0,00	428	0,00	542	0,00	525	0,00	590	19,00	476	0,00
03/88	438	558	12,50	530	0,50	525	0,00	522	0,00	530	1,50	583	38,00	542	0,00	525	0,00	412	0,00	526	0,00	508	0,00	590	39,50	461	0,00
04/88	456	478	5,00	455	2,00	448	0,00	446	0,00	453	1,50	504	40,00	467	0,00	448	0,00	337	0,00	447	0,00	433	0,00	510	35,50	385	0,00
04/88	466	495	0,00	476	0,00	469	0,00	467	0,00	475	0,00	495	0,50	489	0,00	470	0,00	359	0,00	471	0,00	455	0,00	504	0,50	407	0,00
04/88	474	525	1,50	506	0,50	499	0,50	497	0,00	505	0,00	525	0,50	519	0,00	500	0,00	389	0,00	501	0,00	484	0,00	533	0,50	437	0,00
04/88	480	545	4,00	527	0,50	520	0,00	518	0,00	525	0,00	545	0,50	539	0,00	520	0,00	410	0,00	521	0,00	504	0,00	570	20,50	457	0,00
05/88	494	581	2,50	562	0,50	555	0,00	556	4,50	561	1,50	581	0,00	573	0,00	554	0,00	446	3,00	556	0,00	540	0,00	592	6,00	492	0,00
05/88	501	589	1,00	572	0,50	565	0,00	566	4,50	574	4,00	591	1,00	584	0,00	565	0,00	456	3,00	567	0,00	550	0,00	617	22,50	502	0,00
05/88	509	601	1,00	583	0,50	576	0,00	574	0,50	582	0,50	615	15,50	595	0,00	576	0,00	467	4,00	577	0,00	561	0,00	625	20,00	514	0,00
05/88	515	607	2,00	590	1,00	583	0,00	581	1,00	590	1,50	618	10,50	602	0,00	583	0,00	472	1,00	584	0,00	568	0,00	632	18,50	520	0,00
06/88	522	612	3,00	595	2,00	587	0,50	585	3,00	595	3,00	618	6,00	609	4,00	589	0,00	477	0,00	589	0,00	572	0,00	633	15,50	525	0,00
06/88	529	618	3,50	604	7,50	593	0,50	590	0,00	597	1,00	632	16,50	613	3,00	595	0,00	482	0,00	594	0,00	578	0,00	637	12,50	530	0,00
06/88	536	625	0,50	607	0,00	601	0,50	599	0,00	609	2,00	638	14,00	622	1,00	603	0,00	490	0,00	603	0,00	586	0,00	643	9,50	538	0,00
06/88	543	633	0,00	619	5,00	609	1,00	607	0,50	614	0,00	643	9,50	630	1,00	611	0,00	498	0,00	610	0,00	594	0,00	649	9,00	546	0,00
07/88	550	638	0,00	621	2,50	614	0,00	612	0,00	619	1,00	648	9,50	636	3,50	616	0,00	503	0,00	616	0,00	599	0,00	654	8,00	551	0,00
07/88	558	641	0,50	624	3,00	617	0,50	617	6,50	621	0,00	652	11,50	638	5,00	619	0,00	501	0,00	618	0,00	602	0,00	656	8,00	554	0,00
07/88	564	639	0,00	622	3,00	616	0,50	613	0,00	628	8,50	646	7,00	635	0,50	617	0,00	504	0,00	617	0,00	600	0,00	653	2,00	552	0,00
07/88	571	638	0,50	624	6,50	616	0,50	612	0,00	625	7,00	647	11,50	634	0,50	616	0,00	503	0,00	616	0,00	600	0,00	652	5,50	551	0,00
08/88	601	666	14,50	649	11,50	635	0,50	635	7,00	655	18,00	672	14,50	669	18,00	635	0,00	523	0,00	635	0,00	619	0,00	678	13,00	570	0,00
08/88	606	662	2,00	644	0,50	638	0,50	650	20,00	658	20,00	680	20,50	670	16,00	641	0,00	526	0,00	639	0,00	623	0,00	683	14,50	574	0,00
09/88	613	670	4,50	650	3,50	643	0,00	653	16,00	661	18,00	687	21,50	673	13,50	646	0,00	532	0,00	645	0,00	628	0,00	692	18,50	579	0,00
09/88	620	674	5,50	670	21,00	647	1,50	656	16,00	654	2,00	691	22,00	676	12,50	648	0,00	535	0,00	649	0,00	632	0,00	702	26,50	583	0,00
09/88	627	692	20,50	673	20,00	650	0,50	659	14,50	664	9,00	693	20,00	680	10,50	655	4,50	539	0,00	653	0,00	636	0,00	700	17,50	587	0,00
09/88	634	681	4,00	674	16,50	654	0,00	652	1,00	664	5,00	693	17,00	684	12,00	659	5,00	543	0,00	656	0,00	639	0,00	703	15,50	590	0,00
10/88	641	691	13,00	674	14,50	657	1,00	653	2,50	668	7,00	697	16,50	690	17,00	662	5,00	546	0,00	659	0,00	643	0,00	705	16,00	594	0,00
10/88	648	682	0,50	675	13,00	658	1,00	656	1,00	669	6,00	696	14,50	689	15,00	663	5,00	547	0,00	660	0,00	643	0,00	706	16,00	595	0,00
10/88	655	680																									

## MAASMECHELEN: TIESTERS-Mazoutlek

		pell nr 1		pell nr 2		pell nr 3		pell nr 4		pell nr 5		pell nr 6		pell nr 7		pell nr 8		pell nr 9		pell nr 10		pell nr 11		pell nr 12		pell nr 13	
Data	Dag	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
11/7/88	690	696	18,00	674	15,00	656	1,00	655	0,00	670	9,00	688	15,00	686	11,00	685	0,50	545	0,00	659	0,00	642	0,00	706	19,00	593	0,00
11/8/88	697	697	14,00	678	20,00	659	0,50	658	2,50	674	8,50	701	18,00	697	20,00	662	0,00	549	0,00	662	0,00	646	0,00	708	16,00	597	0,00
11/9/88	704	693	13,00	673	11,00	658	0,50	656	0,00	670	8,00	692	7,50	683	7,50	660	0,00	547	0,00	659	0,00	643	0,00	696	6,00	594	0,00
11/12/88	720	642	3,00	624	0,00	617	0,50	613	0,00	622	0,00	643	3,00	638	3,50	618	0,00	505	0,00	618	0,00	601	0,00	652	0,50	555	0,00
12/01/89	742	637	9,00	616	3,00	608	0,00	604	0,00	613	0,00	639	7,00	631	4,00	609	0,00	496	0,00	609	0,00	593	0,00	645	1,50	545	0,00
12/02/89	778	659	7,50	645	8,00	635	0,00	632	0,00	641	2,00	670	13,00	659	5,50	636	0,00	523	0,00	636	0,00	620	0,00	674	8,50	571	0,00
08/03/89	817	615	9,00	591	2,00	584	0,50	582	1,00	591	4,00	621	16,00	604	5,00			473	0,00	586	0,00	569	0,00	631	17,00	521	0,00
02/05/89	852	573	6,00	554	4,00	546	1,50	544	0,00	550	1,00	586	18,50	566	0,00			435	0,00	548	0,00	530	0,00	588	12,00	483	0,00
03/05/89	873	603	3,50	584	4,00	577	0,00	574	0,00	581	0,00	616	18,50	597	0,00			466	0,00	579	0,00	562	0,00	630	25,00	514	0,00
05/07/89	916	654	6,00	636	6,50	627	0,00	624	0,00	632	1,00	665	17,00	646	0,00			514	0,00	629	0,00	611	0,00	670	13,50	563	0,00
06/07/89	936	672	7,00	656	7,50	643	0,50	641	0,00	663	16,00	687	21,00	664	3,00			532	0,00	645	0,00	629	0,00	693	20,00	580	0,00
03/08/89	965	699	15,00	678	13,00	663	0,00	661	0,00	676	9,00	705	18,00	703	25,00			552	0,00	665	0,00	649	0,00	707	11,50	600	0,00
02/10/89	1005	712	14,00	691	10,50	678	0,50	682	9,00	691	10,00	704	4,00	699	5,50			656	0,00	678	0,00	662	0,00	716	13,00	612	0,00
06/10/89	1029	712	8,00	701	11,50	685	0,50	690	9,50	696	6,50	717	8,00	718	17,50			574	0,00	687	0,00	671	0,00	724	6,00	622	0,00
01/12/89	1065	725	8,50	707	10,50	694	0,50	698	0,00	701	4,50	724	6,00					582	0,00	696	0,00	680	0,00	733	7,50	630	0,00
12/01/90	1107	689	3,00	671	0,50	665	0,50	662	3,00	669	0,50	698	12,00							667	0,00	648	0,00	705	6,50	601	0,00
12/02/90	1138	670	0,50	654	0,00	647	0,50	645	0,00	652	3,00	678	8,00							650	0,00	663	0,00	694	16,00	584	0,00
03/03/90	1177	623	0,50	603	0,50	597	0,00	595	2,00	604	0,00	635	12,00							600	0,00	583	0,00	642	10,00	534	0,00
05/05/90	1230	672	4,00	652	0,00	645	0,00	643	0,00	653	3,50	684	14,00							648	0,00	630	0,00	700	23,50	583	0,00
05/06/90	1261	698	11,00	671	0,00	665	0,00	663	0,50	673	3,00	707	19,00							668	0,00	650	0,00	707	11,00	603	0,00
01/07/90	1307	715	10,00	688	0,00	682	0,00	681	0,00	693	6,00	715	8,00							684	0,00	667	0,00	721	6,00	620	0,00
07/10/90	1385	735	1,00	712	10,00	699	0,00	704	3,00	711	9,00	732	9,00									683	0,00	737	7,50	636	0,00
04/02/91	1511	645	0,00	627	0,00	620	0,00					655	13,00									-	-	663	10,00		-
06/03/91	1545	666	5,00	648	0,00	641	0,00	639	0,00	652	6,00	679	15,50									625	0,00	685	12,00	577	0,00
05/04/91	1575	681	4,00	662	0,00	655	0,00	653	0,00	665	4,50	693	15,50									639	0,00	703,5	17,00	592	0,00
01/06/91	1615	709	16,00	677	0,00	671	0,00	669	0,00	683	13,00	707	10,50									655	0,00	716	12,50	608	0,00
06/07/91	1667	713	9,50	690	0,00	683	0,00	685	2,00	696	9,50	714	6,00									667	0,00	721	3,00	619	0,00
08/08/91	1700	738	8,50	715	9,50	706	0,00	711	10,50	718	7,00	740	10,00									690	0,00	746	7,00	642	0,00
01/10/91	1734	745	13,00	722	8,00	716	7,50	718	8,00	724	8,00	744	10,00									696	0,00	751	6,50	648	0,00
06/11/91	1770	747	12,50	723	8,00	720	9,00	719	8,00	725	9,00	745	9,00									697	0,00	754	13,00	649	0,00
12/12/91	1806	727	4,50	709	6,50	703	2,50	703	3,00	707	3,00	726	1,00									684	0,00	737	4,00	635	0,00
16/01/92	1841	681	0,00	663	5,50	659	5,50	652	0,00	661	0,00	681	0,00									638	0,00	695	5,50	591	0,00
20/02/92	1876	688	1,00	671	0,00	668	4,50	661	2,00	668	2,00	695	5,50									646	0,00	705	9,50	601	0,00
04/03/92	1903	684	1,00	666	0,50	664	4,00	658	1,00	666	0,00	690	6,50									642	0,00	700	6,00	596	0,00
21/04/92	1937	665	0,00	647	0,00	642	6,00	638	2,00	646	0,00	669	4,00									623	0,00	680	7,00	576	0,00
07/05/92	1965	679	1,00	661	0,00	655	4,00	651	0,50	659	0,00	684	4,50									637	0,00	703	19,00	590	0,00
08/06/92	1995	680	0,00	662	1,00	658	4,00	653	0,00	660	1,00	686	6,00									638	0,00	699	12,00	590	0,00
23/07/92	2030	690	1,00	672	0,00	668	5,00	663	0,00	672	0,00	706	19,50									648	0,00	707	11,00	601	0,00
01/08/92	2058	702	0,00	682	0,00	678	3,50	674	2,00	682	0,00	704	5,50									658	0,00	714	6,00	613	0,00
01/09/92	2090	697	2,50	677	0,00	673	4,50	668	0,00	678	3,00	702	8,50									653	0,00	707	2,00	608	0,00
05/10/92	2114	714	6,00	691	1,00	687	3,50	682	2,00	694	4,00	714	5,00									666	0,00	723	7,50	621	0,00
09/11/92	2148	692	0,00	674	0,00	670	3,00	666	1,00	672	0,00	694	2,00									650	0,00	703	1,00	603	0,00
16/12/92	2176	623	0,00	604	0,00	601	5,00	595	0,00	603	1,00	624	2,00									582	0,00	637	6,00	535	0,00
09/01/93	2210	530	0,00	513	0,00	508	4,00	504	0,00	511	0,00	532	1,00									491	0,00	541	0,00	444	0,00



# MAASMECHELEN: TIESTERS-Mazoutlek

Dag	pell nr 1		pell nr 2		pell nr 3		pell nr 4		pell nr 5		pell nr 6		pell nr 7		pell nr 8		pell nr 9		pell nr 10		pell nr 11		pell nr 12		pell nr 13		
	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	Pell	Mazout	
	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	
02/93	2240	572	0,00	554	0,00	549	5,00	545	0,50	552	1,00	576	3,00									532	0,00	582	1,00	483	0,00
01/93	2268	632	0,50	614	0,00	608	4,50	605	0,00	613	1,50	638	7,00									592	0,00	642	1,00	544	0,00
01/93	2302	666	0,00	648	0,00	640	2,50	639	0,00	647	0,00	674	9,00									626	0,00	678	3,00	576	0,00
05/93	2329	676	2,50	658	0,00	651	3,00	648	0,50	657	1,00	684	6,50									636	0,00	694	10,00	586	0,00
06/93	2358	690	5,50	670	0,00	663	2,00	659	0,00	668	0,00	701	14,50									647	0,00	707	14,00	599	0,00
07/93	2392	704	6,00	683	0,00	678	1,00	675	2,00	683	0,00	708	8,00									661	0,00	721	11,00	615	0,00
09/93	2450	717	9,00	694	1,00	687	0,00	685	0,00	693	0,00	719	7,00									671	0,00	728	12,00	624	0,00
10/93	2484	681	0,00	662	0,00	655	1,00	653	0,00	660	0,00	682	1,00									639	0,00	691	1,50	592	0,00
11/93	2514	684	1,00	664	0,00	658	0,00	657	0,50	664	0,00	686	1,50									643	0,00	701	9,50	594	0,00
01/94	2576	474	0,00	456	0,00	450	0,00	448	0,00	455	1,00	476	0,00									435	0,00	484	2,00	388	0,00
02/94	2604	523	0,00	504	0,00	497	0,00	496	0,00	503	0,00	524	0,00									482	0,00	533	2,00	434	0,00
03/94	2637	558	0,00	540	0,00	533	0,00	531	0,00	539	1,50	560	1,00									518	0,00	568	0,50	469	0,00
05/94	2694	595	0,50	576	0,00	570	0,00	569	0,00	575	0,50	597	0,00											605	0,50	506	0,00
06/94	2724	624	0,50	607	0,00	600	0,00	597	0,00	607	5,00	629	4,50											634	0,50	538	0,00
07/94	2756	656	0,50	639	0,00	631	0,00	629	0,50	637	1,50	659	4,00											666	0,50	568	0,00
08/94	2787	677	1,00	659	0,50	650	0,00	648	0,00	658	1,50	680	5,00											690	8,00	587	0,00
09/94	2818	686	3,00	666	1,00	659	0,00	656	0,00	667	2,00	688	5,00											700	9,00	595	0,00
10/94	2847	692	2,50	672	0,00	664	0,00	663	1,50	672	2,00	699	9,50											705	9,00		
11/94	2878	685	3,00	666	0,00	658	0,00	657	0,00	666	2,00	687	4,00											700	7,00		
12/94	2906	678	1,00	660	0,50	654	0,00	652	0,00	658	1,50	681	4,00											696	10,50		
01/95	2940	612	0,00	594	0,00	587	0,00	583	0,00	591	0,00	613	1,50											622	1,50		
02/95	2969	445	1,00	428	0,00	421	0,00	417	0,00	428	1,00	449	3,00											456	4,00		
03/95	3002	510	0,50	492	0,00	485	0,00	481	0,00	490	1,00	512	1,00											520	1,50		
04/95	3024	531	0,00	513	0,00	507	0,00	504	0,00	512	0,50	532	1,00											541	1,00		
05/95	3060	579	1,00	561	0,50	554	0,00	551	0,00	559	0,05	580	1,50											590	5,00		
06/95	3092	615	1,00	597	0,00	591	0,00	589	0,00	596	2,00	617	2,00											626	4,00		
07/95	3115	641	1,00	623	0,00	617	0,00	615	0,00	621	1,00	644	3,50											652	3,00		
08/95	3154	678	0,50	661	0,50	655	0,00	652	0,00	659	0,00	682	4,00											697	15,00		

11 september 1995.

Rechtbank van Koophandel  
Kabinet van de Voorzitter  
De heer A. LYSSENS

Pleelpoel 14

3700 TONGEREN

WDB/GV/5746

Mijnheer de Voorzitter,

Onderwerp : Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening t/  
N.V. A.J.K. Kaulille + Boutsen M. + Hamal P.  
+ Tlesters J. en J.  
AR.90/H/1570 - D/3962

Op 11 augustus 1995 heb ik de raadgevers van de betrokken partijen op de hoogte gebracht van de toestand. Ik ben zo vrij u een kopie van mijn brief te sturen. Zoals u daarin kunt lezen hebben de partijen geen overeenstemming bereikt in hun opdracht en zijn de vereiste stukken aan de door mij aangezochte boekhoudkundige deskundige niet overgemaakt. Ik voeg hierbij een kopie van een brief, die ik van één van de partijen heb ontvangen.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK,

SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

3700 TONGEREN, 24 augustus 1995  
VLASMARKT 11

Prof. Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

25-08-1995

VERZENDEN: .....  
AANVAARDING: MM .....  
AANVAARDING: .....  
AANVAARDING: .....

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Ik heb de inhoud van uw schrijven van 11.8.95 met cliënte besproken.

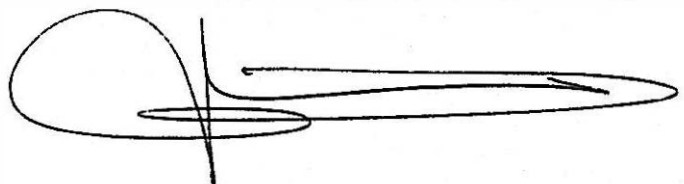
In de laatste alinea van uw schrijven deelt U mee dat U een verder onderzoek wenst te doen naar vervuiling en saneringsmogelijkheden.

Mijn opdrachtgeefster gaat ermee akkoord dat U dit onderzoek verder zet en is bereid in die omstandigheden de gevraagde provisie van 100.000 F. te voldoen, daar deze blijkbaar enkel betrekking heeft op het onderzoek naar vervuiling en saneringsmogelijkheden, vermits U stelt dat de door de partij Tiesters geleden schade niet tot uw domein behoort en vraagt dat de Rechtbank zelf een deskundige zou aanstellen.

Ik veronderstel dat ik uw schrijven in die zin mag begrijpen en zal dan ook, na ontvangst van de provisie van 100.000 F., deze onmiddellijk overmaken.

Kopie van dit schrijven maak ik over aan de raadslieden van de respektievelijke tegenpartijen.

Met de meeste hoogachting,



J. Wirix.

KANTOORREKENING

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

17.08.95



TE  
TONGEREN

KABINET  
VAN DE  
VOORZITTER

BIJLAGE

NR.  
\_\_\_\_\_

18-08-1995

Aan de heer W. DE BREUCK  
Krijgslaan nr 271  
9000 GENT

Mijnheer de deskundige,

AR. 90/H/1570  
D/ 3962

Door gerechtsbrief van 12.07.1993 ( vonnis van 21.04.1993) werd U aangesteld als deskundige inzake :

Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening t/ NV. A.J.K. Kaulille + BOUTSEN M. + HAMAL P + TIESTERS J. en J.

Niettegenstaande de termijn reeds ruim overschreden werd, is het verslag tot heden niet neergelegd.

Mag ik van U vernemen of er problemen zijn bij de afhandeling van deze expertise?

Hoogachtend.

De Voorzitter der Rechtbank

A. LYSSENS



GENT, 11 augustus 1995.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Mr. J. WIRIX  
Advocaat

Vlasmarkt 11

3700 TONGEREN

Ons kenmerk : WDB/GV/5730

Uw kenmerk :

Meester,

Onderwerp : TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEU/VMW/KAULILLE

Naar aanleiding van de vergadering dd. 28.04.94 te Maasmechelen heb ik, na overleg met de raadslieden en de uitsluiting van de heer FABRY door sommige partijen, de heer DELCOUR voorgesteld mij bij te staan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen. Alle raadslieden werden hiervan op de hoogte gebracht bij brief van 18 mei 1994. De heer P. DELCOUR werd bij brief van 2 juni 1994 door mij hiervan in kennis gesteld. Dat werd aan de raadslieden meegedeeld bij brief van 16 juni 1994.

Vanwege partij VMW werd ons bij brief van 13 juni 1994 een document overgemaakt betreffende de verantwoording van de controle-activiteiten, een raming voor het plaatsen van peilputten en peilmetingen voor de periode 20.03.87 tot 22.03.94.

Bij brief van 27 juni 1994 ontving ik een kopie van de aanvullende besluiten genomen door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren door Mr. I. BUDE.

Bij brief van 28 juni 1994 liet Mr. WIRIX ons weten dat zijn opdrachtgeefster niet bereid was een provisie van 100.000,- BEF voor de werkzaamheden van de deskundige en de door hem geraadpleegde personen ter beschikking te stellen. Bij brief van 1 juli 1994 liet mr. B. BEKKERS mij weten dat ook zijn opdrachtgever niet voor de provisie wilde instaan.

Bij brief van 4 juli 1994 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij of Prof. MINNE bereid zou zijn om een technisch verslag op te stellen.

Met een brief van 11 juli 1994 ontvingen wij een kopie van de brief van de heer P. DELCOUR aan Mr. BEKKERS. Hierin werden de boekhoudkundige stukken voor de raming van de werkelijke commerciële schade opgevraagd.

Bij brief van 12 juli 1994 bevestigt Mr. WIRIX zijn opdrachtgeefster dat de gevraagde provisie niet wil voldoen.

Bij brief van 14 juli 1994 liet Mr. J. DRIESSEN zijn opmerkingen betreffende de verantwoordelijkheid van zijn cliënt en de aanvullende besluiten geworden.

Bij brief van 20 juli 1994 stelt Mr. BUDE dat 25.000,- BEF als provisie voor onderzoek voldoende is en dat de partij TIESTERS deze peovisie moet voorschieten.

Bij brief van 27 juli 1994 ontvingen wij vanwege Mr. D. VANDECASTEELE waarbij deze verzoekt een deskundig verslag-op te stellen betreffende het technische aspect. Hieraan voegde hij verslag van het architecten- en ingenieursbureau Louis COOREMAN toe.

Bij brief van 11 augustus 1994 laat Mr. B. BEKKERS mij zijn standpunt kennen inzake de provisionering.

Op 8 september 1994 ontving ik van collega MINNE, die ik gevraagd had, de verdeling van de kosten na te zien, een bevestiging van zijn vroeger ingenomen standpunt.

Bij brief van 16 september 1994 herhaalt Mr. DE VANDECASTEELE zijn verzoek om het technisch aspect te behandelen en een vergadering te doen plaatsvinden met de betrokken deskundige i.c. Prof. MINNE.

In verband hiermee heb ik Prof. MINNE verzocht het dossier nogmaals te onderzoeken; in een informeel gesprek in februari 1995 heeft hij zijn vroeger standpunt bevestigd, rekening houdend met verslagen en opmerkingen.

Bij brief van 17 mei 1995 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 22 juni 1995 verzocht Mr. J. WIRIX mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 6 juli 1995 verzocht Mr. B. BEKKERS mij een aanvullend onderzoek aan te vragen.

Uit een telefoongesprek van 1 augustus 1995 met de heer P. DELCOUR blijkt dat hij nog steeds geen enkel stuk in verband met de schaderaming heeft ontvangen.

In verband met provisie wil ik laten opmerken dat deze niet alleen de kosten van de heer P. DELCOUR moeten dekken maar ook degene die door de Universiteit Gent moeten worden gedragen voor bezoeken en alle terreinwerk. Deze provisie wordt integraal op het patrimonium van de universiteit gestort. De universiteit heeft de regel geen voerfinanciering van dergelijke onderzoeken of studies te doen.

Betreffende de opdracht verwijs ik naar de uitspraak van de Rechtbank (AR. 90/H/1570) dd. 12.07.93 waarin wordt beslist ... *een aanvullend deskundigenonderzoek mer als voorwerp kennis te nemen van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambrishalve in te winnen en na*

*partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofdte van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.*

Van mijn opdracht als hydrogeoloog heb ik mij naar best vermogen gekweten, waarbij alles wat het grondwater betreft zo goed mogelijk is behandeld. Voor het technische aspect van de aard en de plaatsing van de tank heb ik mij tot gespecialiseerde deskundigen gewend. Wanneer de verdeling van de kosten in eerste lezing werd betwist heb ik het advies van mijn collega MINNE ingewonnen. Zijn voorstel heb ik aanvaard en om geen verdere vertraging op te lopen heb ik dat aldus in mijn eindverslag aan de Rechtbank meegedeeld.

Behalve de toelichting over de saneringswerkzaamheden en de kwaliteitsbewaking en de daaruit voortvloeiende kosten liggen alle taken van de opdracht buiten mijn domein. In verband hiermee hebben we dezelfde dag, nl. op 28.04.94 nagegaan welke peilputten nog terug te vinden waren. De heer MAHAUDEN en ikzelf hebben er toen zeven kunnen localiseren. Op dat ogenblik waren grote wegenwerken aan de gang waardoor sindsdien putten kunnen verdwenen zijn. Hoe dan ook, de evaluatie van de huidige toestand van de verontreiniging zou ter plaatse moeten worden gecontroleerd eventueel in enkele nieuw te boren peilputten stroomafwaarts van het lek. Ik ben bereid hieraan verder mee te werken. De discussie omtrent de verantwoordelijkheid van de verontreiniging en de schade geleden door de partij TIESTERS behoren niet tot mijn domein. Ten einde de zaak te laten vooruitgaan stel ik voor dat de rechtbank zelf een deskundige aanstelt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 11 augustus 1995.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. Oe Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Mr. J. DRIESSEN  
Advocaat

Nieuwstraat 21

3665 AS

Ons kenmerk : WDB/GV/5730

Uw kenmerk :

Meester,

Onderwerp : TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEEL/VMW/KAULILLE

Naar aanleiding van de vergadering dd. 28.04.94 te Maasmechelen heb ik, na overleg met de raadslieden en de uitsluiting van de heer FABRY door sommige partijen, de heer DELCOUR voorgesteld mij bij te staan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen. Alle raadslieden werden hiervan op de hoogte gebracht bij brief van 18 mei 1994. De heer P. DELCOUR werd bij brief van 2 juni 1994 door mij hiervan in kennis gesteld. Dat werd aan de raadslieden meegedeeld bij brief van 16 juni 1994.

Vanwege partij VMW werd ons bij brief van 13 juni 1994 een document overgemaakt betreffende de verantwoording van de controle-activiteiten, een raming voor het plaatsen van peilputten en peilmetingen voor de periode 20.03.87 tot 22.03.94.

Bij brief van 27 juni 1994 ontving ik een kopie van de aanvullende besluiten genomen door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren door Mr. I. BUDE.

Bij brief van 28 juni 1994 liet Mr. WIRIX ons weten dat zijn opdrachtgeefster niet bereid was een provisie van 100.000,- BEF voor de werkzaamheden van de deskundige en de door hem geraadpleegde personen ter beschikking te stellen. Bij brief van 1 juli 1994 liet mr. B. BEKKERS mij weten dat ook zijn opdrachtgever niet voor de provisie wilde instaan.

Bij brief van 4 juli 1994 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij of Prof. MINNE bereid zou zijn om een technisch verslag op te stellen.

Met een brief van 11 juli 1994 ontvingen wij een kopie van de brief van de heer P. DELCOUR aan Mr. BEKKERS. Hierin werden de boekhoudkundige stukken voor de raming van de werkelijke commerciële schade opgevraagd.

Bij brief van 12 juli 1994 bevestigt Mr. WIRIX zijn opdrachtgeefster dat de gevraagde provisie niet wil voldoen.



Bij brief van 14 juli 1994 liet Mr. J. DRIESSEN zijn opmerkingen betreffende de verantwoordelijkheid van zijn cliënt en de aanvullende besluiten geworden.

Bij brief van 20 juli 1994 stelt Mr. BUDE dat 25.000,- BEF als provisie voor onderzoek voldoende is en dat de partij TIESTERS deze peovisie moet voorschieten.

Bij brief van 27 juli 1994 ontvingen wij vanwege Mr. D. VANDECASTEELE waarbij deze verzoekt een deskundig verslag op te stellen betreffende het technische aspect. Hieraan voegde hij verslag van het architecten- en ingenieursbureau Louis COOREMAN toe.

Bij brief van 11 augustus 1994 laat Mr. B. BEKKERS mij zijn standpunt kennen inzake de provisionering.

Op 8 september 1994 ontving ik van collega MINNE, die ik gevraagd had, de verdeling van de kosten na te zien, een bevestiging van zijn vroeger ingenomen standpunt.

Bij brief van 16 september 1994 herhaalt Mr. DE VANDECASTEELE zijn verzoek om het technisch aspect te behandelen en een vergadering te doen plaatsvinden met de betrokken deskundige i.c. Prof. MINNE.

In verband hiermee heb ik Prof. MINNE verzocht het dossier nogmaals te onderzoeken; in een informeel gesprek in februari 1995 heeft hij zijn vroeger standpunt bevestigd, rekening houdend met verslagen en opmerkingen.

Bij brief van 17 mei 1995 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 22 juni 1995 verzocht Mr. J. WIRIX mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 6 juli 1995 verzocht Mr. B. BEKKERS mij een aanvullend onderzoek aan te vragen.

Uit een telefoongesprek van 1 augustus 1995 met de heer P. DELCOUR blijkt dat hij nog steeds geen enkel stuk in verband met de schaderaming heeft ontvangen.

In verband met provisie wil ik laten opmerken dat deze niet alleen de kosten van de heer P. DELCOUR moeten dekken maar ook degene die door de Universiteit Gent moeten worden gedragen voor bezoeken en alle terreinwerk. Deze provisie wordt integraal op het patrimonium van de universiteit gestort. De universiteit heeft de regel geen voorfinanciering van dergelijke onderzoeken of studies te doen.

Betreffende de opdracht verwijs ik naar de uitspraak van de Rechtbank (AR. 90/H/1570) dd. 12.07.93 waarin wordt beslist ... *een aanvullend deskundigenonderzoek met als voorwerp kennis te nemen van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambtshalve in te winnen en na*

*partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.*

Van mijn opdracht als hydrogeoloog heb ik mij naar best vermogen gekweten, waarbij alles wat het grondwater betreft zo goed mogelijk is behandeld. Voor het technische aspect van de aard en de plaatsing van de tank heb ik mij tot gespecialiseerde deskundigen gewend. Wanneer de verdeling van de kosten in eerste lezing werd betwist heb ik het advies van mijn collega MINNE ingewonnen. Zijn voorstel heb ik aanvaard en om geen verdere vertraging op te lopen heb ik dat aldus in mijn eindverslag aan de Rechtbank meegedeeld.

Behalve de toelichting over de saneringswerkzaamheden en de kwaliteitsbewaking en de daaruit voortvloeiende kosten liggen alle taken van de opdracht buiten mijn domein. In verband hiermee hebben we dezelfde dag, nl. op 28.04.94 nagegaan welke peilputten nog terug te vinden waren. De heer MAHAUDEN en ikzelf hebben er toen zeven kunnen localiseren. Op dat ogenblik waren grote wegenwerken aan de gang waardoor sindsdien putten kunnen verdwenen zijn. Hoe dan ook, de evaluatie van de huidige toestand van de verontreiniging zou ter plaatse moeten worden gecontroleerd eventueel in enkele nieuw te boren peilputten stroomafwaarts van het lek. Ik ben bereid hieraan verder mee te werken. De discussie omtrent de verantwoordelijkheid van de verontreiniging en de schade geleden door de partij TIESTERS behoren niet tot mijn domein. Ten einde de zaak te laten vooruitgaan stel ik voor dat de rechtbank zelf een deskundige aanstelt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

GENT, 11 augustus 1995.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 48 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Mr. B. BEKKERS  
Advocaat

Rijksweg 165

3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk : WDB/GV/5730

Uw kenmerk :

Meester,

Onderwerp : TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEEL/VMW/KAULILLE

Naar aanleiding van de vergadering dd. 28.04.94 te Maasmechelen heb ik, na overleg met de raadslieden en de uitsluiting van de heer FABRY door sommige partijen, de heer DELCOUR voorgesteld mij bij te staan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen. Alle raadslieden werden hiervan op de hoogte gebracht bij brief van 18 mei 1994. De heer P. DELCOUR werd bij brief van 2 juni 1994 door mij hiervan in kennis gesteld. Dat werd aan de raadslieden meegedeeld bij brief van 16 juni 1994.

Vanwege partij VMW werd ons bij brief van 13 juni 1994 een document overgemaakt betreffende de verantwoording van de controle-activiteiten, een raming voor het plaatsen van peilputten en peilmetingen voor de periode 20.03.87 tot 22.03.94.

Bij brief van 27 juni 1994 ontving ik een kopie van de aanvullende besluiten genomen door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren door Mr. I. BUDE.

Bij brief van 28 juni 1994 liet Mr. WIRIX ons weten dat zijn opdrachtgeefster niet bereid was een provisie van 100.000,- BEF voor de werkzaamheden van de deskundige en de door hem geraadpleegde personen ter beschikking te stellen. Bij brief van 1 juli 1994 liet mr. B. BEKKERS mij weten dat ook zijn opdrachtgever niet voor de provisie wilde instaan.

Bij brief van 4 juli 1994 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij of Prof. MINNE bereid zou zijn om een technisch verslag op te stellen.

Met een brief van 11 juli 1994 ontvingen wij een kopie van de brief van de heer P. DELCOUR aan Mr. BEKKERS. Hierin werden de boekhoudkundige stukken voor de raming van de werkelijke commerciële schade opgevraagd.

Bij brief van 12 juli 1994 bevestigt Mr. WIRIX zijn opdrachtgeefster dat de gevraagde provisie niet wil voldoen.

Bij brief van 14 juli 1994 liet Mr. J. DRIESSEN zijn opmerkingen betreffende de verantwoordelijkheid van zijn cliënt en de aanvullende besluiten geworden.

Bij brief van 20 juli 1994 stelt Mr. BUDE dat 25.000,- BEF als provisie voor onderzoek voldoende is en dat de partij TIESTERS deze peovisie moet voorschieten.

Bij brief van 27 juli 1994 ontvingen wij vanwege Mr. D. VANDECASTEELE waarbij deze verzoekt een deskundig verslag -op te stellen betreffende het technische aspect. Hieraan voegde hij verslag van het architecten- en ingenieursbureau Louis COOREMAN toe.

Bij brief van 11 augustus 1994 laat Mr. B. BEKKERS mij zijn standpunt kennen inzake de provisionering.

Op 8 september 1994 ontving ik van collega MINNE, die ik gevraagd had, de verdeling van de kosten na te zien, een bevestiging van zijn vroeger ingenomen standpunt.

Bij brief van 16 september 1994 herhaalt Mr. DE VANDECASTEELE zijn verzoek om het technisch aspect te behandelen en een vergadering te doen plaatsvinden met de betrokken deskundige i.c. Prof. MINNE.

In verband hiermee heb ik Prof. MINNE verzocht het dossier nogmaals te onderzoeken; in een informeel gesprek in februari 1995 heeft hij zijn vroeger standpunt bevestigd, rekening houdend met verslagen en opmerkingen.

Bij brief van 17 mei 1995 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 22 juni 1995 verzocht Mr. J. WIRIX mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 6 juli 1995 verzocht Mr. B. BEKKERS mij een aanvullend onderzoek aan te vragen.

Uit een telefoongesprek van 1 augustus 1995 met de heer P. DELCOUR blijkt dat hij nog steeds geen enkel stuk in verband met de schaderaming heeft ontvangen.

In verband met provisie wil ik laten opmerken dat deze niet alleen de kosten van de heer P. DELCOUR moeten dekken maar ook degene die door de Universiteit Gent moeten worden gedragen voor bezoeken en alle terreinwerk. Deze provisie wordt integraal op het patrimonium van de universiteit gestort. De universiteit heeft de regel geen voorfinanciering van dergelijke onderzoeken of studies te doen.

Betreffende de opdracht verwijs ik naar de uitspraak van de Rechtbank (AR. 90/H/1570) dd. 12.07.93 waarin wordt beslist ... *een aanvullend deskundigenonderzoek met als voorwerp kennis te nemen van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambtshalve in te winnen en na*

*partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.*

Van mijn opdracht als hydrogeoloog heb ik mij naar best vermogen gekweten, waarbij alles wat het grondwater betreft zo goed mogelijk is behandeld. Voor het technische aspect van de aard en de plaatsing van de tank heb ik mij tot gespecialiseerde deskundigen gewend. Wanneer de verdeling van de kosten in eerste lezing werd betwist heb ik het advies van mijn collega MINNE ingewonnen. Zijn voorstel heb ik aanvaard en om geen verdere vertraging op te lopen heb ik dat aldus in mijn eindverslag aan de Rechtbank meegedeeld.

Behalve de toelichting over de saneringswerkzaamheden en de kwaliteitsbewaking en de daaruit voortvloeiende kosten liggen alle taken van de opdracht buiten mijn domein. In verband hiermee hebben we dezelfde dag, nl. op 28.04.94 nagegaan welke peilputten nog terug te vinden waren. De heer MAHAUDEN en ikzelf hebben er toen zeven kunnen localiseren. Op dat ogenblik waren grote wegenwerken aan de gang waardoor sindsdien putten kunnen verdwenen zijn. Hoe dan ook, de evaluatie van de huidige toestand van de verontreiniging zou ter plaatse moeten worden gecontroleerd eventueel in enkele nieuw te boren peilputten stroomafwaarts van het lek. Ik ben bereid hieraan verder mee te werken. De discussie omtrent de verantwoordelijkheid van de verontreiniging en de schade geleden door de partij TIESTERS behoren niet tot mijn domein. Ten einde de zaak te laten vooruitgaan stel ik voor dat de rechtbank zelf een deskundige aanstelt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

GENT, 11 augustus 1995.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Braeck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 6  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Mr. D. VANDECASTEELE  
Advocaat

Leopoldplein 8

3500 HASSELT

Ons kenmerk: WDB/GV/5730

Uw kenmerk:

Meester,

Onderwerp: TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEEL/VMW/KAULILLE

Naar aanleiding van de vergadering dd. 28.04.94 te Maasmechelen heb ik, na overleg met de raadslieden en de uitsluiting van de heer FABRY door sommige partijen, de heer DELCOUR voorgesteld mij bij te staan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen. Alle raadslieden werden hiervan op de hoogte gebracht bij brief van 18 mei 1994. De heer P. DELCOUR werd bij brief van 2 juni 1994 door mij hiervan in kennis gesteld. Dat werd aan de raadslieden meegedeeld bij brief van 16 juni 1994.

Vanwege partij VMW werd ons bij brief van 13 juni 1994 een document overgemaakt betreffende de verantwoording van de controle-activiteiten, een raming voor het plaatsen van peilputten en peilmetingen voor de periode 20.03.87 tot 22.03.94.

Bij brief van 27 juni 1994 ontving ik een kopie van de aanvullende besluiten genomen door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren door Mr. I. BUDE.

Bij brief van 28 juni 1994 liet Mr. WIRIX ons weten dat zijn opdrachtgeefster niet bereid was een provisie van 100.000,- BEF voor de werkzaamheden van de deskundige en de door hem geraadpleegde personen ter beschikking te stellen. Bij brief van 1 juli 1994 liet mr. B. BEKKERS mij weten dat ook zijn opdrachtgever niet voor de provisie wilde instaan.

Bij brief van 4 juli 1994 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij of Prof. MINNE bereid zou zijn om een technisch verslag op te stellen.

Met een brief van 11 juli 1994 ontvingen wij een kopie van de brief van de heer P. DELCOUR aan Mr. BEKKERS. Hierin werden de boekhoudkundige stukken voor de raming van de werkelijke commerciële schade opgevraagd.

Bij brief van 12 juli 1994 bevestigt Mr. WIRIX zijn opdrachtgeefster dat de gevraagde provisie niet wil voldoen.

Bij brief van 14 juli 1994 liet Mr. J. DRIESSEN zijn opmerkingen betreffende de verantwoordelijkheid van zijn cliënt en de aanvullende besluiten geworden.

Bij brief van 20 juli 1994 stelt Mr. BUDE dat 25.000,- BEF als provisie voor onderzoek voldoende is en dat de partij TIESTERS deze peovisie moet voorschieten.

Bij brief van 27 juli 1994 ontvingen wij vanwege Mr. D. VANDECASTEELE waarbij deze verzoekt een deskundig verslag -op te stellen betreffende het technische aspect. Hieraan voegde hij verslag van het architecten- en ingenieursbureau Louis COOREMAN toe.

Bij brief van 11 augustus 1994 laat Mr. B. BEKKERS mij zijn standpunt kennen inzake de provisionering.

Op 8 september 1994 ontving ik van collega MINNE, die ik gevraagd had, de verdeling van de kosten na te zien, een bevestiging van zijn vroeger ingenomen standpunt.

Bij brief van 16 september 1994 herhaalt Mr. DE VANDECASTEELE zijn verzoek om het technisch aspect te behandelen en een vergadering te doen plaatsvinden met de betrokken deskundige i.c. Prof. MINNE.

In verband hiermee heb ik Prof. MINNE verzocht het dossier nogmaals te onderzoeken; in een informeel gesprek in februari 1995 heeft hij zijn vroeger standpunt bevestigd, rekening houdend met verslagen en opmerkingen.

Bij brief van 17 mei 1995 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 22 juni 1995 verzocht Mr. J. WIRIX mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 6 juli 1995 verzocht Mr. B. BEKKERS mij een aanvullend onderzoek aan te vragen.

Uit een telefoongesprek van 1 augustus 1995 met de heer P. DELCOUR blijkt dat hij nog steeds geen enkel stuk in verband met de schaderaming heeft ontvangen.

In verband met provisie wil ik laten opmerken dat deze niet alleen de kosten van de heer P. DELCOUR moeten dekken maar ook degene die door de Universiteit Gent moeten worden gedragen voor bezoeken en alle terreinwerk. Deze provisie wordt integraal op het patrimonium van de universiteit gestort. De universiteit heeft de regel geen voorfinanciering van dergelijke onderzoeken of studies te doen.

Betreffende de opdracht verwijs ik naar de uitspraak van de Rechtbank (AR. 90/H/1570) dd. 12.07.93 waarin wordt beslist ... *een aanvullend deskundigenonderzoek met als voorwerp kennis te nemen van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambtshalve in te winnen en na*

*partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.*

Van mijn opdracht als hydrogeoloog heb ik mij naar best vermogen gekweten, waarbij alles wat het grondwater betreft zo goed-mogelijk is behandeld. Voor het technische aspect van de aard en de plaatsing van de tank heb ik mij tot gespecialiseerde deskundigen gewend. Wanneer de verdeling van de kosten in eerste lezing werd betwist heb ik het advies van mijn collega MINNE ingewonnen. Zijn voorstel heb ik aanvaard en om geen verdere vertraging op te lopen heb ik dat aldus in mijn eindverslag aan de Rechtbank meegedeeld.

Behalve de toelichting over de saneringswerkzaamheden en de kwaliteitsbewaking en de daaruit voortvloeiende kosten liggen alle taken van de opdracht buiten mijn domein. In verband hiermee hebben we dezelfde dag, nl. op 28.04.94 nagegaan welke peilputten nog terug te vinden waren. De heer MAHAUDEN en ikzelf hebben er toen zeven kunnen localiseren. Op dat ogenblik waren grote wegenwerken aan de gang waardoor sindsdien putten kunnen verdwenen zijn. Hoe dan ook, de evaluatie van de huidige toestand van de verontreiniging zou ter plaatse moeten worden gecontroleerd eventueel in enkele nieuw te boren peilputten stroomafwaarts van het lek. Ik ben bereid hieraan verder mee te werken. De discussie omtrent de verantwoordelijkheid van de verontreiniging en de schade geleden door de partij TIESTERS behoren niet tot mijn domein. Ten einde de zaak te laten vooruitgaan stel ik voor dat de rechtbank zelf een deskundige aanstelt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



GENT, 11 augustus 1995.

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Mr. I. BUDE  
Advocaat

Siemkensheuvelstraat 20

3680 MAASEIK

Ons kenmerk : WDB/GV/5730

Uw kenmerk :

Meester,

Onderwerp : TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEI/VMW/KAULILLE

Naar aanleiding van de vergadering dd. 28.04.94 te Maasmechelen heb ik, na overleg met de raadslieden en de uitsluiting van de heer FABRY door sommige partijen, de heer DELCOUR voorgesteld mij bij te staan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen. Alle raadslieden werden hiervan op de hoogte gebracht bij brief van 18 mei 1994. De heer P. DELCOUR werd bij brief van 2 juni 1994 door mij hiervan in kennis gesteld. Dat werd aan de raadslieden meegedeeld bij brief van 16 juni 1994.

Vanwege partij VMW werd ons bij brief van 13 juni 1994 een document overgemaakt betreffende de verantwoording van de controle-activiteiten, een raming voor het plaatsen van peilputten en peilmetingen voor de periode 20.03.87 tot 22.03.94.

Bij brief van 27 juni 1994 ontving ik een kopie van de aanvullende besluiten genomen door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren door Mr. I. BUDE.

Bij brief van 28 juni 1994 liet Mr. WIRIX ons weten dat zijn opdrachtgeefster niet bereid was een provisie van 100.000,- BEF voor de werkzaamheden van de deskundige en de door hem geraadpleegde personen ter beschikking te stellen. Bij brief van 1 juli 1994 liet mr. B. BEKKERS mij weten dat ook zijn opdrachtgever niet voor de provisie wilde instaan.

Bij brief van 4 juli 1994 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij of Prof. MINNE bereid zou zijn om een technisch verslag op te stellen.

Met een brief van 11 juli 1994 ontvingen wij een kopie van de brief van de heer P. DELCOUR aan Mr. BEKKERS. Hierin werden de boekhoudkundige stukken voor de raming van de werkelijke commerciële schade opgevraagd.

Bij brief van 12 juli 1994 bevestigt Mr. WIRIX zijn opdrachtgeefster dat de gevraagde provisie niet wil voldoen.

Bij brief van 14 juli 1994 liet Mr. J. DRIESSEN zijn opmerkingen betreffende de verantwoordelijkheid van zijn cliënt en de aanvullende besluiten geworden.

Bij brief van 20 juli 1994 stelt Mr. BUDE dat 25.000,- BEF als provisie voor onderzoek voldoende is en dat de partij TIESTERS deze peovisie moet voorschieten.

Bij brief van 27 juli 1994 ontvingen wij vanwege Mr. D. VANDECASTEELE waarbij deze verzoekt een deskundig verslag op te stellen betreffende het technische aspect. Hieraan voegde hij verslag van het architecten- en ingenieursbureau Louis COOREMAN toe.

Bij brief van 11 augustus 1994 laat Mr. B. BEKKERS mij zijn standpunt kennen inzake de provisionering.

Op 8 september 1994 ontving ik van collega MINNE, die ik gevraagd had, de verdeling van de kosten na te zien, een bevestiging van zijn vroeger ingenomen standpunt.

Bij brief van 16 september 1994 herhaalt Mr. DE VANDECASTEELE zijn verzoek om het technisch aspect te behandelen en een vergadering te doen plaatsvinden met de betrokken deskundige i.c. Prof. MINNE.

In verband hiermee heb ik Prof. MINNE verzocht het dossier nogmaals te onderzoeken; in een informeel gesprek in februari 1995 heeft hij zijn vroeger standpunt bevestigd, rekening houdend met verslagen en opmerkingen.

Bij brief van 17 mei 1995 verzocht Mr. D. VANDECASTEELE mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 22 juni 1995 verzocht Mr. J. WIRIX mij de stand van zaken mee te delen.

Bij brief van 6 juli 1995 verzocht Mr. B. BEKKERS mij een aanvullend onderzoek aan te vangen.

Uit een telefoongesprek van 1 augustus 1995 met de heer P. DELCOUR blijkt dat hij nog steeds geen enkel stuk in verband met de schaderaming heeft ontvangen.

In verband met provisie wil ik laten opmerken dat deze niet alleen de kosten van de heer P. DELCOUR moeten dekken maar ook degene die door de Universiteit Gent moeten worden gedragen voor bezoeken en alle terreinwerk. Deze provisie wordt integraal op het patrimonium van de universiteit gestort. De universiteit heeft de regel geen voorfinanciering van dergelijke onderzoeken of studies te doen.

Betreffende de opdracht verwijs ik naar de uitspraak van de Rechtbank (AR. 90/H/1570) dd. 12.07.93 waarin wordt beslist ... *een aanvullend deskundigenonderzoek met als voorwerp kennis te nemen van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambtshalve in te winnen en na*

*partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.*

Van mijn opdracht als hydrogeoloog heb ik mij naar best vermogen gekweten, waarbij alles wat het grondwater betreft zo goed mogelijk is behandeld. Voor het technische aspect van de aard en de plaatsing van de tank heb ik mij tot gespecialiseerde deskundigen gewend. Wanneer de verdeling van de kosten in eerste lezing werd betwist heb ik het advies van mijn collega MINNE ingewonnen. Zijn voorstel heb ik aanvaard en om geen verdere vertraging op te lopen heb ik dat aldus in mijn eindverslag aan de Rechtbank meegedeeld.

Behalve de toelichting over de saneringswerkzaamheden en de kwaliteitsbewaking en de daaruit voortvloeiende kosten liggen alle taken van de opdracht buiten mijn domein. In verband hiermee hebben we dezelfde dag, nl. op 28.04.94 nagegaan welke peilputten nog terug te vinden waren. De heer MAHAUDEN en ikzelf hebben er toen zeven kunnen localiseren. Op dat ogenblik waren grote wegenwerken aan de gang waardoor sindsdien putten kunnen verdwenen zijn. Hoe dan ook, de evaluatie van de huidige toestand van de verontreiniging zou ter plaatse moeten worden gecontroleerd eventueel in enkele nieuw te boren peilputten stroomafwaarts van het lek. Ik ben bereid hieraan verder mee te werken. De discussie omtrent de verantwoordelijkheid van de verontreiniging en de schade geleden door de partij TIESTERS behoren niet tot mijn domein. Ten einde de zaak te laten vooruitgaan stel ik voor dat de rechtbank zelf een deskundige aanstelt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

# Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

Burgerlijk vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid heeft aangenomen

Commerciële Directie

Afdeling Leefmilieu



## Faxbericht

Datum: 11 augustus 1995  
Aantal pagina's: 3 (dit blad inbegrepen) Gelieve ons te waarschuwen als u niet alle pagina's ontvangen hebt  
Afzender: dr. Paul De Smedt, wetenschappelijk directeur  
Aan : Prof. dr. W. De Breuck  
Faxnummer: 09/264 49 88

Naar aanleiding van uw vraag

VMW

Hoofddirectie  
Trierstraat 21  
1040 Brussel

fax (02) 230 97 98  
tel. (02) 238 94 11  
internationaal: +32 2 238 94 11



Tiesters

MAASMECHELEN: TIESTERS 1/4moutlek

Data	Dag	peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8	
		Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout
		cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
16/01/92	1841	681	0,00	663	5,50	659	5,50	652	0,00	661	0,00	681	0,00				
20/02/92	1876	688	1,00	671	0,00	668	4,50	661	2,00	668	2,00	695	5,50				
18/03/92	1903	684	1,00	666	0,50	664	4,00	659	1,00	666	0,00	690	6,50				
21/04/92	1937	685	0,00	647	0,00	642	6,00	638	2,00	646	0,00	669	4,00				
19/05/92	1965	679	1,00	661	0,00	655	4,00	651	0,50	659	0,00	684	4,50				
18/06/92	1995	680	0,00	662	1,00	658	4,00	653	0,00	660	1,00	686	6,00				
23/07/92	2030	690	1,00	672	0,00	668	5,00	663	0,00	672	0,00	706	19,50				
20/08/92	2058	702	0,00	682	0,00	678	3,50	674	2,00	682	0,00	704	5,50				
21/09/92	2090	697	2,50	677	0,00	673	-1,50	668	0,00	678	3,00	702	8,50				
15/10/92	2114	714	6,00	691	1,00	687	3,50	682	2,00	694	4,00	714	5,00				
18/11/92	2148	692	0,00	674	0,00	670	3,00	666	1,00	672	0,00	694	2,00				
16/12/92	2176	623	0,00	604	0,00	601	5,00	595	0,00	603	1,00	624	2,00				
19/01/93	2210	530	0,00	513	0,00	508	4,00	504	0,00	511	0,00	532	1,00				
18/02/93	2240	572	0,00	554	0,00	549	5,00	545	0,50	552	1,00	576	3,00				
18/03/93	2268	632	0,50	614	0,00	608	4,50	605	0,00	613	1,50	638	7,00				
21/04/93	2302	666	0,00	648	0,00	640	2,50	639	0,00	647	0,00	674	9,00				
18/05/93	2320	676	2,50	658	0,00	651	3,00	648	0,50	657	1,00	684	6,50				
16/06/93	2358	690	5,50	670	0,00	663	2,00	659	0,00	668	0,00	701	14,50				
20/07/93	2392	704	6,00	683	0,00	678	1,00	675	2,00	683	0,00	708	8,00				
16/09/93	2450	717	9,00	694	1,00	687	0,00	685	0,00	693	0,00	719	7,00				
20/10/93	2484	681	0,00	662	0,00	655	1,00	653	0,00	660	0,00	682	1,00				
19/11/93	2514	684	1,00	664	0,00	658	0,00	657	0,50	664	0,00	686	1,50				
20/01/94	2576	474	0,00	456	0,00	450	0,00	448	0,00	453	1,00	476	0,00				
17/02/94	2604	523	0,00	504	0,00	497	0,00	496	0,00	503	0,00	524	0,00				
22/03/94	2637	558	0,00	540	0,00	533	0,00	531	0,00	539	1,50	560	1,00				
18/05/94	2694	595	0,50	576	0,00	570	0,00	569	0,00	575	0,50	597	0,00				
17/06/94	2724	624	0,50	607	0,00	600	0,00	597	0,00	607	5,00	629	4,50				
19/07/94	2756	656	0,50	639	0,00	631	0,00	629	0,50	637	1,50	659	4,00				
19/08/94	2787	677	1,00	659	0,50	650	0,00	648	0,00	658	1,50	680	5,00				
19/09/94	2816	686	3,00	666	1,00	659	0,00	656	0,00	667	2,00	688	5,00				
18/10/94	2847	692	2,50	672	0,00	664	0,00	663	1,50	672	2,00	699	9,50				
18/11/94	2878	685	3,00	666	0,00	658	0,00	657	0,00	666	2,00	687	4,00				
16/12/94	2906	678	1,00	660	0,50	654	0,00	652	0,00	658	1,50	681	4,00				
19/01/95	2940	612	0,00	594	0,00	587	0,00	580	0,00	591	0,00	613	1,50				
17/02/95	2969	445	1,00	428	0,00	421	0,00	417	0,00	428	1,00	449	3,00				
22/03/95	3002	510	0,50	492	0,00	485	0,00	481	0,00	490	1,00	512	1,00				
13/04/95	3024	531	0,00	513	0,00	507	0,00	504	0,00	512	0,50	532	1,00				
11/05/95	3060	529	1,00	561	0,50	554	0,00	551	0,00	559	0,05	590	1,50				
10/06/95	3092	615	1,00	597	0,00	591	0,00	589	0,00	596	2,00	617	2,00				
13/07/95	3115	641	1,00	623	0,00	617	0,00	615	0,00	621	1,00	644	3,50				

Tiesters

	peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13	
Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout	Peil	Mazout
cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
					638	0,00	695	5,50	591	0,00
					646	0,00	705	9,50	601	0,00
					642	0,00	700	6,00	596	0,00
					623	0,00	680	7,00	576	0,00
					637	0,00	703	10,00	591	0,00
					638	0,00	699	12,00	590	0,00
					648	0,00	707	11,00	601	0,00
					658	0,00	714	6,00	613	0,00
					653	0,00	707	2,00	608	0,00
					666	0,00	723	7,50	621	0,00
					650	0,00	700	1,00	603	0,00
					582	0,00	637	6,00	535	0,00
					491	0,00	541	0,00	444	0,00
					532	0,00	582	1,00	483	0,00
					542	0,00	642	1,00	544	0,00
					626	0,00	678	3,00	576	0,00
					636	0,00	694	10,00	586	0,00
					647	0,00	707	14,00	599	0,00
					661	0,00	721	11,00	615	0,00
					671	0,00	728	12,00	624	0,00
					639	0,00	691	1,50	592	0,00
					643	0,00	701	9,50	594	0,00
					435	0,00	484	2,00	388	0,00
					482	0,00	533	2,00	434	0,00
					518	0,00	568	0,50	469	0,00
							605	0,50	506	0,00
							634	0,50	538	0,00
							666	0,50	568	0,00
							690	8,00	587	0,00
							700	9,00	595	0,00
							705	9,00		
							700	7,00		
							696	10,50		
							622	1,50		
							456	4,00		
							520	1,50		
							541	1,00		
							590	5,00		
							620	4,00		
							652	3,00		

BART BEKKERS

ADVOKAAT

TEL. : 089-763989  
FAX. : 089-760993

3630 MAASMECHELEN. 5 juli 1995  
RIJKSWEWEG 165 BUS 1

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

06-07-1995

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEI/NMW/KAULILLE.

U zult het schrijven dd. 22/06/jl. vanwege Mr. WIRIX ontvangen hebben.  
Ik heb destijds begrepen dat het probleem lag in de provisionering van het aanvullend onderzoek.

In dit verband heb ik U een suggestie gedaan middels brief van 10/08/1994, waarvan hierbij voor zoveel als nodig andermaal kopie.

Ten einde uit de impasse te geraken, blijf ik inderdaad van oordeel dat U best de procedure volgt zoals voorgeschreven door de artt. 962 e.v. Ger.W.

Ook van deze wetsbepalingen zend ik U hierbij andermaal kopie.

Voorname procedure biedt U de garantie dat uw honorarium in ieder geval zal worden voldaan.

Kan aldus spoedig een aanvang worden genomen met het aanvullend onderzoek? Kopij van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.

# SMETS & WIRIX

## ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS  
Christophe HERMANS

..... 5661-90-97  
TER BEHANDELING : 3700 TONGEREN, 22 juni 1995  
VLASMARKT 11  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVERD : .....

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Prof. Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV  
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Ik ben zo vrij U deze zaak in herinnering te brengen en dit ingevolge vonnis van de Rechtbank van Koophandel van Tongeren d.d. 21.04.1993.

De aan U toevertrouwde opdracht staat in voormeld vonnis duidelijk omschreven.

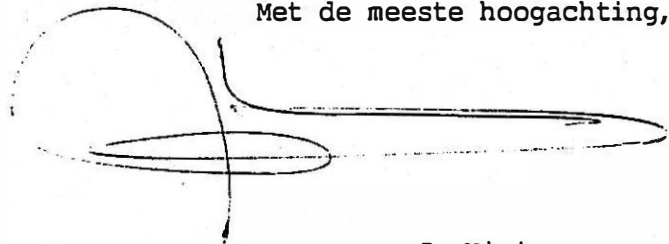
Mag ik U vragen welke uw bevindingen zijn naar aanleiding van de briefwisseling die er gevoerd is met de respektievelijke tegenpartijen en of de mogelijkheid bestaat een voorlopig verslag in dit verband neer te leggen ?

U zult begrijpen dat deze procedure, opgestart aanvang 1987, stilaan uitzielt naar een uiteindelijke besluitvorming.

Graag ontving ik van U enig bericht.

Kopie van dit schrijven maak ik over aan de respektievelijke raadslieden van tegenpartijen.

Met de meeste hoogachting,



J. Wirix.

KANTOORREKENING

735-3391892-81

784-5205619-43

630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING

735-3393362-96

784-5551045-52

630-2250045-92



**NULENS - KUMPEN - VANDEPUT  
VANDECASTEELE - GYMZA**

**C.V.B.A.  
advokatenvennootschap**

Leopoldplein 8

3500 HASSELT

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina

R.U.G.  
t.a.v. Dhr. Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

**19-05-1995**

ADVOKATEN

MM

Hasselt, 17 mei 1995

O.Ref. : 02037/00001

HAMAE/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv

U.Ref. : TIESTERS / BOUTSEN - HAMAE e.a.

Geachte Heer Deskundige,

In randvermeld dossier vernamen wij van u geen verder bericht meer.

Vermits mijn cliënte wetenschappelijk en technisch gegronde argumenten wenst te formuleren voor wat betreft het technisch aspect van de expertise, spreekt het voor zich dat ik namens hem alle voorbehoud moet maken.

Indien de tank nu door al dit tijdverloop zou verdwenen zijn en er geen grondig onderzoek meer op mogelijk zou zijn, zal dit juridische gevolgen hebben en waaromtrent alle voorbehoud.

Ik hield eraan om dit toch te beklemtonen.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

**NULENS - KUMPEN - VANDEPUT  
VANDECASTEELE - GYMZA**

C.V.B.A.  
advokatenvennootschap

Leopoldplein 8

3500 HASSELT

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina

R.U.G.  
T.a.v. Dhr. Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

ADVOKATEN

INGEKOMEN : .....23-09-1994.

TER KENNISGEVING : ...MM.....

TER BEHANDELING : .....

Hasselt, 16 september 1994

UITGEVOERD : .....

O.Ref. : 02037/00001

HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv

U.Ref. : TIESTERS / BOUTSEN-HAMAEL e.a.

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik verwijs naar mijn brief dd. 27.07.94 en benadruk nogmaals dat het volgens mij raakt aan de essentiële rechten van verdediging en dat mijn cliënt minstens zijn argumenten kan aanvoeren ten overstaan van de persoon die deze opmerking zal beoordelen.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk om klaarheid te willen scheppen omtrent de te volgen procedure en het nodige te willen doen opdat een vergadering zou plaatsvinden met de persoon die het technisch aspect van deze expertise zal beoordelen.

Mag ik uw antwoord tegemoetzien ?

Met de meeste hoogachting,



D. VANDecasteele

burgerlijke vennootschap met vorm van een handelsvennootschap

Tel. 011/22.15.35 (3 lijnen) Telefax 011/22.15.90

Raadpleging enkel na telefonische afspraak

Derdenrekening : 235-0512635-02



EN WARMTEOVERDRACHT  
Proefstation Brandveiligheid  
Directeur : Prof. dr. ir. R. Minne  
Ottergemsesteenweg 711 - B-9000  
Tel.: Int.+32/9 222 25 50 Fax: Int.+32/9 222 25 51

*Minne*

=====

## FAX COVER SHEET

=====

=====

TRANSMISSION NUMBER	:	94/ 1128
DATE	:	8 september 1994
TO	:	Prof. W. De Breuck
ATTN	:	264. 49. 88.
FAX NUMBER	:	
FROM	:	Prof.dr.ir. R. Minne
NR OF PAGES (incl. cover sheet):	:	1
SUBJECT	:	EXPERTISE

=====

Beste vriend,

Ik heb gezocht naar de motivatie van die verdeling van de schade onder de partijen die gij eerst hebt voorgesteld. Daarop moet ik dan replikeren en mijn voorstel 3 x 1/3 argumenteren.

Waar staat dat in uw verslag ?

Beste groeten

Roland

BART BEKKERS

ADVOKAAT

3630 MAASMECHELEN. 10 augustus 1994  
RIJKSWEG 165 BUS 1TEL. : 089-763989  
FAX. : 089-76 09 93

11-08-1994

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN/HAMAEI/NMW/KAULILLE.

U zult het schrijven dd. 20/07/jl. vanwege Mr. BUDE ontvangen hebben.

Ik kan het standpunt van mijn achtbare confrater niet bijtreden.

In het algemeen genomen, heeft Mr. BUDE vanzelfsprekend gelijk.

Doch de kwestie in deze zaak ligt anders.

Inderdaad, de schade-aanspraken die ik namens partij TIESTERS formuleerde, waren uitdrukkelijk gebaseerd op de cijfers die U in uw deskundig verslag vooropstelde.

Op een gegeven ogenblik is men deze cijfers gaan betwisten, en heeft men aangedrongen dat desbetreffend een ander expert zou worden aangesteld.

Mijn cliënten hebben uw autoriteit evenwel nooit ter discussie gesteld, en de door U opgegeven cijfers aanvaard.

Het kan dan ook geenszins zo zijn dat mijn cliënten zouden gehouden zijn de kosten van een nieuwe expertise te provisioneren, daar waar zij nooit om een nieuwe expertise hebben gevraagd.

Daarbij mag ik U er bij deze op wijzen dat bij tussenvonnissen dd. 21/04/1993 de Rechtbank van Koophandel te TONGEREN zelf een aanvullend deskundig onderzoek heeft bevolen met als voorwerp partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden, en de toekomstige saneringskosten en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.

Welnu, in de lijn van de voorafgaande procedure, lijkt het mij niet meer dan normaal dat de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening de kosten van het aanvullend onderzoek zou provisioneren.

Op grond van het bovenstaande moge immers blijken dat huidige situatie geheel anders ligt dan de door Mr. BUDE geschetste algemene gang van zaken.

Tenslotte mag ik U bij deze erop wijzen dat de artt. 962 e.v. Ger.W. een uitweg kunnen bieden voor de thans gerezen problematiek terzake de provisionering van het aanvullend deskundig onderzoek.

Inderdaad, U hebt twee mogelijkheden: ofwel neemt U onmiddellijk een aanvang met de aanvullende onderzoeksverrichtingen, en bij de beëindiging hiervan maakt U middels aangetekend schrijven aan partijen uw staat van kosten en ereloon over.

Indien binnen de 15 dagen geen betaling volgt, kunt U een verzoekschrift neerleggen ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te TONGEREN, waarna de zaak in Raadkamer wordt behandeld en de Rechtbank uitspraak zal doen welke partij gehouden is tot betaling van uw staat van kosten en ereloon.

Anderzijds bieden voornoemde wetsbepalingen U de mogelijkheid om een bevel tot tenuitvoerlegging van de Rechtbank te bekomen t.b.v. de provisie die zij vaststelt.

Ter uwer informatie zend ik U hierbij kopij van de bewuste artikelen uit het Gerechtelijk Wetboek.

Kan met deze suggestie uit de impasse geraakt worden?

Kopij van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.

**NULENS - KUMPEN - VANDEPUT  
VANDECASTEELE - GYMZA**

C.V.B.A.  
advokatenvennootschap

Leopoldplein 8

3500 HASSELT

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina

RIJKSUNIVERSITEIT GENT  
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT.

**ADVOKATEN**

Hasselt, 27 juli 1994

O.Ref. : HAMAL / VLAAMSE MAATSCHAPPIJ WATERVOORBEREIDING.  
U.Ref. :

Geachte Professor,  
Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Ik verwijs naar mijn voorafgaande briefwisseling en die tot mijn verbazing onbeantwoord bleef.

Op de laatste vergadering werd overeengekomen dat U een collega zou aanzoeken met verzoek het deskundig verslag op te stellen voor wat betreft het technische aspekt.

Mijn cliënte heeft inderdaad zeer gegronde opmerkingen te formuleren en zal zich daarbij o.m. laten bijstaan door de heer ir. L. COOREMAN, eveneens gerechtsdeskundige.

Het is een essentiële recht van verdediging en van behoorlijke procesvoering dat dit kan gebeuren t.a.v. diegene die de opmerkingen zal beoordelen.

Ik verzoek U dan ook om klaarheid te willen scheppen omtrent de te volgen procedure en het nodige te willen te doen opdat een vergadering plaatsvindt met de persoon die het technisch aspekt zal beoordelen en zodat mijn cliënt zich kan verdedigen, daarbij bijgestaan door de experts naar zijn keuze.

Onderstaande opmerkingen worden hier slechts ten voorlopige

Burgerlijke vennootschap met vorm van een handelsvennootschap  
Carparekening 235-0512635-02 Zakenrekening 235-0512634-01  
Tel. 011/22.15.35 (3 lijnen) Telefax 011/22.15.90  
Raadpleging enkel na telefonische afspraak

titel geformuleerd en onder uitdrukkelijk voorbehoud voor aanvulling, toelichting, wijziging en verdere staving.

1.

Wat mijn cliënt ten zeerste stoort en verbaast, is dat in deze procedure blijkbaar nooit de vraag werd gesteld naar de inhoud van zijn verbintenissen en de door hem uit te voeren werken.

Hij werd door zijn opdrachtgever aangezocht om de centrale verwarmingsketel in werking te stellen.

Dit impliceerde o.m. de aansluiting van de leiding naar de - reeds geplaatste - mazoettank.

Deze tank werd niet door hem geplaatst en hij moest enkel de leiding aansluiten op de op die tank reeds bestaande voorziening.

Niets meer, niets minder.

Op geen enkel ogenblik heeft mijn cliënt voor het overige ook maar iets met de tank te maken gehad of m.b.t. deze tank enige verbintenis op zich genomen.

Hij heeft de tank niet ontworpen, niet uitgevoerd, niet besteld, niet gekeurd en niet geplaatst.

Hij stond zeker niet in voor de aarding ervan.

Zulks is een onderdeel van de plaatsing en gebeurt dan ook - vanzelfsprekend - door diegene die de tank plaatst.

Echter : op het tijdstip van de plaatsing - dit zal iedereen bekend zijn - werden dergelijke tanks gebruikelijk niet geaard.

In de mate dat anders zou kunnen geoordeeld worden, is slechts één conclusie mogelijk : diegene die de tank plaatste, heeft dit dan niet gedaan volgens de regels der kunst.

Mijn cliënt draagt desbetreffend geen enkele verantwoordelijkheid.

Vermits er tussen de door mijn cliënt uitgevoerde werken en de lekkage in de tank niet het minste causaal verband kan bestaan - hij heeft met de tank niets te maken - is duidelijk dat hij buiten zake moet gesteld worden.

Zijn werken - o.m. de leiding - lekken niet en hebben niets met de schade te maken.

Slechts volledigheidshalve en zonder enige erkenning (!) en louter omdat - om welke onbegrijpelijke reden dan ook - bepaalde partijen willen/durven voorhouden dat mijn cliënte de tank had moeten aarden - quod certe non - worden hieronder verdere opmerkingen geformuleerd.

Het spijt mijn cliënt echter ten zeerste dat hij gedwongen wordt zich te verdedigen op een aantijging die dermate mani-

fest niet lastens hem KAN gericht worden, dat zij zelfs tergend en roekeloos moet genoemd worden.

2.

Ik maak alle voorbehoud m.b.t. de totstandkoming van het deskundig onderzoek.

Dit geldt in het bijzonder ook m.b.t. het "verslag VINCOTTE" en waarvan de conclusies naar oordeel van mijn cliënt en van deskundige COOREMANS dermate manifest onjuist zijn dat zij zelfs niet ernstig genoemd kunnen worden.

Er wordt vb. verwezen naar een galvanische corrosie.

Dergelijke reactie veronderstelt uiteraard - zulks is essentieel en zelfs aan een leek bekend - dat er twee metalen in een geleidend midden aanwezig zijn.

Dit is in casu juist MANIFEST niet het geval.

Dergelijke conclusie is dan ook uit de lucht gegrepen en is onbegrijpelijk !

Het deskundig verslag besloot m.b.t. de oorzaken van het schadegeval met de conclusie :

*"De lekkende stookolietank is de oorzaak van het schadegeval.*

*Hierbij kan men stellen dat :*

*- de onderkant van de tank een belangrijke deuk vertoont en de uitwendige bescherming van de tank beschadigd was.*

*Dit wijst op een onoordeelkundige plaatsing.*

*- de plaatdikte niet beantwoordt aan de Belgische normen, die alhoewel niet wettelijk zijn, toch de regelen der kunst vastleggen.*

*Tevens zijn er lasfouten vastgesteld. Dit wijst op een gebrekkige konstruktie.*

*- er geen aarding aanwezig was. Hierbij kan men niet ontkennen dat een aarding een element is dat de levensduur van een ondergrondse brandstoftank in de hand werkt.*

*Voor wat de verdeling van het aandeel van de verschillende partijen in de veroorzaakte schade betreft kan men zeggen dat :*



- de konstrukteur een te lichte tank gemaakt heeft met lasfouten.
- de plaatser de tank op onoordeelkundige wijze heeft geplaatst en geen zandbed heeft voorzien.
- de aarding als beveiliging tegen mogelijke zwerfstromen en andere corrosieverwekkende verschijnselen niet werd aangebracht.

In deze omstandigheden kan gesteld worden dat de drie partijen elk voor 33 % van de schade verantwoordelijk kunnen gesteld worden."

Opmerkelijk is dat de deskundige niet (vast)stelt dat de corrosie te wijten is aan de afwezigheid van een aarding, wat ook niet het geval is.

Hij stelt enkel (vast) :

"Hierbij kan men niet ontkennen dat een aarding een element is dat de levensduur van een ondergrondse brandstoftank in de hand werkt."

dit is mogelijk correct - zie echter verder - maar irrelevant in de mate dat er geen causaal verband bestaat tussen de afwezigheid van een aarding en de roest.

"de aarding als beveiliging tegen mogelijke zwerfstromen en andere corrosieverwekkende verschijnselen niet werd aangebracht."

door te verwijzen naar "mogelijke zwerfstromen" erkent de deskundige uitdrukkelijk dat er geen vaststelling werd gedaan m.b.t. een eventueel causaal verband in voormelde zin !

de conclusie dat er 33 % verantwoordelijkheid zou weerhouden moeten worden hoofdens de afwezigheid van een aarding, is dan ook ongemotiveerd en alleszins ongegrond.

Concluante trekt de vaststellingen m.b.t. de wijze van constructie en plaatsing van de tank uiteraard niet in twijfel.

De tank werd geplaatst op grove en scherpe stenen en niet op een zandbed.

Daardoor werd de beschermende bitumenlaag onder druk van de tank doorboord.

Lucht en water kwam aldus in aanraking met het metaal van de tank komen en waardoor deze ging roesten of m.a.w. corroderen.

Dit werd nog in de hand gewerkt doordat bovenop de tank grind werd gestort dat gebruikt werd als parking.

M.a.w., onafgezien van het gewicht van de tank zelf en van

haar inhoud, reden zowel vrachtwagens als voertuigen boven op de tank en drukten deze naar beneden op de stenen en wat de aantasting van de bitumenlaag nog verergerde/versterkte.

Dit is de werkelijke oorzaak van de schade : indien de bitumenlaag niet aangetast ware geweest, dan had de tank ook niet geroest !

M.b.t. de conclusie m.b.t. de aarding stelt mijn cliënte zich de vraag of één en ander niet een theoretische benadering is m.b.t. de voorwaarden waaraan een tank moet voldoen om een optimale staat en levensduur te verkrijgen, veel eerder dan een concrete conclusie m.b.t. de tank in kwestie.

Zo mag aangenomen worden dat de levensduur van een tank in theorie KAN beïnvloed worden door de al dan niet aarding ervan - vb. als bescherming tegen mogelijke zwerfstromen.

Doch zulks impliceert niet onmiddellijk dat de afwezigheid van een aarding ook in casu aanleiding gaf tot de roest.

In de mate dat het besluit aldus moet begrepen worden, nl. dat een correcte uitvoering ook een aarding had gevergd, wens ik hier geen kritiek te geven - zie echter de toenmalige regels der kunst - vermits zulks irrelevant zou zijn.

Deze conclusie is echter manifest onjuist in de mate dat zij wil zeggen dat de concrete corrossie van de tank in kwestie voor 1/3 te wijten zou zijn aan een niet-aarding.

Dit is immers niet het geval.

De door mijn cliënt aangezochte expert deed een beroep op het gespecialiseerde Laboratorium voor Technische Scheikunde, verbonden aan de Rijksuniversiteit te Gent.

De conclusies van dit laboratorium - o.l.v. Professor HOSTEN - zijn duidelijk.

Dergelijke metalen constructie - een tank - kan om verschillende redenen corrosie vertonen :

- electromechanische corrosie.

vb. door in aanraking te komen met vocht en zuurstof.

- dit is het klassieke roesten van metaal en zoals ook in dit geval werd vastgesteld.

- het al dan niet geaard zijn van de tank KAN hierop geen enkele invloed hebben !!

zie ook de brief en het verslag dd. 12.01.1989 van het laboratorium van professor HOSTEN :

"... dan heeft een aarding inderdaad geen invloed."

- lekstromen.

deze stromen zijn het gevolg van het feit dat de ondergrondse structuur als aarding wordt gebruikt voor het electrisch net.

de aanwezigheid ervan kan aangetoond worden door tussen de aan- en afvoerleiding en de ondergrondse structuur een ampère-meter te plaatsen of door de potentiaal van de structuur te meten t.o.v. de boden d.m.v. bijvoorbeeld een Cu/CuSo<sub>4</sub> electrode.

m.a.w. : deze corrosie vergt :

- beschadiging coating
- aarding van het net via de tank en niet via een aarding
- aanwezigheid van een lekstroom

in casu :

wordt de tank niet gebruikt als aarding voor het electrisch net

heeft het net allicht een eigen aarding (de c.v.-ketel alvast wel !)

gebeurde er zelfs geen onderzoek of meting naar de aanwezigheid van een dergelijke lekstroom !!

het besluit m.b.t. de concrete oorzaak van de roestvorming kan en mag dan ook in geen enkele mate gemotiveerd zijn door of verwijzen naar dergelijke lekstroom !

- zwerfstromen.

deze zijn gewoonlijk afkomstig van tractiesystemen in de buurt van de structuur en zoals vb. trams, treinen, hijskranen, enz. ....

dergelijke stromen werden in casu niet vastgesteld, zelfs werd er geen onderzoek naar verricht !!

het besluit m.b.t. de concrete oorzaak van de roestvorming mag dan ook in geen enkele mate gemotiveerd zijn door of verwijzen naar dergelijke lekstroom !

Zie ook het verslag :

"de aarding als beveiliging tegen mogelijke zwerfstromen en andere corrosieverwekkende verschijnselen niet werd aangebracht.

Voorlopig besluit :

- a.
  - er werd roest vastgesteld
  - er werd vastgesteld dat de bitumenlaag aangetast werd en zodat water (H<sub>2</sub>O) en dus een zuurstofhoudende vloeistof in aanraking kwam met de tank.
  - dit laatste - de doorboring van de coating - is de oorzaak van de roest/corrosie.
- b.
  - er werd zeker niet vastgesteld dat een lek- of zwerfstroom aanwezig was en/of de oorzaak kon zijn van een corrosie.

m.a.w. : elke conclusie dat de afwezigheid van een aarding in enige mate de corrosie heeft veroorzaakt en/of in de hand gewerkt, is manifest ongegrond.

Opmerkelijk is ook dat het laboratorium - tenslotte een bijzonder gespecialiseerd laboratorium - besluit dat de in het deskundig verslag voorgeschreven aarding zelfs niet dient om corrosie te vermijden !!

Zie brief dd. 12.01.1989 :

"2c.

Het doel van deze aarding is dus niet om corrosie te vermijden."

Hoe kan dan een causaal verband weerhouden worden tussen de niet-aarding van de tank en de roestvorming ?

Tenslotte en volledigheidshalve, wanneer dit gespecialiseerd laboratorium verwijst naar mogelijke beschermingen van de tank - waarmee mijn cliënt niets te maken heeft - dan doet zij dit als volgt :

- kleine structuren :
  - (in casu het geval)
  - aanbrengen van een coating.

zie het verslag dd. 12.01.1989 :

*"Het is duidelijk dat op elke plaats waar de coating fouten vertoont, hetzij door slecht aanbrengen van de coating, hetzij als gevolg van manipulatie of plaatsing van de structuur, corrosie kan optreden.*

*Voor kleine structuren wordt de bescherming gewoonlijk beperkt tot het aanbrengen van coatings."*

In casu werd deze coating aangebracht doch werd deze aangetast doordat de tank onvakkundig werd geplaatst op scherpe stenen.

Dit is manifest de oorzaak van de corrosie in kwestie.

De eventuele aanwezigheid van een aarding zou hierop niet de minste invloed gehad hebben, tenzij een zwerf-stroom zou bestaan hebben.

Dit was niet het geval, is nooit vastgesteld en kan nu niet meer vastgesteld worden.

- grotere structuren :  
(in casu niet van toepassing)

de norm schrijft in dat geval een coating + het aanbrengen van een kathodische bescherming voor.

daarbij wordt hetzij d.m.v. een offerelectrode, hetzij door de opgelegde stroom, de metalen structuur naar een meer kathodische potentiaal gepolariseerd dan haar rustpotentiaal.

deze kathodische bescherming dient echter niet om corrosie te vermijden maar is een equipotentiaalgeleider.

zie het verslag dd. 12.01.1989 :

*"Wij willen er op wijzen dat de 'aarding' waarvan sprake in de norm NBN I 03-003 niet is betstemd om de installatie te aarden maar om statische electriciteit tussen de verschillende onderdelen van de installatie te vermijden.*

*De "aarding" is dus een equipotentiaalgeleider.*

*Het doel van deze aarding is dus niet om corrosie te vermijden."*

Een aarding moet maar uitgevoerd worden wanneer er lekstromen aanwezig zijn - in casu niet het geval - én wanneer het metaal met de grond in aanraking komt.

dit zal vb. het geval zijn wanneer in de buurt emissiebronnen van gelijkstroom bestaan.

in casu is de elektrische installatie geen gelijkstroom maar wisselstroom en is de installatie zelfs geaard !

er bestaat dan ook geen enkele aanwijzing dat dergelijke bescherming had moeten aangebracht zijn.

minstens staat vast dat er geen lekstroom werd gemeten of vastgesteld en dat geen verband werd vastgesteld tussen de roest en het al dan niet geaard zijn van de tank.

Ook, en dit is eveneens jammer, werd geen enkel belang gehecht aan het morfologisch aspekt van de beschadigingen.

Nochtans kon ook dit aspekt iets aan duidelijkheid bijbrengen.

De conclusies die mijn cliënt uit dit aspekt kon trekken zijn éénduidig en wijzen op gewone roest ingevolge contact met water.

Dit is een summiere omschrijving van het standpunt van mijn cliënt en dat zeer grondig technisch-wetenschappelijk kan gestaafd worden.

Ik meen dan ook dat het aangewezen is dat mijn cliënt in de mogelijkheid wordt gesteld om zijn standpunt ook aldus te vertolken t.a.v. de door de heer gerechtsdeskundige aan te zoeken collega.

Het is essentieel - en ik betreur dat dit niet gebeurde in het voorliggend verslag - dat de deskundige kennis neemt van de opmerkingen van mijn cliënt en deze ook beantwoordt !

Mijn cliënt zal zich dan opnieuw laten bijstaan door Ir. COOREMAN alsook door het laboratorium van Professor HOSTEN, mogelijk het meest gespecialiseerd en dus bevoegd onderdeel verbonden aan de Rijksuniversiteit om dit dossier te beoordelen.

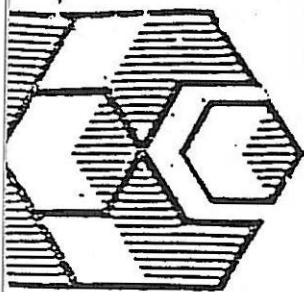
Als bijlage :

- uitvoerig schrijven Ir. COOREMAN dd. 06.01.1989 met uitvoerig gemotiveerd antwoord van het Laboratorium voor Technische Chemie (R.U.G.) dd. 12.01.1989.
- algemeen verslag het Laboratorium voor Technische Chemie (R.U.G.) dd. 12.01.1989.
- uitvoerig schrijven Ir. COOREMAN dd. 20.01.1989.
- bedenkingen Ir. COOREMAN bij eindverslag dd. 07.08.1989.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE.





architekten en ingenieursbureau louis cooreman  
a de beulelaan 32 9140 Zele

bvba  
tel 052 44 64 89

81

Zele, 6 januari 1989

Aan Prof Dr Ir DEFRANK  
p/a Laboratorium voor  
electronenmicroscopie  
St Pietersnieuwstraat 41  
9000 Gent

fax: 052 44 87 22

Betreft : Deskundigen onderzoek stookolielek te Eisden  
Rechtbank van Koophandel Tongeren  
AR.87/KH/16-AR.87/KH/21-AR.87/KH/27  
mijn ref: BRHAM/88.01  
technische vragen met betrekking tot  
corrosieproblematiek

Geachte Heer,

Mag ik U verzoeken met betrekking tot bovenvermeld geding  
antwoord en toelichtingen te willen geven met betrekking tot  
hieronder opgenomen vragen. Uw antwoorden hebben als doel een  
technische basis te vormen voor mijn technisch standpunt in dit  
dossier.

basisgegevens: U vindt deze terug in de aan U overgemaakte kopies  
van het dossier deskundige. In het kort samengevat : Het betreft  
een ingegraven mazouttank. Uit de vaststellingen blijken er  
lekken aanwezig ten gevolge van corrosie, er is een gebrekkige  
plaatsing geweest (tank vertoont indeukingen, beschermende laag  
beschadigd door kiezelindrukking) en is er geen aarding van tank  
aanwezig.

Tevens verwijst ik naar twee technische notas met name :  
verslag Vinçotte (2 delen), deskundige raadgever van expert  
verslag WTCB opgemaakt op vraag van partij HAMAEL

#### VRAAGSTELLING:

1. Komen er in deze gegeven omstandigheden andere vormen van  
corrosie voor dan deze veroorzaakt door lekstromen en deze ten  
gevolge van de aanraking van metaal met een agressief midden  
(grond) (verder genoemd "gewone" corrosie) ?  
Kan U deze vormen van corrosie in het kort omschrijven ?

2. Aansluitend op voorgaande vraag, gelieve Uw mening te laten kennen over onderstaande beweringen
- a. Indien er geen contact is tussen het metaal van deze tank en de grond (met andere woorden indien er geen perforatie is van de wandbeschermende coating) dan kan er geen corrosie optreden in de buitenwand.
  - b. Een aarding heeft geen enkele invloed bij de 'gewone' corrosie
  - c. Een lekstroom zoekt de weg van de minste weerstand. Indien de installatie geaard is, is het niet nodig de tank te aarden.
3. U gelieve op te geven op welke wijze men bovenvermelde corrosievormen van elkaar kan onderscheiden.  
Zijn de door Vinçotte opgenomen karakteristieken relevant met betrekking tot het bepalen van de soort corrosie ? (o.m. de aanwezigheid van pittings, de afmetingen van de openingen en de diepte, verdeling van de kraters over het oppervlak, het al dan niet roestig zijn van het oppervlak, de fotos.)
4. Kan er hier sprake zijn van galvanische corrosie zoals het verslag van Vinçotte opgeeft ?
5. Is het juist dat de twee door het WTCB beschreven vormen van corrosie onder te brengen zijn in de groep van de "gewone" corrosie ?
6. Was een meten van een lekstroom bij de eerste vaststellingen mogelijk ? Is er nu, dat de installatie is uitgebroken, nog een mogelijkheid om dit op te meten ?
7. Is de besluitvorming van Vinçotte (punten 4 en 5, bijlage 59) als juist te weerhouden ?
8. Is het mogelijk een schatting te maken van de periode dat de tank reeds lek is, wanneer de grootste opening 30 mm diameter heeft.

Ik hoop U hiermede van dienst te zijn en groet U met de meeste hoogachting,

Louis COOREMAN, ingenieur-architect  
zaakvoerder





LABORATORIUM  
voor  
TECHNISCHE CHEMIE

Directeur: Prof. Dr. ir. L. HOSTEN

9710 GENT (Zwijnaarde), 12 januari 1989  
Grotesteenweg-Noord 2 Tel. (091) 22 57 55 Post 7

b.v.b.a. COOREMAN  
A. De Beulelaan 32

Uw kenm.:

9140 ZELE

Ons kenm.: DG/JD/01201/d

Geachte Heer,

Betreft : Deskundigenonderzoek stookolielek te Eisdén.

In aansluiting op Uw brief d.d. 06.01.89 met ref. BRHAM/88.01 kan op Uw vragen als volgt worden geantwoord.

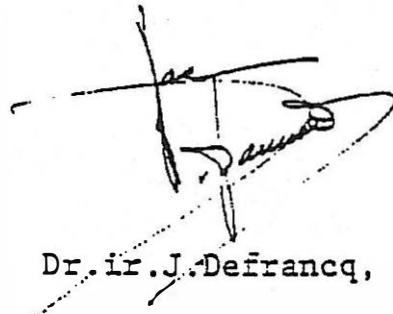
Vraag 1 : Naast de door U omschreven vormen van korrosie kan zich op ondergrondse structuren ook korrosie door zwerfstromen voordoen, korrosie door elementvorming (galvanische korrosie), biologische korrosie, enz... Korrosie door zwerfstromen wordt veroorzaakt door stromen die zich in de grond verplaatsen meestal tussen een pool van een gelijkstroombron (vb. trein- of tramverkeer) en de andere pool (aarding van de gelijkstroombron). Daar stromen steeds de weg van kleinste weerstand kiezen zullen zij gemakkelijk via metalen geleiders (leidingen) getransporteerd worden. Waar de stroom de structuur binnendringt wordt het metaal kathodisch beschermd. Waar de stroom de metaalstructuur verlaat gaat deze laatste versneld in oplossing (en korrodeert dus vlugger). Elementvorming (galvanische korrosie) kan ontstaan op vrij uitgestrekte structuren die in grondsoorten van verschillende aard of structuur gelegd worden. In dit geval wordt een deel van de leiding anode in het koppel, een ander deel kathode. Het metaal aan de anode gaat ingevolge deze koppeling versneld in oplossing. Biologische korrosie kan ontstaan doordat er zich op de metaalstructuur bacteriën ontwikkelen die in staat zijn bijvoorbeeld zwavelzuur of waterstofsulfide te vormen. Deze beide stoffen leiden uiteraard (door hun zuur karakter) tot een versnelde aantasting van het metaal.

- Vraag 2a: Korrosie kan zich inderdaad onder de gegeven omstandigheden (voornamelijk gegeven temperatuur) slechts voordoen wanneer het metaal in kontakt komt met de grond, meer bepaald de vochtigheid (vloeistof) en een oxidans (gewoonlijk zuurstof).  
Indien er geen perforatie bestaat in de bekleding zal er zich inderdaad op korte termijn geen corrosie voordoen (op lange termijn > 10 jaar zal de coating zelf door water geperforeerd worden en zal langzaam corrosie ontstaan).
- 2b: Wanneer met "gewone corrosie" wordt bedoeld, de aantasting van een metaal dat onder de grond wordt opgeslagen door de elementen in de grond zelf aanwezig, dan heeft een aarding inderdaad geen invloed.  
Met aarding wordt hier dan wel bedoeld een niet reactieve metalen geleider en niet een kathodische beschermingsanode zoals beschreven in NBN I 03-003 (punt 9).
- 2c: De lekstroom zal inderdaad de weg van kleinste weerstand zoeken.  
Wij willen erop wijzen dat de "aarding" waarvan sprake is in de norm NBN I 03-003 niet is bestemd om de installatie te "aarden" maar om statische elektriciteit tussen de verschillende onderdelen van de installatie te vermijden.  
De "aarding" is dus een equipotentiaalgeleider.  
Het doel van deze aarding is dus niet om corrosie te vermijden.
- Vraag 3 : Op deze vraag werd uitvoerig geantwoord in het bijgevoegde verslag.
- Vraag 4 : De term "galvanische corrosie" wordt voorbehouden voor die gevallen van corrosie, waarbij twee sterk elektrochemisch onderscheiden metalen, (zoals ijzer en zink of aluminium en koper) met elkaar elektrisch verbonden, in eenzelfde geleidend medium (vloeistof) worden ondergedompeld.  
Het gaat hierbij dus steeds om twee verschillende metalen.
- Vraag 5 : Wanneer met "gewone corrosie" de hierboven vermelde definitie wordt bedoeld, dan kunnen beide vormen inderdaad onder "gewone corrosie" worden geklasseerd.
- Vraag 6 : Zoals in het verslag beschreven was het inderdaad mogelijk om een eventuele lekstroom die via de tank naar de grond werd gedraineerd te meten. Dit is na het uitbreken van de installatie niet meer mogelijk, tenzij de diverse leidingen (aan- afvoer - retour) nog zouden aanwezig zijn. Misschien kan dan nog (indien anders niets werd gewijzigd) een aardingspin in de grond worden geplaatst, die op gelijke diepte als de tank in de grond wordt gebracht. Tussen de diverse leidingen en de aardingspin zou men dan eventuele lekstromen kunnen opmeten. Door het uitgraven van de tank kunnen er echter dusdanige wijzigingen in de ganse structuur zijn opgetreden (ontstaan van contacten metaal/grond) dat het huidig opmeten van lekstromen zeer dubieus wordt.

- 3  
G
- Vraag 7 : De besluitvorming lijkt ons niet eenduidig wat de oorzaak van de korrosie betreft.  
Noch het aantal, noch de vorm van de putten laten met absolute zekerheid toe, de opgegeven konklusies te trekken.  
De lekken ontstaan altijd eerst op de plaatsen waar de coating is beschadigd en dit zowel bij lekstroom als bij "gewone aantasting" door grond.  
Wij willen er ook op wijzen dat de NBN 03-001 inderdaad voorziet dat er een stalen plaat moet voorzien zijn op de mangatring maar dat het aanbrengen van een aarding evenmin als het aanbrengen van een kathodische bescherming door deze norm wordt opgelegd.
- Vraag 8 : Op deze vraag kan op geen enkele wijze worden geantwoord omdat de oorzaak van de korrosie niet bekend is, enerzijds, en omdat de korrosiesnelheid van staal in de grond o.a. ook van de aard en de structuur van de grond afhankelijk is.

Hopend U hiermede van dienst te zijn geweest,  
teken ik,

hoogachtend,



Dr. ir. J. Defrancq, werkleider.



LABORATORIUM  
voor  
TECHNISCHE CHEMIE

Directeur: Prof. Dr. ir. L. HOSTEN

9710 GENT (Zwijnaarde).

Grotesteenweg-Noord 2

Tel. (091) 22 57 55 Post

2

Uw kenm.:

Ons kenm.:

## KORROSIE VAN ONDERGRONDSE STRUKTUREN

### 1. ALGEMEEN

Ondergrondse structuren kunnen om verschillende redenen korrosie ondergaan.

- 1.1. In de eerste plaats kan het gaan om een aantasting ingevolge de klassieke elektrochemische korrosieprocessen, waarbij een metaal dat in contact is met vocht dat een of ander oxidans bevat (meestal zuurstof) geoxideerd wordt. De structuur van de grond (porositeit, vochtgehalte ...) en zijn chemische samenstelling zullen hierbij een snelheidsbepalende rol spelen.
- 1.2. In de tweede plaats kan het gaan om zogenaamde lekstromen. Deze stromen zijn het gevolg van het feit dat de ondergrondse structuur, gewild of ongewild als aarding voor het elektrisch net wordt gebruikt. Indien een elektrische stroom naar de grond weglekt, dan zal op de plaats van de stroomuittrede een verhoogde aantasting van het metaal ontstaan. Let wel dat het hierbij in de meeste gevallen om wisselstroom gaat die korrosietechnisch gezien minder gevaarlijk is dan gelijkstroom.
- 1.3. In de derde plaats kan de metaalstructuur beïnvloed worden door zwerfstromen. Deze stromen verplaatsen zich in de grond vanuit een emissiepunt (vb. spoorrails) naar een kollektiepunt (vb. aarding van gelijkspanningsbron voor tractie). Vermits de stroom steeds de weg van kleinste weerstand kiest, zal hij zich, waar dit kan, via ondergrondse metaalstructuren verplaatsen. Daar waar de stroom de structuur binnendringt, wordt ze beschermd. Daar waar de stroom de structuur verlaat wordt ze versneld aangetast. In dergelijke gevallen gaat het meestal om gelijkstroom die korrosietechnisch gezien zeer gevaarlijk is.

#### 1.4. Makro-elementvorming.

Indien uitgestrekte ondergrondse structuren geplaatst worden in grond waarvan de samenstelling of de structuur verandert als functie van de afstand, dan kunnen er zich zogenaamde makro elementen voordoen, waarbij een galvanische koppeling ontstaat tussen de onderdelen die in de verschillende grondsoorten zijn aangebracht.

## 2. BESCHERMINGSMETHODES.

2.1. Coatings : Teneinde de metalen structuur efficiënt te beschermen zal men deze van een degelijke coating voorzien (bitumen, epoxy's, enz...). Het is duidelijk dat op elke plaats waar de coating fouten vertoont, hetzij door slecht aanbrengen van de coating, hetzij als gevolg van manipulatie of plaatsing van de structuur, korrosie kan optreden. Voor kleine structuren wordt de bescherming gewoonlijk beperkt tot het aanbrengen van coatings.

2.2. Kathodische bescherming : In geval van grotere structuren wordt naast de coating ook een kathodische bescherming toegepast. Hierbij wordt, hetzij door middel van een offerelektrode, hetzij door opgelegde stroom de metalen structuur naar een meer kathodische potentiaal dan haar rustpotentiaal gepolariseerd, waardoor de korrosiesnelheid in sterke mate wordt verlaagd.

2.3. Drainage : Wanneer de ondergrondse structuur beschermd wordt door middel van een coating, dan wordt hij geïsoleerd opgesteld ten opzichte van de aarde.

Zou er zich in de coating een kleine fout voordoen, en wanneer er bovendien een lekstroom optreedt dan zal alle lekstroom via deze kleine fout naar de grond weglekken, waardoor een zeer snelle aantasting op deze kleine fout zal volgen.

Brengt men aan de structuur een supplementaire aarding aan, dan zal de stroom opnieuw de weg van kleinste weerstand volgen d.w.z. dat hij niet meer via de structuur doch via de aarding zal weglekken, vermits de metaalbodem weerstand functie is van de blootgestelde metaaloppervlakte en de kleine fouten in de coating een vrij grote weerstand vertonen.

## 3. ONDERZOEK IN GEVAL VAN KORROSIE VAN ONDERGRONDSE STRUKTUREN.

### 3.1. Onderzoek op de structuur in situ.

Gelet op de diverse oorzaken voor de eventuele korrosie van

ondergrondse structuren, dient men het onderzoek zó te richten dat uitsluitel kan worden gegeven over de ware oorzaak van het fenomeen.

- 3.1.1. Lekstromen : De aanwezigheid van lekstromen kan worden aangetoond door tussen de aan- en afvoerleiding en de ondergronds structuur in situ een gevoelige ampèremeter te plaatsen. Aanduiding van stroomdoorgang geeft aan dat er zich inderdaad een lekstroom voordoet.

Naast deze meting kan men tevens de potentiaal van de structuur meten t.o.v. de bodem d.m.v. bijvoorbeeld een  $\text{Cu/CuSO}_4$  elektrode. Verhoging van deze potentiaal bij inschakelen van de installatie die een lekstroom veroorzaakt geeft eveneens een aanduiding van de aanwezigheid van deze lekstroom.

- 3.1.2. Zwerfstromen : Zwerfstromen zijn gewoonlijk afkomstig van tractiesystemen in de buurt van de structuur (vb. trein, tram, hijskranen, gelijkstroommotoren allerhande). In eerste instantie zal men dus de aanwezigheid hiervan controleren.

Beïnvloeding van de structuur door zwerfstromen kan verder worden aangetoond door de potentiaal metaalbodem van de structuur te meten.

Sterk schommelende potentialen vooral bij aan- of afzetten van de installatie geven een aanduiding voor de beïnvloeding door zwerfstromen.

- 3.1.3. Grondkorrosie : Het is pas, wanneer beïnvloeding door lek- of zwerfstromen kan worden uitgesloten, dat men bij kleine structuren (geen makro-elementvorming) tot grondkorrosie kan besluiten.

### 3.2. Onderzoek op de metaalstructuur zelf.

De oorzaak voor de aantasting wordt verder onderzocht aan de hand van de morfologie van de aangetaste plaats. Belangrijk hierbij is de vorm van de aangetaste plaats (vb. scheurvorming, kratervorming), de koniciteit van de aangetaste plaats (geeft een idee betreffende de richting en de oorzaak van de aantasting het algemeen aspect (zeer gladde aantastingsoppervlakken wijzen op lek- of zwerfstromen), de plaats van het lek (verhoogde spanningsconcentraties, lasnaden, enz...) en zo meer.

Men moet er zich evenwel van bewust zijn dat een onderzoek, alleen op basis van de morfologie van de aangetaste plaats ge-

uitsluitse kan geven betreffende de oorzaak van de korrosie. Zo leiden lek- en zwerfstroomkorrosie, zowel als grondkorrosie telkens tot kratervorming op plaatsen waar de aangebrachte coating fouten vertoont en dit evaluerend vanaf de buitenzijde van het metaal naar de binnenzijde toe.

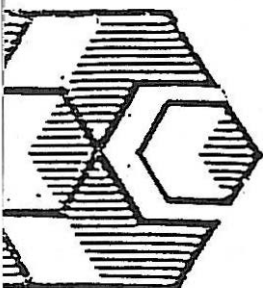
Enig onderscheid tussen grondkorrosie en zwerf- en/of lekstroomkorrosie kan gevonden worden in het feit dat de kraterflanken zeer glad zijn bij zwerf- en/of lekstroomkorrosie en dat de koniciteit bij volledige perforatie hetzij veel minder is uitgesproken hetzij omgekeerd staat bij zwerf- en/of lekstroomkorrosie t.o.v. grondkorrosie.

Elementen zoals de localisatie van de putten of hun aantal laten niet toe enig formeel besluit te trekken betreffende de oorzaak van de korrosie.

Gent, 12 januari 1989.



Dr. ir. J. Defrancq, werkleider.



architekten en ingenieursbureau louis cooreman  
a de beulelaan 32 9140 Zele

bvba  
tel 052 44 64 89

(3)

Zelee, 20 januari 1989

Aan Dhr. en Mevr. HAMAEEL  
Maastrichtersteenweg 3

3680 MAASEIK

fax:052 44 87 22

+++++

Betreft : Deskundigen onderzoek stookolielek te Eisdien  
Rechtbank van Koophandel Tongeren  
AR.87/KH/16-AR.87/KH/21-AR.87/KH/27  
mijn ref: B10:HAM/88.01

TECHNISCHE NOTA MET BETREKKING TOT DE VASTGESTELDE KORROSIE EN  
OORZAKEN

+++++

Basisidokumenten waar naar verwezen wordt:

1. Eindverslag deskundigenonderzoek over hierbovenvermeld geding  
opgemaakt door deskundige Prof. Dr. W. DE BREUCK, met in  
bijzonderheid het verslag opgemaakt door Vinçotte op vraag van de  
deskundige met betrekking tot de ingegraven tank en  
toevoerleidingen.
2. Het verslag WTCB opgemaakt op vraag partij Hamael.
3. De nota opgemaakt door Labo Techn Chemie RUG Dr ir J Febrancq  
en de vragenlijst COOREMAN beantwoordt door hetzelfde Labo. Deze  
nota werd opgemaakt op vraag van, IR COOREMAN tussenkomend als  
technisch raadgever voor de partij Hamael.



#### INLEIDING:

Samenvatting overzicht van verschillende korrosie-vormen die in deze omstandigheden kunnen voorkomen : (cfr. verslag Labo Techn Chemie RUG Dr ir J Fefrancq )

#### Soorten:

1. (gewone) electro-chemische korrosie:  
(o.m. metaal in contact met vocht)  
veronderstelt aanraking van grond en metaal
2. korrosie ten gevolge van lekstroom:  
veronderstelt:
  - aanwezigheid van lekstroom (met de tank als "aarding" van het electric net) én fout in coating én afwezigheid aarding van het elektrisch net.
  - komt vooral voor bij gelijkstroominstallaties.Bij een gewone geaarde installatie met wisselstroom is de kans op lekstroom geringer.
3. korrosie ten gevolge van zwerfstroom:  
veronderstelt sterk emissiepunt van gelijkstroom in de buurt.  
Hiervoor bestaat een zeer kleine waarschijnlijkheid, gezien er geen sprake van is in het deskundigenverslag.
4. Macro-element-vorming:  
uit te sluiten enkel geldig voor grote structuren.

#### Basisopmerking met betrekking tot het begrip aarding.

##### NBN I 03.003 "AARDING"

- verslag Labo Techn Chemie RUG Dr ir J Fefrancq :  
"wij willen erop wijzen dat de "aarding" waarvan sprake is in de norm NBN I 03-003 niet is bestemd om de installatie te "aarden" maar om statische electriciteit tussen de verschillende onderdelen van de installatie te vermijden. De "aarding" is dus een equipotentiaalgeleider. Het doel van deze aarding is dus niet om korrosie te vermijden."
- Aanvulling door IR COOREMAN:  
De norm spreekt letterlijk over een "eventuele kathodische bescherming" zie bijlage 65 in deskundigenverslag.

Dit moet geïnterpreteerd worden als uit te voeren wanneer er lekstromen aanwezig zijn én het metaal van de ongrondse structuur in contact met de grond. (bv. ten gevolge van in de buurt aanwezige emissiebronnen van gelijkstroom of dergelijke). In dit geval is de elektrische installatie wisselstroom én is de elektrische installatie geaard en is er normaliter bij de ingegraven constructie geen contact metaal/grond. Bovendien is dergelijke ingreep enkel nuttig wanneer men deze kan meten en regelmatig controleren. Er is dus in deze situatie geen enkel element aanwezig om te besluiten dat deze kathodische bescherming nodig is.

## ANALYSE VAN HET PROBLEEM

De deskundige stelt in zijn verslag dat de lekken veroorzaakt zijn door korrosie. IR COOREMAN neemt dit in deze nota aan als feit.

Hij meent echter dat een aantal essentiële vragen noch zijn gesteld, noch zijn beantwoord en dat de in het deskundigenverslag ontwikkelde visie dient te worden weerlegd.

=====

Vraag 1: Met welke soort korrosie hebben we hier te maken ?

=====

verslag VINCOTTE:

geeft in hoofdzaak aantal, grootte en plaats van holtes aan en besluit hieruit (!?!) dat het om "galvanische korrosie" gaat?

verslag WTCB:

geeft twee vormen van electro - chemische korrosie aan die hier zouden kunnen opgetreden zijn.

analyse door IR COOREMAN:

- 1 het verslag Labo Techn Chemie RUG Dr ir J Fefrancq geeft aan op welke wijze men dient te werk te gaan wil men de soort korrosie bepalen
- 2 Op basis van voorgaande (zie inleiding en verslag Labo Techn Chemie RUG Dr ir J Fefrancq ) kan er redelijkerwijze worden aangenomen dat er twee vormen van korrosie kunnen opgetreden zijn:
  1. electro - chemische korrosie
  2. lekstroom korrosie

Opmerking: De in het verslag van Vincotte vermelde "galvanische korrosie" is hier uitgesloten gezien het een vorm van korrosie is die in deze situatie niet kan optreden. De hiervoor noodzakelijke elementen (twee metalen in een geleidend midden, cfr. galvanisatie of verzinking) zijn niet aanwezig. Deze vorm van korrosie als oorzaak aangeven slaat nergens op, en wordt trouwens op geen enkele wijze aangetoond. Met andere woorden is het verslag Vincotte onjuist.

### 3 Onderzoek soort korrosie op basis van het deskundigenverslag :

In de door deskundige gemaakte vaststellingen vind ik volgende gegevens terug :

bijlage 30: "4.1: de bodem van de tank ... ernstige indeuking ... (beschadiging teerbekleding en daardoor ontstane korrosie).

bijlage 59: "3.1 ... achterzijde is ... De teerbekleding is verdwenen ... tientallen pittings zichtbaar op en rond de indeuking. Deze hebben een diepte van 1 à 1,5 mm. Op verschillende plaatsen is de plaat volledig geperforeerd. De grootste gaten hebben een diameter van 10 mm ...

De grootse heeft een diameter van 30 mm en bevindt zich in de lasnaad ...

ook op de niet ingedeukte delen in grote aantallen pittings vastgesteld. Hun diepte varieert van 0.5 tot 1,5 mm. Ze hebben telkens een kratervorm met brede basis en hun randen zijn niet geroest.

Er wordt bovendien vastgesteld dat deze toekomstige lekplaatsen zich bevinden onder en in de buurt van plaatsen waar de bituumbekleding afdrukken vertoont van keien uit de aan vulgrond. Op deze plaatsen is de dikte van de bituumlaag onder invloed van de druk, verminderd tot 1/3 van de oorspronkelijke dikte."

#### De radiografie

"Teneinde een fysisch bewijs over te houden ..."

IR COOREMAN: m.a.w. deze door Vinçotte opgemaakte fotos hebben geen ander nut.

4 ONDERZOEK soort korrosie basis van verslag Labo Techn Chemie  
RUG Dr ir J Fefrancq :

Uit dit verslag resumeert IR COOREMAN de fysische kenmerken die relevant zijn voor het bepalen van de soort korrosie :

- Is er lekstroom aanwezig ? Men kan dit weten door een eenvoudige meting.  
Dit is echter niet gebeurd (!) en kan niet meer op betrouwbare manier geschieden.
- Is de elektrische installatie geaard ? Dit is makkelijk na te gaan. Op dit ogenblik echter niet meer met zekerheid te achterhalen, het kan allemaal gewijzigd zijn.
- Welke vorm heeft de aangetaste plaats ?  
Vinçotte geeft kratervormige pittings aan en openingen met brede basis.
- Welke is de koniciteit van de wanden van de openingen ?  
Dit is te weinig precies opgenomen. (cfr "...met brede basis..")
- Welke is de oppervlaktestructuur van de wanden van de gaten ?  
De gladheid van de aantastingsoppervlakte is niet opgenomen.
- plaats van het lek: zie verslag Vinçotte.

5. Beoordeling van de door Vinçotte opgenomen karakteristieken.

De door Vinçotte gemaakte vaststellingen zoals zijn :  
localisatie van de putten,  
aantal,  
afmetingen,  
roestvorming,  
radiografies  
zijn niet relevant om het soort korrosie te bepalen.

Hieruit besluiten over de soort korrosie wijst op bevooroordeeldheid of onkunde.

## 6. Ontbrekende gegevens om tot juiste bepaling over te gaan.

### Aanwezigheid lekstroom :

Dit is op heden niet meer met zekerheid te meten. Dit verzuim dient als een grove fout te worden aanzien, vermits zij een bewijs inhield om de eventualiteit lekstroom met zekerheid als niet bestaande te beschouwen.

De andere relevante kenmerken, zoals zijn koniciteit en gladheid, kunnen nog worden waargenomen.

Ir. COOREMAN heeft dit laten nazien.

Uit het mondeling verslag van de heer Fransen AJK (leverancier tank, op dit ogenblik is tank daar ondergebracht) zijn de openingen groter aan de buitenkanten dan aan de binnenkant en zijn de kraterwanden hobbelig en ruw.

Het verslag van de deskundige stelt ondubbelzinnig vast dat de lekken gesitueerd zijn waar de tank mechanisch beschadigd is.

## 7. Bepaling van de soort korrosie.

De hierboven aangehaalde morfologie van de gaten in de tank wijzen op electro-chemische korrosie.

### Opmerking:

De "galvanische korrosie" waarvan sprake in verslag van Vinçotte kan op geen enkele wijze in verband worden gebracht met de hierboven beschreven verschijnselen.

=====

WELKE ZIJN DE OORZAKEN VAN DE VASTGESTELDE electro -chemische  
korrosie ?

=====

De rechtstreekse aanleiding is het lek in de beschermende coating waardoor contact ontstaat tussen de vochtige grond (korrosief midden) en het korrosiegevoelige metaal.

De analyse van het lek in de coating valt buiten het bestek van deze nota.

Opmerking 1: de aarding heeft geen invloed bij deze vorm van corrosie.

Opmerking 2: lekstroom corrosie :

De eerste en essentiële voorwaarde om deze corrosie te krijgen is een LEK in de beschermende coating.

Wanneer er dan bovenop een lekstroom aanwezig is (tweede voorwaarde)(dit is niet vanzelfsprekend) kan er schade ontstaan aan de tank, voor zover het contact tank/grond de weg van de kleinste weerstand is (derde voorwaarde).

Het is namelijk zo dat wanneer men de installatie aard, dit hoeft niet noodzakelijk ook de tank zijn, deze aarding de minste weerstand heeft en de lekstroom via deze weg wegstroomt.

Wanneer er contact is tussen metaal en grond is er altijd een electro chemische corrosie. Met andere woorden is deze laatste in dit geval altijd aanwezig.

=====

### 3. Gegrondheid analyse en besluitvorming Vinçotte :

=====

In vorige punten is uitvoerig aangetoond hoe onvolledig de vaststellingen in dit verslag zijn opgenomen en hoe vooral de niet relevante aspecten zijn vermeld.

Het verslag besluit dat deze korrosie galvanische korrosie is. In de gegeven omstandigheden kan deze vorm van korrosie hier echter niet zijn.

Het verslag motiveert op geen enkele wijze waarom het over galvanische korrosie gaat, noch om welke reden de aarding als eerste oorzaak dient gezien.

De rol van de beschadiging van de coating, die een essentiële voorwaarde is tot korrosievorming, wordt in de besluitvorming als bijkomstig afgewimpeld.

Opmerking : Er is geen enkele verplichting tot aarding van een installatie zoals deze, tenzij er specifieke redenen zouden zijn. Deze zijn er echter niet.

Met andere woorden meen ik het verslag Vinçotte in vraag te mogen stellen. En dient het met betrekking tot de bepaling van de soort korrosie en de oorzaak van deze korrosie als onkundig, bevooroordeeld en fout te worden bestempeld.

=====

Het voorgaande kan als volgt worden samengevat:

=====

1. Het mazoutverlies van de tank spruit voort uit lekken door korrosie veroorzaakt.
2. De uiterlijke kenmerken tonen aan dat het gaat over een vorm van electro - chemische korrosie
3. Aanwezigheid van lekstroom is niet aangetoond, onder meer omdat hiervoor noodzakelijke metingen niet zijn uitgevoerd. De bewijsmogelijkheid van afwezigheid lekstroom is door verzuim waarschijnlijk niet meer mogelijk. Er is geen aanwijzing die wijst op de aanwezigheid van lekstroomkorrosie, waardoor rederlijkerwijze deze vorm van korrosie niet wordt weerhouden.
4. Een aarding heeft geen invloed op electro - chemische korrosie
5. Het ontbreken van een doeltreffende coating en/of de beschadiging van de coating is de rechtstreekse aanleiding tot de vorming van de vastgestelde korrosie.
6. De door Vinçotte opgegeven oorzaak "galvanische korrosie" is hier technisch onmogelijk.

=====

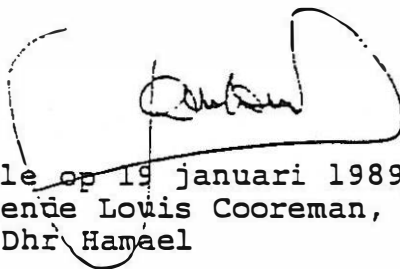
besluitvorming met betrekking tot de rol van de aarding

=====

Hieruit meen ik te mogen besluiten dat er geen verband kan worden gelegd tussen het niet aarden van de tank en de opgetreden electro-chemische korrosie.

Ik meen dat de expert zich volledig baseert op een door dit verslag dubieus geworden rapport door Vinçotte.

Om deze reden meen ik dat de konklusie van deskundige dient te worden herzien.



Opgemaakt te Zele op 19 januari 1989,  
door ondergetekende Louis Cooreman, ir-architekt  
op verzoek van Dhr. Hamael



(5)

expertise Paul Hamael  
ref: B10:HAM2

BEDENKINGEN BIJ EINDVERSLAG EXPERTISE dd.7 augustus 1989

1. Wij vinden geen antwoord op ons zeer gedetailleerd verslag.

- a) o.m. zijn bepaalde metingen, voor ons van essentieel belang (nl. aanwezigheid potentiaal verschil) niet uitgevoerd én ten gevolge van de aanpak van de expert niet meer uit te voeren.
- b) o.m. zijn er essentiële fysische kenmerken die nog kunnen worden waargenomen nog altijd niet officieel opgenomen. Deze laten toe de aard van de korrosie te bepalen (cfr. verslag COOREMAN). Partij Hamael heeft er veel belang bij deze kenmerken opgenomen te zien in verslag. Tegnpartij, bij wie de tank nu ligt, heeft er alle belang bij deze te vernietigen.
- c) Vele vragen en wetenschappelijke stellingnamen vinden we helemaal niet terug in geargumenteerde vorm en ontbreekt in het eindverslag

= voor ons essentiële vragen zijn niet beantwoord, wij hebben ons niet kunnen verdedigen.

2. Met betrekking tot de besluitvorming en het definitief verslag

als OORZAAK worden aangebracht konstruktie en plaatsing.  
als MOGELIJKE BEVEILIGING met "mogelijks" een langere levensduur wordt een aarding aangebracht.

De norm spreekt over "aanbeveling".

Het is allerm minst duidelijk van waaruit men 'oorzaak' en 'mogelijke beveiliging' gelijkschakelt bij de bepaling van de verdeling van de verantwoordelijkheid.

Ons onderzoek besluit dat indien er een aarding was geplaatst dezelfde schade had plaatsgevonden, gezien de korrosie geen "zwerfstroomkorrosie" is. Dit is gestaafd met ernstige argumenten en willen wij tegengeargumenteed zien vooraleer de expert tot dergelijke konklusies komt.

Het is niet onbelangrijk te stellen dat de installatie centrale verwarming geaard was. Door het kontakt via de mazoutgeleider was de tank "in feite" ook geaard. Dit staft de stelling dat met of zonder aarding, de schade zich zou hebben voorgedaan.

3. Ons verwondert het dat er geen gewag wordt gemaakt van het concept.

Onder meer: - inplanting tank (onder parking, onder tuin, ...)  
- te nemen voorzorgen (aanwezigheid zwerfstromen, ...)  
- beschrijving van plaatsing: - welke bedding  
- beveiliging tegen overlasten  
(betonplaat ...)

etc.

Het zwaar verkeer op de tank 'zonder bescherming' zal mede beschadiging in de hand gewerkt hebben en dit is een rechtstreeks gevolg van de keuze van de inplanting en het concept van de bescherming.

Wie heeft tot deze inplanting en deze aanpak besloten ?  
Ons inziens is daar een belangrijke oorzaak die tot nu toe niet behandeld werd door de expert.

We menen recht te hebben op een ernstig antwoord op deze voor alle partijen essentiële vragen.

4. Los van het voorgaande dient opgemerkt te worden dat deze uitvoering dateert van 1979 en dat de norm waarnaar gerefereerd wordt dateert van 1981.
5. Men mag zich terecht de vraag stellen hoe het komt dat de overheid (gemeente, NMW, etc.) geen duidelijke voorschriften hebben met betrekking tot tanken in de grond in waterwingebie. Indien deze er niet zijn en de eigenaar hiermede geen rekening heeft gehouden dient men deze laatste hiervoor in gebreke te stellen.
6. uit referentielijst van expert blijkt dat er heel wat kennis aanwezig is over de "grondwaterbezoedelings"problematiek.

Wij betreuren, maar kunnen niet akkoord gaan dat er niet is ingegaan op een ernstige wijze op de korrosieproblematiek. Dit doet een vermoeden ontstaan dat expert niet bekwaam is in deze specifieke problematiek.  
Het oordeel met betrekking tot de korrosie blijkt uiteindelijk bepalend te zijn bij het bepalen van het aandeel in de verantwoordelijkheid.

Opgemaakt te zele 8 augustus 89 door L. Cooreman, ir-arch.

**BUDÉ & VAN LEEUWEN**  
ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : ..... 25-07-1994  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

CARLO ADAMS  
RIK MONNENS  
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

PROFESSOR DR. W. DE BREUCK

KRIJGSLAAN 271  
9000 GENT

O.Ref. : 02003/00006  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)  
U.Ref. : 3523 MM/GV

20 juli 1994

Geachte Heer Deskundige,

Ik neem kennis van de brieven die diverse raadslieden aan U richten m.b.t. de discussie omtrent de te betalen provisie van deskundige Delcour.

Allereerst dien ik er op te wijzen dat ik een provisie van 100 000,-BEF in deze zaak zwaar overdreven vind, zeker als men ervan uitgaat dat het hier een provisie betreft.

Indien de deskundige na een eerste bespreking en eventueel een summier onderzoek, zijn gevraagde provisie kan motiveren en alsdan bepalen, lijkt mij dit bevorderlijk te zijn voor de goede gang van zaken en ik stel dan ook voor dat hij zich thans beperkt tot de in ons arrondissement gebruikelijke provisie van 25 000,-BEF.

Afgezien daarvan lijkt mij de discussie die gevoerd werd omtrent de partij die de provisie moet betalen toch reeds lang achterhaald te zijn door gevestigde rechtspraak.

Wanneer men een deskundig onderzoek vraagt is dit een middel om voor de rechtbank iets te bewijzen.

Het lijkt mij nogal evident dat de partij die vraagt te pogen bewijzen, in casu de partij die vraagt haar schade te mogen bewijzen, ook de meest gerede partij is en de deskundige dient te provisioneren.

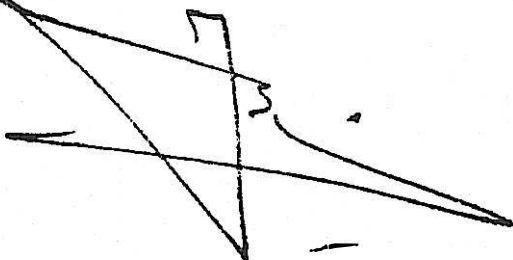
Indien men hieromtrent de opvatting van Mr. Bekkers zou volgen, zou dit betekenen dat de andere partij in het geding de kosten moeten voorschieten om partij Tiester het bewijs te leveren dat hij tegen deze partijen wil inroepen.

Deze laatste opmerking is uiteraard gericht aan mijn achtbare tegenstrevers, doch ik hield er toch aan U hiervan eveneens in kennis te stellen in de hoop dat U partijen ertoe kunt aanzetten een praktische oplossing te bereiken voor hun probleem.

Copy van dit schrijven laat ik dan ook geworden aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met de meeste hoogachting,

Ivo Budé

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

**DRIESSEN & DE RAEVE**  
ADVOKATENASSOCIATIE

Jos Driessen  
Johnny De Raeve  
Greet Vanhove  
Anne Dierckxsens  
Advokaten-vennoten

Aan Prof.Dr.W.DE BREUCK  
Geologisch Instituut S8  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

Yolanda Paulussen  
Nathalie Claessens  
Advokaten

Nieuwstraat 21  
3665 As, 14 juli 1994

Tel. 089/65.81.55  
Fax 089/65.73.01

U. REF : 3523/MM/GV

O. REF : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW  
4802c

INGEKOMEN : ..... 15-07-1994  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Waarde Professor ,

Ingevolge Uw schrijven dd.18 mei 1994 wens ik U, namens mijn cliënte, nog het volgende mee te delen in verband met de verantwoordelijkheid van cliënt.

De oorzaak van de corrosie dient hoofdzakelijk gezocht te worden in de beschadiging van de bitumineuze bescherming.

Mijn cliënte houdt staande dat er bij dit schadegeval geen oorzakelijk verband bestaat tussen de constructie van de tank en het ongeval. De aansprakelijkheid van 33,3% ten hare laste wordt dan ook resoluut van de hand gewezen.

Er is geen enkel objectief element dat een gebrek in de constructie doet vermoeden.

De besproken tank is ontworpen volgens de regels van de kunst en vertoont geen aanwijsbare fouten.

De levensduur van een dergelijke tank wordt bepaald op 15 jaar. Deze tank heeft slechts 8 jaar stand gehouden.

Indien de tank van in het begin behept was met een verborgen gebrek dan had hij nooit 8 jaar gefunctioneerd.

Men kan de constructeur, in casu mijn cliënte, geen verantwoordelijkheden toewijzen voor gebreken die ontstaan zijn tengevolge van een verkeers- of onzorgvuldig gebruik van de zaak.

De bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van mijn cliënte reikt tot het leveren van de tank aan de Heer Boutsen, doch hij kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor plaatsingsmodaliteiten.

Consultaties : enkel op afspraak.


In verband met de verdeling van verantwoordelijkheden en de juridische kant van de zaak, verwijs ik naar mijn besluiten, aanvullende besluiten, tweede en derde aanvullende besluiten waarvan U in bijlage een copie aantreft.

Ik meen dat U in het bezit bent van mij volledig bundel.

Mag ik U vriendelijk verzoeken mij te laten weten welke de stand van het onderzoek is ?

Copie van dit schrijven zend ik aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met oprechte hoogachting,

  
J. DRIESSEN

DERDE AANVULLENDE BESLUITEN.

VOOR : N.V.A.J.K.KAULILLE BELGIUM, met maatschappelijke zetel te BOCHOLT, Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R. te HASSELT onder nr.42.437,

Eerste verweerder,

Raadsman : Jos Driessen  
Advocaat  
Dorpsstraat 108  
3665 AS

TEGEN : DE VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING (V.M.W.)", burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft aangenomen, inschrijvingsnummer 577, met zetel te 1040 Brussel, Trierstraat 21,

Aanlegster,

Raadsman : Smets en Wirix  
Advocaten  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

IN AANWEZIGHEID VAN :

1.De Heer BOUTSEN Martinus, handelaar, ingeschreven in het H.R. te TONGEREN onder nr.35.146, wonende te DILSEN, Rijksweg 686,

Tweede verweerder,

Raadsman : Ivo Budé  
Advocaat  
Hoogbaan 50  
3650 DILSEN

2.De Heer HAEMAL Paul, vakleraar, wonende te Maastrichtersteenweg 3, 3680 MAASEIK, geboren te Genk op 21.07.1941, '1

Derde verweerder,

Raadsman : G.Lenaerts  
Advocaat  
Prinsenhoflaan 4  
3680 MAASEIK

3. De Heer TIESTERS Julien, handelaar, wonende te MAASMECHELEN  
Langstraat 33, ingeschreven in het H.R. te TONGEREN onder nr.  
43.444

Vrijwillig tussenkomende partij,

Raadsman : Bart Bekkers  
Advokaat  
Rijksweg 165  
3630 MAASMECHELEN

4. De Heer TIESTERS Jean, handelaar, wonende te MAASMECHELEN,  
Langstraat 35, ingeschreven in het H.R. te TONGEREN onder nr.  
32.133,

Vrijwillig tussenkomende partij,

Raadsman : Bart Bekkers  
Advokaat  
Rijksweg 165  
3630 MAASMECHELEN

---

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE TONGEREN

A.R.90/H/1570

---

Gelet op al de voorgaanden.



## TEN GRONDE

### 1. Het deskundig verslag

Aangezien concludante in haar vorige besluiten gedetailleerd en omstandig de redenen heeft uiteengezet waarom het in deze zaak uitgevoerd deskundig verslag niet kan aanvaard worden en zelfs door nietigheid getroffen is.

Er werd eveneens op gewezen dat het deskundig verslag, voor zover het niet door nietigheid werd getroffen, quod non, dan toch zeker onvolledig is.

Zo werd er niet geantwoord op wetenschappelijk gefundeerde opmerkingen van sommige partijen.

Er werd evenmin uitsluitsel gegeven over de precieze oorzaak van het lek in de brandstoftank. Over de oorzaak en de aard van de corrosie blijft het deskundig verslag zeer vaag. Concludante verwijst in dit verband naar de belangrijke verslagen dienaangaande van het architectenbureau Louis Cooreman, waarop de deskundige het zelfs niet nodig gevonden heeft om te reageren.

Bovendien zijn er de belangrijke schade-aanspraken, ondermeer van de vrijwillig tussenkomende partijen, die door de deskundige kritiekloos en zonder enig voorbehoud werden aanvaard. Dit is onaanvaardbaar gelet op het feit dat deze schadeclaims belangrijke financiële implicaties kunnen hebben voor de betrokken partijen.

Concludante is dan ook de mening toegedaan dat, gelet op deze omstandigheden een nieuw deskundig onderzoek moet bevolen worden.

Aan de deskundige moet de volgende opdracht gegeven worden:

"Na partijen behoorlijk te hebben opgeroepen, zich ter plaatse te begeven te Maasmechelen, Rijksweg nr 173, alwaar een grote hoeveelheid stookolie ingevolge een lek in de installatie in de grond is gelopen.

De oorzaak van het lek in de brandstoftank te bepalen, door een nauwkeurig wetenschappelijk gefundeerd fysisch onderzoek van de tankwand, alsmede een wetenschappelijk onderzoek van al de uitwendige factoren die het ontstaan van het lek mede of uitsluitend hebben veroorzaakt. Zich bij dit onderzoek eveneens te baseren op al de gegevens uit het dossier.

De aard en de omvang van de veroorzaakte schade te omschrijven en zich hierbij tevens te laten omringen door alle nuttige gegevens reeds voorhanden in het dossier.

Een met redenen omkleed advies te geven omtrent de aansprakelijkheid voor de veroorzaakte schade.

Advies te geven nopens de vereiste maatregelen die dienen genomen te worden teneinde verdere bezoedeling tegen te gaan.

Een gemotiveerde standpunt in te nemen nopens de diverse schadeclaims van de partijen."

Minstens en ondergeschikt, voor zover de rechtbank van oordeel zou zijn dat een nieuw deskundig onderzoek overbodig is - quod non - dient aan de deskundige volgende aanvullende opdracht gegeven te worden:

"Een nauwkeurig advies te geven over de oorzaken van het lek in de brandstoftank, hierbij rekening houdende met de wetenschappelijk gefundeerde opmerkingen van de partijen.  
Zijn standpunt omtrent de aansprakelijkheid van de diverse partijen en grondig te motiveren  
Een met redenen omkleed advies te geven over de diverse schadeclaims van de partijen."

## 2. De vordering van de vrijwillig tussenkomende partij.

Volkomen ten onrechte heeft de vrijwillig tussenkomende partij in aanvullende conclusies, meegedeeld daags voor de zitting van 9.12 haar eis uitgebreid met maar liefst 802.500 FR.

De tussenkomende partij heeft op geen enkele manier bewezen dat zij schade heeft geleden: zij heeft voor haar winkel minstens tien parkeerplaatsen op eigen bodem; daarnaast zijn er nog ontelbare parkeerplaatsen op de daarvoor speciaal voorziene rijstrook op de Rijksweg.

Vrijwillig tussenkomende partij kan op geen enkele manier bewijzen dat zij enige commerciële schade heeft geleden: haar vordering is dan ook totaal ongegrond.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET AAN DE RECHTBANK

In hoofdorde

Zen nieuwe deskundige te benoemen met de opdracht zoals omschreven in het motiverend gedeelte van deze besluiten.

In ondergeschikte orde

Een aanvullende expertise te bevelen met de opdracht zoals omschreven in het motiverend gedeelte van deze besluiten.

In beide gevallen de zaak ten gronde naar de rol te verzenden en de kosten voor te behouden.

Voor het overige aan conluante de voordelen van haar vorige besluiten toe te kennen.

As, 22 december 1992

Voor conluante  
Met eerbied,  
Haar raadsman,

J.Driessen

TWEEDE AANVULLENDE BESLUITEN.

VOOR : N.V.A.J.K.KAULILLE BELGIUM, met maatschappelijke zetel te BOCHOLT, Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R. te HASSELT onder nr.42.437,

Eerste verweerster,

Raadsman : Jos Driessen  
Advocaat  
Dorpsstraat 108  
3665 AS

TEGEN : DE VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING (V.M.W.)", burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft aangenomen, inschrijvingsnummer 577, met zetel te 1040 Brussel, Trierstraat 21,

Aanlegster,

Raadsman : Smets en Wirix  
Advocaten  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

IN AANWEZIGHEID VAN :

1.De Heer BOUTSEN Martinus,handelaar, ingeschreven in het H.R. te TONGEREN onder nr.35.146, wonende te DILSEN, Rijksweg 686,

Tweede verweerder,

Raadsman : Ivo Budé  
Advocaat  
Hoogbaan 50  
3650 DILSEN

2.De Heer HAEMAL Paul, vakleraar, wonende te Maastrichtersteenweg 3, 3680 MAASEIK, geboren te Genk op 21.07.1941,

Derde verweerder,

Raadsman : G.Lenaerts  
Advocaat  
Prinsenhoflaan 4  
3680 MAASEIK

3.De Heer TIESTERS Julien, handelaar, wonende te MAASMECHELEN  
Langstraat 33, ingeschreven in het H.R. te TONGEREN onder nr.  
43.444

Vrijwillig tussenkomende partij,

Raadsman : Bart Bekkers  
Advokaat  
Rijksweg 165  
3630 MAASMECHELEN

4.De Heer TIESTERS Jean, handelaar, wonende te MAASMECHELEN,  
Langstraat 35, ingeschreven in het H.R. te TONGEREN onder nr.  
32.133,

Vrijwillig tussenkomende partij,

Raadsman : Bart Bekkers  
Advokaat  
Rijksweg 165  
3630 MAASMECHELEN

---

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE TONGEREN

A.R.90/H/1570

---

Gelet op al de voorgaanden.

## I. HET DESKUNDIG VERSLAG.

Aanlegster tracht in haar aanvullende besluiten aan te tonen dat het deskundig verslag volledig beantwoordt aan de wettelijke vereisten van het gerechtelijk wetboek.

Nochtans tracht concludante de Rechtbank ervan te overtuigen dat er belangrijke elementen over het hoofd gezien werden bij het opmaken van het expertiseverslag.

Concludante wenst in verband met dit verslag nog bijkomend het volgende op te merken.

### 1. De deskundige moet zijn opdracht zelf uitvoeren.

Indien hij zich laat bijstaan, dan dient dit te gebeuren onder zijn leiding en toezicht, onder zijn uitsluitende verantwoordelijkheid.

Zo wijst aanlegster naar bijlage 91, zijnde een brief gericht aan alle betrokken partijen, waarin de deskundige meedeelt dat Professor Minne, om advies gevraagd werd, en dit naar aanleiding van de opmerkingen die partijen geformuleerd hebben op het voorverslag.

Indien achteraf komt vast te staan dat dit advies van Professor Minne het sluitstuk van heel het deskundig verslag uitmaakt, blijkt dat deze specialist niet werkte onder de uitsluitende verantwoordelijkheid van de gerechtsdeskundige, minder nog onder zijn leiding en toezicht.

### 2. De deskundige moet persoonlijk aanwezig zijn.

Het staat vast dat de gerechtsdeskundige niet aanwezig was bij de werkzaamheden van Professor Minne.

### 3. De werkzaamheden moeten aangekondigd worden aan de partijen, zodat ze aanwezig kunnen zijn om zich te verdedigen.

De werkzaamheden werden niet aangekondigd, doch partijen ontvingen een brief met volgende mededeling :

"We hebben aan Professor Minne gevraagd ons bij te staan voor te advies".

Voor partijen was dit een voldongen feit, aangezien het advies reeds gevraagd was.

Partijen konden zodoende onmogelijk aanwezig zijn om zich te verdedigen.

### 4. Het verslag van de specialist moet toegevoegd worden aan de preliminaria.

In onderhavig geval wordt het verslag van de specialist als besluit en als eindpunt van het definitieve expertiseverslag gehandteerd, zodat betrokken partijen geen enkele opmerking dienaangaande hebben kunnen formuleren.

Door deze werkwijze werden de rechten van de verdediging flagrant geschonden.

Ook blijkt uit dit alles dat de deskundige niet met de nodige kennis van zaken de bemerkingen van de specialist, Prof.Minne, analyseerde en er zijn conclusies uittrok.

Om al dit hogerstaande vraagt concludante dat de Rechtbank zou besluiten tot de nietigheid van het deskundig verslag.

## II.DE AANSPRAKELIJKHEID VOOR DE SCHADE.

Concludante verwijst naar haar vorig besluit op dit punt.

## III.DE SCHADE.

De deskundige bepaalt de schade "onder alle voorbehoud", ook wat de toekomstige evolutie betreft.

Zo wordt er voor toekomstige sanering een bedrag van 1.455.372fr. begroot.

Aanlegster stelt in haar laatste conclusie dat deze kosten, hic et nunc, werden gedaan en derhalve vergoed dienen te worden.

Aanlegster laat na ook maar enig stuk of bewijs bij te brengen, waaruit zou komen vast te staan dat deze werken van nazicht, controle en peilingen inderdaad gebeurd werden.

De Rechtbank dient deze schadepost ad 1.455.372fr. van de hand te wijzen, wegens gebrek aan enig bewijs terzake.

## IN FEITE EN IN RECHTE.

Concluante verwijst naar haar eerst genomen besluiten dd.06.05.1991, die hier integraal wordt overgenomen, doch met dien verstande dat de partijen, in de eerste conclusie, onder de rubriek "In aanwezigheid van" worden aangevuld als volgt :

3.De Heer Tiesters Julien, vrijwillig tussenkomende partij

4.De Heer Tiesters Jean, vrijwillig tussenkomende partij.

### I.De verantwoordelijkheid voor het schadegeval.

Het oorzakelijk verband tussen de productie van de tank, nl. de plaatdikte, constructiemethode en lasnaden en het ontstane lek, is geenszins bewezen.

wel staat vast dat de bedding, de aanvulgrond, het plaatsen van de tank, de onzachte behandeling en de niet-aarding, er de oorzaak van zijn dat er beschadiging opgetreden is van de bitumenbeschermlaag waardoor het lek zelf is kunnen ontstaan.

Uit het deskundig verslag volgt formeel dat er geen bewijs voor handen is dat de stookolietank bij de levering behept was met een gebrek, dat aanleiding zou gegeven hebben tot perforatie van de tank.

De jarenlange druk van het gesteente in de grond, is er de oorzaak van dat er gaatjes zijn ontstaan in de tank.

Daar waar de invloed van een geringe plaatdikte niet aantoonbaar is, staat wel vast dat de tank slechts kon corroderen tengevolge van de beschadiging van de waterdichte huid van de tank, welke beschadiging ontstaan is door een plaatsingsfout die dan ook als eerste aanleiding van het lek dient weerhouden te worden.

Bijgevolg kan eerste verweerster geen enkele constructiefout aangewreven worden die haar eventueel zou verantwoordelijk stellen voor de perforaties, teweeg gebracht in de tank.

De integrale verantwoordelijkheid dient gelegd te worden bij tweede en derde verweerder, welke respectievelijk instonden voor de plaatsing, evenals voor de aansluiting op de elektrische leidingen van de tank.

### II.De schade-aanspraken.

#### 1.De vordering van de vrijwillig tussenkomende partij.

De schade-eis van de vrijwillig tussenkomende partij wordt in het deskundig verslag geraamd op 179.765fr.

Concluant merkt op dat, tijdens de vergaderingen en de discussies, in het kader van de expertise, duidelijk is gebleken dat de normaal te verwachten levensduur van een stookolietank, 15 jaar bedraagt.

In het schade-bestek wordt ten onrechte uitgegaan van een levensduur van 50 jaar.



Een herberekening dringt zich op als volgt :

a.restwaarde van de tank :

---

$$26.000 - (26.000 \times 8 : 15) = 12.133 \text{fr.}$$

b.werkuren voor plaatsingskosten van oorspronkelijke tank :

---

$$10.250 - (10.250 \times 8 : 15) = 4.783 \text{fr.}$$

c.verlies stookolie :

---

$$8.770 \text{ L} \times 5,11 \text{fr.} = 44.815 \text{fr.}$$

d.schade, opgelopen door verlies van parking, evenals hinder :

---

deze schadepost is geenszins bewezen.

Concluante verwerpt formeel het standpunt van de deskundige om ex aequo et bono de schade te ramen op 500fr./dag, van 10.02.87 tot en met 12.10.1987.

Indien er verlies is, dan is dit objectief aantoonbaar in de boekhouding van de vrijwillig tussenkomende partij.

Het is een objectief meetbaar gegeven dat door de vrijwillig tussenkomende partij moet aangetoond worden aan de hand van boekhoudkundige stukken.

Ook de hinder die deze partij zou ondervonden hebben, is volkomen fictief.

Zij toont nergens aan op welke wijze de meetapparatuur enige schade heeft toegebracht aan de handelszaak, en meer in het bijzonder aan het zakencijfer.

TOTAAL : 61.731fr.

## 2.De vordering van aanlegster.

---

Concluante betwist deels de gevorderde schade van aanlegster begroot op 3.294.496fr.

- in de eerste conclusie van concluante werden alle uitgaven voor toekomstige sanering en controle ten bedrage van 1.445.372fr., van de hand gewezen.

Concluante verwijst naar haar eerste conclusie voor motivering van haar standpunt.

- in deze conclusie betwist concluante aanvullend het bedrag van 65.148fr., zijnde de gepresteerde uurlonen en verplaatsingskosten, veroorzaakt door het bestuur van aanlegster in het kader van de expertise.

De verplaatsingskosten en vacatie's, aangerekend worden door het personeel van aanlegster, kunnen niet aangerekend worden als schade-posten.

Iedere partij dient in een rechtsgeding dossiers samen te stellen en desgevallend vergaderingen bij te wonen, in het kader van de expertise en het rechtsgeding in het algemeen.

De Rechtbank kan deze uitgave niet als schade weerhouden.

- in deze conclusie betwist concludante aanvullend het bedrag van 351.282fr., zijnde de uurlonen en verplaatsingskosten voor metingen en saneringswerken, uitgevoerd door het personeel van aanlegster.

Er dient rekening gehouden met het feit dat het uurloon voor herstel-  
lingswerken en bewakingswerken, uitgevoerd door eigen personeel van  
openbare instellingen, niet noodzakelijk als schade-post moeten behan-  
deld worden; de taken van het personeel bestaan juist in de bewaking van  
de watervoorzieningen en het uitvoeren van werken die hiermee in verband  
staan.

Ook dit bedrag kan niet als schade-post weerhouden worden.

Het totaal gevorderde bedrag door aanlegster, dient ingevolge hoger-  
staande overwegingen, gereduceerd te worden tot 1.422.694fr.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE RECHTBANK

In hoofdorde.

Vast te stellen dat het deskundig verslag aangetast is door nietigheid, gelet op de flagrante schending van de rechten van verdediging;

In dit verband een nieuwe deskundige te benoemen met dezelfde opdracht, de zaak ten gronde sine die te verzenden en de kosten voor te behouden.

In ondergeschikte orde.

Indien de Rechtbank de nietigheid van het deskundig verslag niet weerhoudt, vast te stellen dat het deskundig verslag onvolledig is, en zodoende op grond van art.974 Ger.W. een aanvullende expertise te bevelen.

De zaak ten gronde naar de rol te verzenden en de kosten voor te behouden.

In zeer ondergeschikte orde.

Voor zover de Rechtbank de geldigheid en de volledigheid van het deskundig verslag aanvaardt, de vordering van aanlegster ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en ze af te wijzen.

De verantwoordelijkheid voor het schadegeval in hoofde van eerste verweerster als niet-bewezen te achten.

De kosten ten laste te leggen van de overige partijen, in hoofde van concludante begroot op 16.200fr. ingevolge bijgevoegde kostenstaat.

Nog meer ondergeschikt.

Indien de Rechtbank de aansprakelijkheid voor het lek in de stookolie-tank deels ten laste van concludante zou leggen, de schade-aanspraken van aanlegster te reduceren tot 1.422.694fr. en de schade-aanspraken van de vrijwillig tussenkommende partij te reduceren tot 61.731fr.

Kosten als naar recht.

As, 11 december 1991

Voor concludante,  
met eerbied,  
Haar raadsman,

J.DRIESSEN

Kostenstaat :

- rechtsplegingsvergoeding kortgeding	3.600fr.
- rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg	10.800fr.
- uitgavenvergoeding deskundig onderzoek	1.800fr.
	-----
	16.200fr.

COPIE

B E S L U I T E N

VOOR : N.V.A.J.K.KAULILLE BELGIUM, met maatschappelijke zetel te  
BOCHOLT, Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R. te HASSELT  
onder nr.42.437,

Eerste verweerder,

Raadsman : Jos Driessen  
Advocaat  
Dorpsstraat 108  
3665 AS

TEGEN : DE VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING (V.M.W.)",  
burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve  
vennootschap heeft aangenomen, inschrijvingsnummer 577, met  
zetel te 1040 Brussel, Trierstraat 21,

Aanlegster,

Raadsman : Smets en Wirix  
Advocaten  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

IN AANWEZIGHEID VAN :

1.De Heer BOUTSEN Martinus, handelaar, ingeschreven in het H.R.  
te TONGEREN onder nr.35.146, wonende te DILSEN, Rijksweg 686,

Tweede verweerder,

Raadsman : Ivo Budé  
Advocaat  
Hoogbaan 50  
3650 DILSEN

2.De Heer HAMAEI Paul, vakleraar, wonende te Maastrichtersteen-  
weg 3, 3680 MAASEIK, geboren te Genk op 21.07.1941, ,

Derde verweerder,

Raadsman : G.Lenaerts  
Advocaat  
Prinsenhoflaan 4  
3680 MAASEIK

---

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL - ZAAL C

Inleiding dd.10.09.1990

---

Gelet op de inleidende dagvaardingen voor de Heer voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Tongeren, zetelend in kortgeding als volgt :

- zaak A.R.87/KH/16 uitgereikt aan Tiesters Julien en Jean bij exploit van Gerechtsdeurwaarder Donné van Tongeren dd.12.02.1987
- zaak A.R.87/KH/21 uitgereikt aan Boutsen Martin en Hamael Paul bij exploit van Gerechtsdeurwaarder I.Goyens te Maasmechelen dd.18.02.1987 dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring
- zaak A.R.87/KH/27 dagvaarding uitgereikt aan N.V.A.J.K. Kaulille Belgium bij exploit van gerechtsdeurwaarder Haeldermans te Maaseik dd. 26.02.1987 dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring.

Gelet op de beschikking van de Heer Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Tongeren, zetelend in kortgeding dd.03.03.1987, waarbij hogergenoemde zaken werden samengevoegd wegens verknochtheid en waarbij de Heer William De Breuck, Professor R.U.G. faculteit der Wetenschappen Gent, aangesteld werd als deskundige.

Gelet op het deskundige verslag.

Gelet op de dagvaarding door de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening dd.8 augustus 1990, uitgereikt door het exploit van gerechtsdeurwaarder A.Smeets te Neerpelt aan A.J.K.Kaulille Belgium, aan de Heer Boutsen Martinus en aan de Heer Haemal Paul om te verschijnen voor de Rechtbank van Koophandel te Tongeren.

## I. DE VORDERING.

De vordering van de V.M.W. strekt ertoe de aansprakelijkheid te doen vaststellen door de Rechtbank van Koophandel voor de schade veroorzaakt door het wegsijpelen van olie uit een ondergrondse brandstoftank, geïnstalleerd bij de handelszaak van de Gebroeders Tiesters, Rijksweg 173 te Maasmechelen.

De vordering in schadeloosstelling wordt gericht naar de N.V.A.J.K. Kaulille Belgium, zijnde de constructeur van de brandstoftank, naar de heer Boutsen Martinus, zijnde de leverancier en installateur van genoemde tank en tot slot naar de Heer Hamael Paul, degene die verantwoordelijk is voor de aansluiting van de mazouttank met de elektrische leidingen.

## II. DE FEITEN

De Gebroeders Tiesters stelden in de loop van de maand januari 1987 vast dat zij problemen hadden met hun verwarmingsinstallatie.

Op 19.01.1987 werd installateur Vandenbosch ontboden en stelde vast dat de ondergrondse tank lek was.

Vervolgens kwamen de diensten van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening ter plaatse.

Na eerste summiere peilingen, werd vastgesteld dat een aantal liters mazout de ondergrond waren binnengedrongen.

In kortgeding werd voornoemde deskundige aangesteld met de opdracht na te gaan welke de oorzaak was van het schadegeval in kwestie en om na te gaan hoe de respectievelijke verantwoordelijkheden hieromtrent konden worden vastgelegd.

## III. IN RECHTE.

### In hoofddorde.

#### Het niet-contradictoire karakter van het deskundig verslag.

Het voorlopig deskundig verslag werd aan alle partijen overgemaakt op 22.04.1988.

In dit voorlopig verslag werden de verantwoordelijkheden voor het schadegeval door de deskundige beoordeeld als volgt :

" ...Er kan gesteld worden dat het gebrek aan aarding voor 80% verantwoordelijk is voor het lekken van de tank, de gebrekkige constructie van de tank voor 10% en de hoedanigheid van de bedding eveneens voor 10%;

Het gebrek aan aarding is deels te wijten aan de afwezigheid van een aansluitingsmogelijkheid, maar vooral aan de nalatigheid van degene die verantwoordelijk was voor het leggen van de leiding.

De verantwoordelijkheid voor het gebrek aan aarding (80%) kan opgesplitst worden in respectievelijk 5% voor de constructeur en 75% voor de persoon die verantwoordelijk is voor het leggen van deze aarding..."

Samenvattend kan gesteld worden dat de persoon verantwoordelijk voor het leggen van aarding 75% van de verantwoordelijkheid draagt, de constructeur 15% en de plaatser van de tank 10%.

Vervolgens, nadat alle partijen uitvoerig hun bemerkingen hebben geformuleerd op de resultaten van het voorverslag, besluit de deskundige op de valreep het bijkomend advies in te winnen, inzake de verantwoordelijkheden van de diverse partijen in de zaak, van Professor Dr.Ir.R.Minne van de Rijksuniversiteit te Gent.

In een ongenueanceerd verslag van 18.5.1989, beslaande enkel anderhalve bladzijde, werpt de geconsulteerde expert de verantwoordelijkheden volledig om. Ieder der betrokken partijen draagt hetzelfde aandeel in de verantwoordelijkheid, zijnde 33,3%.

De deskundige stelt aansluitend hiermee zijn definitief verslag op en neemt als conclusie integraal het verslag van Prof.Minne over :

- de constructeur draagt 33,3%
- de plaatser van de tank draagt 33,3%
- de verantwoordelijke voor de aansluiting der elektrische leidingen draagt 33,3%.

Concluante betwist de werkwijze van de gerechtsdeskundige als volgt :

- de deskundige moet zijn opdracht zelf uitvoeren; hij kan zich laten bijstaan door derden specialisten, op voorwaarde dat zij werken onder zijn leiding en toezicht en onder zijn uitsluitende verantwoordelijkheid (Rb.Hoei, 8.5.1981, Res et Jura Immobilia, 1982, 29).

Wanneer de deskundige zijn werkzaamheden aanvatte, kondigde hij aan dat hij zou bijgestaan worden door de Heren E.Van Dyck en A.De Bruyn. Alle partijen hebben hun instemming hiermee betuigd en aanvaardden de bijstand van deze deskundigen.

De bijstand van Prof.Dr.Minne werd echter nergens aangekondigd. Nergens blijkt dat deze geconsulteerde expert werkte onder leiding en toezicht van Prof.Dr.De Breuck.

- opdat zijn verslag niet door nietigheid zou worden aangetast en ter vrijwaring van de rechten van de verdediging en het tegensprekelijk karakter van het onderzoek, moet de deskundige enerzijds persoonlijk aanwezig zijn bij de werkzaamheden van de specialist en in ieder geval deze werkzaamheden controleren, ze begrijpen en ze integreren in het verslag (Luik, 29.05.1973, Jur.Liège, 1973-73, 33). Het staat vast dat de deskundige niet persoonlijk aanwezig was bij de onderzoeken van Prof.Dr.Minne, die evenmin de tank zelf onderzocht heeft.

- anderzijds moet hij persoonlijk deze werkzaamheden aan de partijen aankondigen, om hen toe te laten daarop aanwezig te zijn en zich te verdedigen (Brussel, 1.3.1971, Pas., 1971, II, 170).

Ook dit element werd over het hoofd gezien.

Partijen kregen slechts kennis van het advies van Prof.Dr.Minne in het definitieve verslag.

- de deskundige moet het verslag van de specialist in zijn geheel toevoegen aan zijn prelimenaria die hij meedeelt aan de partijen (Charleroi, 11.08.1960, Pas., 1961, III, 60).

Het advies van Prof.Dr.Minne werd niet verwerkt in de prelimenaria, doch slechts bekend gemaakt aan de partijen in het definitieve verslag.

- wanneer de deskundige zijn verslag louter en alleen baseert op de gegevens van de specialist, zonder zelf zijn advies te uiten, wordt zijn verslag door nietigheid getroffen (Rb.Antwerpen, 12.02.1970, R.W., 1969-70, 1393).

De besluiten van Prof.Minne werden integraal overgenomen zonder enige commentaar of persoonlijke motivatie van de deskundige in zijn eindverslag.

De partijen hebben geen kennis gekregen van het advies van Prof.Minne en zij hebben evenmin de mogelijkheid gehad enige bemerking hierop te formuleren.

Dit summiere, niet wetenschappelijk advies, werd zonder meer het eindresultaat van het onderzoek.

Concluante werpt op dat de rechten van de verdediging geschonden zijn en dat het eindverslag door nietigheid getroffen is.

#### In ondergeschikte orde.

#### De onvolledigheid van het deskundig verslag (art.974 Ger.W.).

Na het voorverslag van de deskundige heeft derde verweerder een onafhankelijke specialist gevraagd om bijkomende onderzoeken te doen omtrent de aantasting van de tank ;

Dit bijkomend onderzoek bevatte ondermeer volgende elementen :

- er werd een gedetailleerd verslag opgesteld door het Architecten-Ingenieursbureau L.Cooreman B.V.B.A.
- er werden een aantal wetenschappelijke vragen geformuleerd aangaande het fysisch onderzoek van de tankwand.
- er werd gevraagd om een bijkomend materiaalonderzoek te doen naar de aard van de corrosie.

De deskundige heeft het niet nodig geacht deze elementen te onderzoeken en te beantwoorden; dit blijkt uit zijn brief dd.28.02.1990, waarin hij oordeelt dat deze specialisten " de tank zelf niet onderzocht hebben."

In de marge wijst koncluante in dit verband naar het niet - wetenschappelijk advies van Prof.Dr.Minne, die evenmin de tank zelf onderzocht heeft maar wiens advies integendeel integraal werd, overgenomen ...

Uit art.978, 1x, Ger.W. vloeit immers voor de deskundige de verplichting voort om de opmerkingen die de partijen formuleren op de prelimenaria in zijn definitief verslag te acteren en te beantwoorden.

In casu werden de opmerkingen niet geacteerd, minder nog beantwoord.

Concluante heeft daarom de mogelijkheid, overeenkomstig art.974 Ger.W. een nieuw deskundig onderzoek aan te vragen voor die punten waarover de deskundige niets heeft gezegd.



Gelet op de belangrijkheid van de zaak en de zware financiële implicaties dringt concludante aan bij de Rechtbank om een aanvullend gespecialiseerd onderzoek in te stellen, overeenkomstig art.974 Ger.W. om een aantal essentiële, fysische kenmerken te onderzoeken die de aard van de perforaties in de tank kunnen vaststellen.

In zeer ondergeschikte orde.

#### De oorzaken van het lek

##### a. Plaatdikte.

Uit inwendige controle blijkt dat de plaatdikte loopt van 3,2mm tot 3,4mm naar 4mm.

Volgens de N.B.N.norm I, 03-002, weliswaar niet bindend, wel richtinggevend, dient de plaatdikte van stalen reservoirs 5mm te bedragen.

De levering van de reservoir dateert van 1979 en de norm waarnaar verwezen wordt is van 1981.

Het deskundig verslag verwijst naar de Belgische norm I, 03-001, van 1975, doch de bijlage nx 65 is de N.B.N.norm, I, 03-002 van 1981.

Concludante kan uiteraard deze norm niet naleven, die op het ogenblik van de produktie weliswaar niet bestond.

Bovendien is de plaatdikte zeker niet de oorzaak van de perforaties in de tank.

Er zijn de bedding en de aanvulgrond met grint die in zeer belangrijke mate de perforaties hebben veroorzaakt.

Ook het deskundige verslag besluit formeel dat :

"Deze afwijking (plaatdikte) niet kan aangegeven worden als onmiddellijke oorzaak van het lek".

Evenzo onderstreept concludante het standpunt van het adviesbureau Vincotte : "Er zijn weinig constructeurs geneigd een plaatdikte van 5mm te respecteren, dit enkel om economische redenen".

De te dunne plaat is niet als lekoorzaak aan te wijzen.

Alhoewel de tankconstructie in enkele opzichten niet in overeenstemming met de N.B.N.103-001 norm is, kunnen deze afwijkingen niet aangewezen worden als onmiddellijke oorzaak van het lek.

De dikte van het staalplaat heeft slechts invloed op de corrosieverschijnselen in die mate dat hoe dikker de plaat is, hoe langer het duurt voor die volledig doorgecorrodeerd wordt.

De dikte speelt dus slechts een heel beperkte rol.

Het is bepalend voor de tijd waarbinnen een lek tot stand komt, maar het is geen aanleiding tot aantasting van de tank zelf.

Bij een goede beschermlaag zou deze dikte helemaal geen rol spelen.

## B. De bedding en aanvulgrond.

-----  
In tegenstelling tot hetgeen men mag verwachten, bestaat de bedding niet uit zand, maar uit boskiesel : kleine, afgeronde keien van 2cm tot 4cm grootte.

Dergelijke kiezels tasten uiteraard ontegensprekelijk de beschermlaag van de tank onherroepelijk aan.

Er zijn twee belangrijke lekplaatsen vastgesteld : één aan de mangatzijde waar een grote indeuking werd aangetoond en één aan de achterkant waar een restant snelbouwsteen van 15cm op 15cm gevonden werd.

De teerbekleding is hier verdwenen en er zijn tientallen pittings aanwezig op en rond de indeuking.

Het staat vast dat de keien uit de aanvulgrond de teerbekleding hebben aangetast : de afdrukken van de keien zijn duidelijk zichtbaar op de teerbekleding.

Tweede verweerder dient nochtans - wanneer hij zijn werk volgens de vakkundige voorschriften uitvoert - te weten dat het steunbed en de aanvulling dienen te bestaan uit zuiver zand.

Op dergelijke plaatsen waar het grint de teerbekleding heeft aangetast ontstaat er onherroepelijk corrosie.

De ingetreden corrosie tast het materiaal aan en veroorzaakt uiteindelijk perforaties aan de tank.

Concluante kan voor deze ondeskundige plaatsing niet verantwoordelijk gesteld worden.

Bij zulk een onzorgvuldige plaatsing zou zelfs een 10mm dikke wand corrosieverschijnselen gaan vertonen.

Bovendien wordt in de loop van het onderzoek gewag gemaakt van het feit dat de tank niet " geplaatst " werd in de bedding, maar " gegooid "... Een en ander laat koncluante vermoeden met welk een onachtzaamheid en ondeskundigheid zijn produkt gehanteerd werd. Geen enkele tank, hoe stevig ook, is opgewassen tegen dergelijke handelswijze.

## c. De indeuking.

-----  
Er is een aanzienlijke indeuking in de tank van 14cm.

Deze indeuking vertoont zich over de volledige breedte van de tweede ring en zet zich verder naar de aanliggende ringen.

Het verslag van het adviesbureau Vinçotte neemt met grote zekerheid aan dat het basismateriaal de opgetreden vervorming niet kon weerstaan. De teerbekleding wordt ook door deze indeuking beschadigd en er ontstaat corrosie.

Nochtans werd bij de aanvang van de procedure tegensprekelijk vastgesteld in een eerste onderzoek dat de lasnaden geen gebreken vertoonden.

Het laswerk is gebeurd volgens de regels van de kunst.  
Er werden ook hoeklassen aangebracht op de vereiste plaatsen. Bij  
nazicht waren er evenmin lasnaden die zware scheuren vertoonden.

De zware indeuking zorgt echter voor ontoelaatbare vervormingen.

De indeuking kan een gevolg zijn van ruw transport, van onzachte plaat-  
sing en van een slechte voorbereiding van de bedding nl. de aanwezigheid  
van stenen en de afwezigheid van een zandbed.

Eveneens staat het vast dat concludante, als fabrikant van het reservoir,  
niet verantwoordelijk is voor deze belangrijke indeuking.

#### D.De aarding.

De deskundige vermeldt dat de tank niet voorzien was van een aardings-  
mogelijkheid op de mangatring.

Concludante verwerpt dit standpunt formeel : in de praktijk wordt één  
van de bouten van het mangatdeksel gebruikt.

De NBN norm nx 03-001 voorziet in art. 3.10 devolgende clause in  
verband met aarding :

" In een platijzer van minimum 5 mm dik, dat hetzij op een mangatflens,  
hetzij op een hooft gelast wordt, is voor de doorgang van de  
bevestigingsbout van de lus of van een kabelschoen voor aarding of  
kathodische bescherming, een gat van 12 mm diameter voorzien. "

Een bout van het mangatdeksel kan perfect in deze zin gehanteerd worden.

Aarding was zodoende in de praktijk wel mogelijk, maar derde  
verweerder heeft dit zonder meer over het hoofd gezien bij de  
installatie.

Alle gefabriceerde tanks van concludante werden en worden door huidige  
installateurs op dergelijke wijze geaard !

Bovendien wenst concludante op te merken dat een aarding überhaupt niet  
verplicht en niet nodig is, indien men erover waakt dat de tank op  
vakkundige wijze wordt behandeld en geplaatst en indien men beschadiging  
door externe factoren zorgvuldig uitsluit.

Hiervoor verwijst concludante naar de NBN norm nx 03-002.

Deze handelt op pg. 15 over aarding en kathodische bescherming.  
De hoofdregel van dit artikel uit hogergenoemde wettekst luidt als  
volgt :

" Eventuele kathodische bescherming. "

En verder :

" De kathodische bescherming vormt voor metalen stukken  
die eventueel in aanraking zijn met de grond, een middel om corrosie  
te vermijden, door ze te onderwerpen aan een negatieve spanning van  
0,53 V ten opzichte van de grond..."

Hieruit volgt dat aarding niet per definitie voorgeschreven is.  
Het is een bijkomende veiligheidsmaatregel die kan genomen worden  
om corrosie te vermijden.

Uit de hierboven geciteerde paragrafen blijkt duidelijk dat het plaatsen van een aarding, de uitsluitende verantwoordelijkheid is

van de installateur : hij dient dit te onderzoeken en, zo nodig, de aarding te voorzien.

#### e. Bescherming tegen uitwendige belasting.

---

De tank is ingegraven onder één met kiezelsteen verharde parking van de tapijtzaak op 1,5m van de voorgevel en volgens de langsrichting van deze gevel.

Er is geen betonnen beschermende plaat aanwezig boven de tank, zoals gebruikelijk voor een tank die zich bevindt onder een parking.

Concluante voert aan dat deze ondoordachte installatiewijze eveneens belangrijke vervormingen kan veroorzaken aan de reservoir; er wordt een aanzienlijke druk op geregelde tijdstippen uitgeoefend op de tank.

De lasnaden kunnen deze abnormale druk niet opvangen en de constructeur van de tank, in casu concluante, kan met deze buitensporige druk geen rekening houden bij de constructie van zijn tank.

Het staat immers vast dat :

- er na de installatie van de tank nog aanzienlijke werken werden uitgevoerd rondom de bouw van firma Tiesters;
- er geregeld vrachtwagens rijden over de parking en over de tank; Deze vrachtwagens zijn bovendien zwaar geladen met tapijten en behangpapier;
- er eveneens regelmatig geladen en gelost wordt op deze parking waarbij de vrachtwagens langdurig stilstaan.

Al deze elementen kunnen de stabiliteit en mede de levensduur van de tank nefast beïnvloeden.

Al deze elementen worden door de deskundige überhaupt niet onderzocht.

#### De verantwoordelijkheid.

De oorzaak van de corrosie dient hoofdzakelijk gezocht te worden in de beschadiging van de bitumineuze bescherming.

Concluante houdt staande dat er bij dit schadegeval geen oorzakelijk verband bestaat tussen de constructie van de tank en het ongeval.

Concluante wijst de aansprakelijkheid van 33,3%, aan haar toegewezen ingevolge het deskundig verslag, resoluut van de hand :

- de plaatdikte is niet terzake;
- corrosie heeft zich sowieso voorgedaan, de perforaties zouden - bij aanzienlijk dikkere staalplaat - slechts later ingetreden zijn;
- aarding was de facto wel mogelijk; de installateur zag de mogelijkheid over het hoofd;
- de lasnaden : de hoeklas of de stompe las maken geen enkel verschil uit op het punt van corrosie. De laswerken gebeurden volgens de regels van de kunst en lasfouten zijn niet wetenschappelijk technisch vastgesteld in de loop van het onderzoek.

De deskundige richt zich naar de N.B.N. van 1981 om het standpunt te weerhouden dat de constructie van de tank "gebrekkig" is.

Echter door geen enkel objectief element kan er een gebrek worden vastgesteld in de constructie.

De besproken tank is terdege ontworpen volgens de regels van de kunst en vertoont geen aanwijsbare fouten.

De levensduur van een dergelijke tank wordt bepaald op 15 jaar. Deze tank heeft slechts 8 jaar stand gehouden.

Indien de tank van in het begin behept was met een verborgen gebrek, dan had hij nooit 8 jaar gefunctioneerd.

Men kan de constructeur, in casu conluante, geen verantwoordelijkheden toewijzen voor gebreken die ontstaan zijn tengevolge van een verkeerd of onzorgvuldig gebruik van de zaak.

Conluante citeert een vonnis van de rechtbank van de Koophandel te Verviers dd. 3.11.1983 : "Een mazouttank met een wanddikte van 5mm bleek niet te weerstaan aan de waterdruk. De leverancier wordt hiervoor niet aansprakelijk geacht. De gebreken van de tank waren nl. uitsluitend te wijten aan de plaatsing door de koper : 5m in drassige grond. In die omstandigheden had de wand geen 5mm, maar 8mm dik moeten zijn."  
(Kh. Verviers, 03.11.1983, Jur. Liège, 1984, 228).

De bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van conluante reikt tot het leveren van de tank aan tweede verweerder, doch hij kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor plaatsingsmodaliteiten.

Conluante houdt staande dat de invloed van een dikkere wand niet bewezen is wat de gevolgen van corrosie betreft.

De beschadiging van de waterdichte huid door een plaatsingsfout is de eerste aanleiding van het lek en van de schade.

Uit hogerstaande overwegingen volgt dat conluante geen enkele verantwoordelijkheid kan toegewezen worden aangaande dit schadegeval.

#### IV. BEDRAG DER SCHADE

Volgens het deskundig verslag werden de kosten als volgt begroot :

a. peilingen en saneringen	351.282fr.
b. uurlonen personeel	65.148fr.
c. toekomstige sanering en controle	1.445.372fr.
d. levering en werken door derden	441.220fr.
e. deskundig onderzoek	981.474fr.

Conluante wenst te bemerken als volgt :

De geraamde kosten voor de toekomstige sanering en controle bedragen 1.445.372fr.

Conluante heeft alle begrip dat men maatregelen wil treffen om eventuele schade tengevolge van polutie van het waterwinningsgebied Eisden-Mijn te vermijden.

Het komt conluante echter erg arbitrair over om nog ettelijke maanden, na het gerechtsdeskundig onderzoek, op kosten van betrokken partijen, verder te gaan met peilingswerken en saneringsoperaties.

Het gaat hier om onkosten die in geen enkel opzicht bewezen zijn.

Concluante kan enkel de kosten aanvaarden die onder controle van de gerechtsdeskundige werden uitgevoerd.

OM DEZE REDENEN

onder alle voorbehoud en ontkenning der niet-uitdrukkelijk erkende feiten,

BEHAGE HET DE RECHTBANK

De vordering van aanlegster ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

In hoofdde vast te stellen dat het deskundig verslag aangetast door nietigheid aangezien de rechten van de verdediging zijn geschonden.

In ondergeschikte orde een aanvullende expertise te bevelen overeenkomstig art.974 Ger.W., aangezien het deskundig verslag onvolledig is.

In zeer ondergeschikte orde de verantwoordelijkheid voor het schadegeval in hoofde van eerste verweerder als niet-bewezen te achten.

De schade-aanspraken van de V.M.W. voor toekomstige sanering en controle van de hand te wijzen.

As, 6 mei 1991

Voor concludante,  
met eerbied,  
Haar raadsman,

J.DRIESSEN

Kostenstaat :

- rechtsplegingsvergoeding kortgeding	3.600 fr.
- rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg	10.800 fr.
- uitgavevergoeding deskundig onderzoek	1.800 fr.
	-----
- TOTAAL	16.200 fr.

**De heer Michel Mahauden**  
**Universiteit GENT**  
**Laboratorium voor Toegepaste**  
**Geologie en Hydrogeologie**  
**Krijgslaan 281**

**9000 GENT**

Ref. : PD/CW/896

Tongeren, 11 juli 1994.

**N.M.W. tegen TIESTERS**

Geachte heer Mahauden

Hierbij stuur ik u een kopij van mijn brief van vandaag gericht aan meester Bekkers betreffende het hierboven vermelde geschil.

Bij ontvangst van de boekhoudkundige bescheiden zal ik mijn werkzaamheden aanvangen.

Inmiddels teken ik met de meeste achting.



Pierre Delcour  
zaakvoerder



**Meester Bart Bekkers  
Advokaat  
Rijksweg 165 bus 1**

**3630 MAASMECHELEN**

Ref. : PD/CW/895

Tongeren, 11 juli 1994.

**TIESTERS/BOUTSEN - HAMAEEL**

Waarde heer advokaat

Ik meld ontvangst van uw brief van 8 juli 1994 betreffende het hierboven vermelde geschil.

Ik noteer dat uw cliënt verzocht werd boekhoudkundige stukken ter beschikking te stellen met het oog op de raming van de werkelijke commerciële schade.

Bij ontvangst van deze documenten zal ik mijn werkzaamheden aanvatten.

Inmiddels teken ik met de meeste achting.

Pierre Delcour  
zaakvoerder

Bijlage 21

**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

---

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 11 juli 1994  
VLASMARKT 11

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

INGEKOMEN : 12-07-1994  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : MM .....  
UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3523 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Het schrijven van Meester Bekkers d.d. 01.06.1994 aan U gericht en waarvan wij kopie ontvingen.

Wil noteren dat ik geenszins akkoord kan gaan met het standpunt van meester Bekkers.

Oorspronkelijk heeft V.M.W. deze zaak ingeleid in eerste instantie met het oog op het nemen van alle maatregelen om de watervoorziening in een groot deel van Limburg te kunnen verzorgen zoals de volksgezondheid dat eist.

De kosten aan deze sanering verbonden werden door V.M.W. in rekening gebracht.

Nadien is er dan een tussenvordering gekomen vanwege Tiesters die aan de hand van de bevindingen in Uw verslag, een vordering stellen voor commerciële schade.

Indien partij Tiesters het gevraagde voorschot niet wenst te betalen, dan is dit haar zaak en dan meen ik dat U best het deskundig onderzoek kunt afsluiten daar V.M.W. niets te zien heeft met commerciële schade geleden door een particulier.

Zo Tiesters wenst dat zijn eventuele commerciële schade begroot wordt, dan dient hij U te provisioneren of deskundige Delcour.

---

**KANTOORREKENING**

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

**Raadpleging na afspraak**

**DERDENREKENING**

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

Ik meen dat mijn standpunt terzake duidelijk is en verwacht dan ook van de raadsman van Tiesters een duidelijk antwoord in een of andere zin.

Doorslag van dit schrijven wordt overgemaakt aan de respectievelijke raadslieden van tegenpartijen.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal stroke and a vertical line crossing it. The signature is written over the printed name J. Wirix.

J. Wirix

**NULENS - KUMPEN - VANDEPUT  
VANDECASTEELE - GYMZA**

**C.V.B.A.  
advokatenvennootschap**

**Leopoldplein 8**

**3500 HASSELT**

**NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina**

**R.U.G.  
t.a.v. Dhr. Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT**

**ADVOKATEN**

**INGEKOMEN : .....07-07-1994..**

**TER KENNISGEVING : .....**

**TER BEHANDELING : .....MM.....**

**Hasselt, 4 juli 1994**

**UITGEDEELD : .....**

**O.Ref. : 02037/00001**

**HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/ab**

**U.Ref. : TIESTERS / BOUTSEN-HAMAEL e.a.**

**Geachte Heer Gerechtsdeskundige,**

Gelieve mij te willen mededelen of de door u aangezochte collega bereid is om het technisch verslag op te stellen.

Inderdaad heb ik namens mijn cliënt heel wat opmerkingen te formuleren en ik verzoek u vriendelijk mij te willen mededelen of deze opmerkingen t.a.v. uw kantoor dan wel t.a.v. een ander adres moeten gericht worden alsook tegen welke termijn dit kan gebeuren.

In afwachting van uw dringende berichten.

Met de meeste hoogachting,

**D. Vandecasteele**



**burgerlijke vennootschap met vorm van een handelsvennootschap**

**Tel. 011/22.15.35 (3 lijnen) Telefax 011/22.15.90**

**Raadpleging enkel na telefonische afspraak**

**Derdenrekening : 235-0512635-02**

BART BEKKERS

ADVOKAAT

3630 MAASMECHELEN. 1 juli 1994  
RIJKSWEG 165 BUS 1TEL. : 089-763989  
FAX. : 089-760993

INGEKOMEN : 04-07-1994.....  
 TER KENNISGEVING : .....  
 TER BEHANDELING : M.M.....  
 UITGEVERD : .....

R.U.G.

T.a.v. de Heer Prof. W. DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN-HAMAL-e.a.  
 -----  
 uw ref.: 3523MM/GV.

Ik ontving wel uw schrijven dd. 17/06/jl., terwijl ik aanneem dat U inmiddels de brieven dd. 27/06 en 28/06/jl. vanwege Mrs. BUDE en WIRIX eveneens zult ontvangen hebben.

Op de eerste plaats zend ik U hierbij kopij van mijn oorspronkelijke, aanvullende en tweede aanvullende besluiten, op grond waarvan dus blijkt dat mijn cliënten aanspraak maken op commerciële schade (tot 09/12/1992) t.b.v. 179.765 fr. + 802.500 fr., te vermeerderen met de intresten sedert januari 1987.

Voor wat anderzijds de betaling van de provisie, toekomend aan deskundige DELCOUR, betreft, meen ik dat mijn cliënten geenszins gehouden zijn deze te voldoen.

Inderdaad, mijn cliënten zijn slachtoffers van onderhavig schadegeval, en ik meen dat het aan de VMW is om de provisie van deskundige DELCOUR te betalen.

In dit verband moet ik U meedelen dat ik het schrijven dd. 28/06/jl. vanwege Mr. WIRIX niet begrijp, nu hierin gewag wordt gemaakt van een provisie van 100.000 fr.

Daarenboven maakt Mr. WIRIX gewag van een schrijven uwerzijds dd. 17/06/jl., doch hiervan ontving ik nooit kopij.

Mag ik U vragen mij over een en ander te willen berichten?

Kopij van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met bijzondere hoogachting,

Bar<sup>v</sup> BEKKERS.

BESLUITEN

- Voor: 1. TIESTERS Julien, handelaar, wonende te 3630 MAASMECHELEN,  
Langstraat 33, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 43.444, en  
2. TIESTERS Jean, handelaar, wonende te 3630 MAASMECHELEN,  
Langstraat 35, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 31.133,

Vrijwillig tussenkomende partijen

Mr. B. BEKKERS.

- Tegen: 1. DE N.V. A.B.E.-KAUWILLIE-BELGIUM, met maatschappelijke zetel te  
POTHOEN, Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R.H. onder het  
nr. 42.437,

Eerste verweerder

Mr. J. DEUTSEN.

2. DEUTSEN Herfried, handelaar, wonende en gevestigd te 3650 DILSEN,  
Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 35.146,

Tweede verweerder

Mr. J. DEUTSEN.

3. DEUTSEN Paul, handelaar, wonende te 3650 DILSEN, Dierstichterssteenweg 3

Drie verweerder

Mr. G. DEUTSEN.

- I.a.v.: De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, burgerlijke vennoot-  
schap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft  
aangenomen, met zetel te 1040 BRUSSEL, Trierstraat 21,

Aanlegster

Mrs. SMETS & WIRIX.

Gelet op het deskundig eindverslag van juli 1989 van de hand van Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 18/07/1990.

Gelet op het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst dd. 27/11/1990.

#### IN FEITE EN IN RECHTE:

Aangezien konkluanten een handelszaak bezitten, gelegen te 3630 MAASMECHELEN, Rijksweg 173.

Aangezien zij medio januari 1987 moesten vaststellen dat uit de ondergronds liggende mazouttank ca. 10.000 liter stookolie was weggevloeid.

Aangezien ten gevolge hiervan konkluanten op 12/02/1987 door de toenmalige Nationale Maatschappij der Waterleidingen S.V., thans de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening C.V., huidige aanlegster, werden gedagvaard voor de Heer Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te TONGEREN, zetelend in Kortgeding, ten einde een deskundige te horen aanstellen, voorhoudende dat de mazoutinstallatie van konkluanten zich op 7 à 800 meter bevindt van de waterwinning te EISEN-MAASMECHELEN, en dat de weggevoerde stookolie zich beweegt naar de waterwinning toe, zaak gekend onder ARnr. 87/KH/16.

Aangezien, nu de betreffende mazouttank werd geleverd en geïnstalleerd door de Heer ROUTSEN Martinus, tweede verweerder, voornoemd, terwijl de leidingen van en naar de tank werden aangebracht door de Heer HAMAL Paul, derde verweerder, voornoemd, gingen konkluanten op 13/02/1987 over tot dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring van de Heren ROUTSEN Martinus en HAMAL Paul, voornoemd, voor de Heer Voorzitter in de Rechtbank van Koophandel te TONGEREN, zetelend in Kortgeding, zaak gekend onder ARnr. 87/KH/21.

Aangezien de Heer ROUTSEN Martinus, voornoemd, op zijn beurt op 26/02/1987 overging tot dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring van de NV AJK KAULILLE BELGIUM, eerste verweerder, voornoemd, eveneens voor de Heer Voorzitter in de Rechtbank van Koophandel te TONGEREN, zetelend in Kortgeding, zaak gekend onder ARnr. 87/KH/27.

Aangezien bij bevelschrift dd. 03/03/1987, gegeven door voornoemde Heer Voorzitter, hogervermelde zaken wegens verknochtheid werden samengevoegd, en Prof. Dr. W. DE BREUCK, R.U.G., Faculteit der Wetenschappen, te 9000 GENT, Krijgslaan 271, als deskundige werd aangesteld.

Dat voornoemde deskundige de opdracht kreeg om na te gaan welke de oorzaak was van betreffend schadegeval en de respektievelijke verantwoordelijkheden hieromtrent vast te leggen.

Aangezien de deskundige in zijn eindverslag tot het besluit komt dat de lekke stookolietank de oorzaak is van het schadegeval, waarbij hij stelt dat: (blz. 44).

- "- De onderkant van de tank een belangrijke deuk vertoont en de uitwendige bescherming van de tank beschadigd was, hetgeen wijst op een onoordeelkundige plaatsing;
- "- De plaatdikte niet beantwoordt aan de Belgische normen, die, alhoewel niet wettelijk zijn, toch de regelen der kunst vastleggen.
- " Tevens zijn er lasfouten vastgesteld.
- " Het wijst op een gebreklijke konstruktie.
- "- Er geen aarding aanwezig was.

3.

" Hierbij kan men niet ontkennen dat een aarding een element is dat  
" de levensduur van een ondergrondse brandstoftank in de hand werkt.

Aangezien de deskundige voor wat de verdeling van het aandeel van de verschillende partijen in de veroorzaakte schade betreft, stelt dat:

"- De konstrukteur een te lichte tank gemaakt heeft met lasfouten.  
"- De plaatser de tank op onoordeelkundige wijze heeft geplaatst en  
" geen zandbed heeft voorzien.  
"- De aarding van de beveiliging tegen mogelijke zwerfstromen en andere  
" corrosieverwekkende verschijnselen niet werd aangebracht.

In deze omstandigheden stelt de deskundige dat de drie verweerders, elk voor 33% van de schade verantwoordelijk dienen gesteld.

Aangezien de deskundige de schade in hoofde van konkluanten heeft begroot als volgt:

- kosten defekte tank:	8.610 fr.
- kosten plaatsing van deze tank:	21.840 fr.
- waarde stookolie:	44.815 fr.
- onbeschikbaarheid parking en hinder:	<u>104.500 fr.</u>
Totaal:	179.765 fr.

Aangezien verweerders solidair, minstens de ene bij gebreke van de andere voor het geheel, gehouden zijn dit bedrag te vergoeden aan konkluanten, te vermeerderen met de vergoedende intresten sedert de datum der vaststellingen der verontreiniging, meer bepaald januari 1987, de gerechtelijke intresten en de kosten, ingegrepen de rechtsplegingsvergoeding en de kosten ingevolge de procedure in kortgeding.

OM DEZE REDENEN BEHAGE HET DE RECHTBANK:

Konkluanten akte te verlenen van hun vrijwillige tussenkomst in het geding, ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te TONGEREN gekend onder A.R.nr. 90/H/1570.

Deze vrijwillige tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Diensvolgens verweerders solidair, minstens de ene bij gebreke van de andere voor het geheel, te veroordelen tot betaling aan konkluanten het bedrag van 179.765 fr., te vermeerderen met de vergoedende intresten sedert januari 1987 (datum vaststelling verontreiniging), de gerechtelijke intresten en de gedingkosten, deze laatste in hoofde van konkluanten begroot als volgt:



- dagv. en rolzettingskosten kortgeding:	3.422 fr.
- rechtsplegingsvergoeding kortgeding:	7.200 fr.
- rechtsplegingsvergoeding ten gronde:	<u>10.800 fr.</u>

Totaal: 21.422 fr.

~~Het aanbod~~ 21.422

Onder alle voorbehoud.

AANVULLENDE BESLUITEN

- Voor :
1. TIESTERS Julien, handelaar, wonende te 3630 MAASMECHELEN, Langstraat 33, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 43.444, en
  2. TIESTERS Jean, handelaar, wonende te 3630 MAASMECHELEN, Langstraat 35, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 31.133,

Vrijwillig tussenkomende partijen

Mr. B. BEKKERS.

- Tegen :
1. DE N.V. A.J.K.-KAULILE-BELGIUM, met maatschappelijke zetel te BOCHOLT, Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 42.437,

Eerste verweerder

Mr. J. DRIESSEN.

2. BOUTSEN Martinus, handelaar, wonende en gevestigd te 3650 DILSEN Rijksweg 686, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 35.146,

Tweede verweerder

Mr. I. BUDE.

3. HAMAL Paul, leraar, wonende te 3680 MAASEIK, Maastrichtersteenweg 3,

Derde verweerder

Mr. G. LENAERTS.

I.a.v. : De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, burgerlijk vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft aangenomen, met zetel te 1040 BRUSSEL, Trierstraat 21,

Aanlegster

Mrs. SMETS & WIRIX.

---

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE TONGEREN - ARnr. 90/H/1570

---

Gelet op het deskundig eindverslag van juli 1989 van de hand van Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 18/07/1990.

Gelet op het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst dd. 27/11/1990.

Gezien de besluiten genomen door de onderscheidende partijen.

#### IN FEITE EN IN RECHTE:

Middels huidige besluiten wensen concluanten hun eis tot het bekomen van schadevergoeding wegens onbeschikbaarheid van de parking en wegens hinder uit te breiden tot en met 09/12/1992.

Inderdaad, op blz. 42 van zijn eindverslag werd de betreffende schade door Deskundige Prof. Dr. W. DE BREUCK provisioneel geraamd op een bedrag van 104.500 fr. (zie ook blz. 41).

Evenwel dient er rekening mee gehouden dat er thans meer dan 5 jaar zijn verstreken, en dat ingevolge de nog steeds aanwezige peilbuizen de onbeschikbaarheid van de parking (m.n. vier niet te gebruiken parkeerplaatsen) en de hinder op dit ogenblik nog steeds bestaan.

De schadepost "onbeschikbaarheid parking en hinder" dient derhalve tot op 9 december 1992 provisioneel begroot als volgt :

reeds voorzien in het eindverslag (blz. 41) :

vanaf 10/02/1987 tot 12/10/1987 :

(244 dagen : 7d) x 6 d = 209 d x 500 fr./dag = 104.571 fr.

- uitbreiding van eis :

vanaf 13/10/1987 t.e.m. 09/12/1992 :

(1.872 dagen / 7 dagen) x 6 dagen = 1.605 dagen x 500 fr/dag = 802.500 fr.

OM DEZE REDENEN BEHAGE HET DE RECHTBANK :

Concluanten akte te verlenen van hun uitbreiding van eis.

Deze ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Diensvolgens verweerders solidair, minstens de ene bij gebreke van de andere voor het geheel, te veroordelen tot betaling aan concluanten van de provisionele bedragen ten belope van 179.765 fr. (eerste besluit) en ten belope van 802.500 fr. (uitbreiding eis), bedragen te vermeerderen met de vergoedende intresten sedert januari 1987 (datum vaststelling verontreiniging), de gerechtelijke intresten en de gedingkosten, deze laatste in hoofde van concluanten begroot als volgt :

- dagvaardings- en rolzettingskosten kortgeding :	3.422 fr.
- rechtsplegingsvergoeding kortgeding :	7.600 fr.
- rechtsplegingsvergoeding ten gronde :	11.400 fr.
- rechtsplegingsvergoeding deskundig onderzoek :	1.900 fr.

---

Totaal :	24.322 fr.
----------	------------

Met eerbied,

Onder alle voorbehoud.

TWEEDE AANVULLENDE BESLUITEN

- Voor : 1. TIESTERS Julien, handelaar, wonende te 3630 MAASMECHELEN  
Langstraat 33, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 43.444, en
2. TIESTERS Jean, handelaar, wonende te 3630 MAASMECHELEN,  
Langstraat 35, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 31.133,

Vrijwillig tussenkomende partijen

Mr. B. BEKKERS.

- Tegen : 1. DE NV A.J.K.-KAULILE-BELGIUM, met maatschappelijke zetel te  
BOCHOLT, Kettingbrugweg 38, ingeschreven in het H.R.T. onder het  
nr. 42.437,

Eerste verweerder

Mr. J. DRIESSEN.

2. BOUTSEN Martinus, handelaar, wonende en gevestigd te 3650 DILSEN  
Rijksweg 686, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 35.146,

Tweede verweerder

Mr. I. BUDE.

3. HAMAL Paul, leraar, wonende te 3680 MAASEIK, Maastrichtersteen-  
weg 3,

Derde verweerder

Mr. G. LENAERTS.

I.a.v. : De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, burgerlijke vennoot-  
schap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft  
aangenomen, met zetel te 1040 BRUSSEL, Trierstraat 21,

Aanlegster

Mrs. SMETS & WIRIX.

---

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE TONGEREN

A.R.nr. 90/H/1570

---

Gelet op al de voorgaanden.

Aangezien concluanten bij huidige tweede aanvullende besluiten wensen te antwoorden op hetgeen de NV A.J.K.-KAULILE-BELGIUM in haar derde aanvullende conclusies heeft gesteld t.a.v. hun eis en uitbreiding van eis.

Eerste verweerster stelt in dit verband dat de uitbreiding van eis ten belope van 802.500 fr. volkomen ten onrechte gebeurde, en dat concluanten op geen enkele manier zouden bewijzen dat zij schade hebben geleden.

In dit verband houdt verweerster meer bepaald voor dat voor de handelszaak van concluanten minstens 10 parkeerplaatsen op eigen bodem zijn aangebracht, en daarnaast nog ontelbare parkeerplaatsen voorhanden zijn op de daarvoor speciaal voorziene rijstrook op de Rijksweg.

Het standpunt van eerste verweerster in dit verband is volkomen onjuist.

Op de eerste plaats kan op geen enkele ernstige manier betwist worden dat op dit ogenblik op de parkeerplaats voor de handelszaak van concluanten nog steeds tientallen peilbuizen aanwezig zijn die verhinderen dat cliënteel aldaar de voertuigen stationeert.

Daarenboven is het volstrekt onjuist dat op de Rijksweg een rijstrook speciaal voorzien zou zijn voor "ontelbare parkeerplaatsen".

Voor wat de door concluanten gevorderde bedragen betreft, verwijzen zij naar enerzijds het deskundig verslag, anderzijds naar hun oorspronkelijk genomen besluiten.

OM DEZE REDENEN BEHAGE HET DE RECHTBANK :

Concluanten de voordelen toe te kennen van hun eerder genomen besluiten.

Met eerbied

**Duplicaat**

Onder alle voorbehoud.

SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE

Bijlage 24

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 28 juni 1994  
VLASMARKT 11

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

01-07-1994  
INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3523 MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Uw schrijven van 17.06.1994.

Wil noteren dat mijn opdrachtgeefster niet akkoord gaat om de provisie van 100.000 F. te voldoen.

Ik meen dat haar houding terecht is inzake, daar de partij Tiesters duidelijk de meest gerede partij is en ik namens V.M.W. nooit mijn akkoord gegeven heb, zoals gesuggereerd in Uw schrijven van 17.06.1994, om de provisie te voldoen.

Ik heb U enkel meegedeeld dat ik het V.M.W. zou vragen, hetgeen ik dan ook gedaan heb.

Ik meen dat het om louter boekhoudkundige en commerciële aspecten gaat die de V.M.W. rechtstreeks niet aangaan, vermits Tiesters vragende partij is.

Doorslag van dit schrijven maak ik over aan de respectievelijke raadslieden van de tegenpartijen.

Met vriendelijke groeten,



KANTOORREKENING  
735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING  
735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

BUDÉ & VAN LEEUWEN  
ADVOKATENASSOCIATIE

Bijlage 23

01-07-1994

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

CARLO ADAMS  
RIK MONNENS  
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20  
9-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Geologisch Instituut  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

O.Ref. : 02003/00006  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK [02003/6]  
U.Ref. :

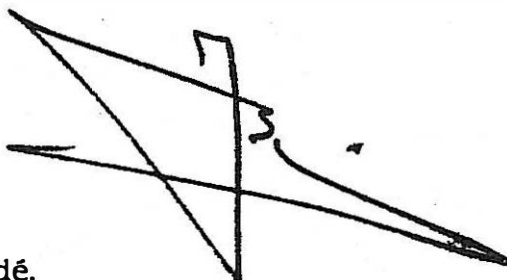
27 juni 1994

Waarde Heer,

Ingevolge uw schrijven van 16/06/1994 laat ik U in bijlage kopij geworden van mijn aanvullende besluiten genomen voor de Rechtbank van Koophandel van Tongeren waaruit de grieven van mijn cliënt blijken in verband met de door de gebroeders Tiesters gevorderde commerciële schade.

Ik verwijs hiervoor meer bepaald naar art. 4 vanaf "ondergeschikt en ten gronde".

Met de meeste hoogachting,



I. Budé.



AANVULLENDE BESLUITENVOOR :

BOUTSEN Martinus, handelaar, wonende te 3650 Dilsen, Rijksweg 686 en ingeschreven in het H.R. Tongeren onder nr. 35.146.

tweede verweerder

Mr. I. Budé

TEGEN :

1. DE VLAAMSE WATERMAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING, burgerlijke vennootschap met de rechtsvorm van een C.V., met zetel te 1040 Brussel, Trierstraat 21.

aanlegster

Mrs. Smets & Wirix

2. NV A.J.K.-KAULILLE-BELGIUM, met maatschappelijke zetel te Bocholt, Kettingbrugweg 38.

eerste verweerster

Mr. J. Driessen

3. HAMAL Paul, leraar, wonende te 3680 Maaseik, Maastrichtersteenweg 3.

derde verweerder

Mr. G. Lenaerts

4. TIESTERS Julien, handelaar, wonende te 3630 Maasmechelen, Langstraat 33, ingeschreven in het H.R.Tongeren onder nr. 43.444, en

TIESTERS Jean, handelaar, wonende te 3630 Maasmechelen, Langstraat 35, ingeschreven in het H.R.Tongeren onder nr. 31.133.

vrijwillig tussenkomende partijen

Mr. B. Bekkers

---

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TONGEREN  
AR 90/H/1570

---

Gelet op de vroeger genomen besluiten.

Gelet op de besluiten van aanlegster en de overige verweerders.

Konkluant wenst aan zijn vroegere besluiten nog toe te voegen.

1. Ontvankelijkheida) Procesrechtelijke rechtsopvolging

Konkluant verwijst naar zijn vroeger genomen besluiten.

Tot op heden heeft aanlegster geen enkel stuk bijgebracht

waaruit blijkt dat zij wettelijk de rechtsopvolger is van de "Nationale Maatschappij der Waterleidingen".  
Konkluant handhaaft derhalve haar middel van onontvankelijkheid.

b) Belang

De vordering, voor zover gesteld tegen de heer Boutsen, is daarenboven onontvankelijk op grond van art.17 ger.wetb. aangezien aanlegster zeker geen enkel belang heeft om deze partij te dagvaarden.

Alhoewel zulks niet uitdrukkelijk blijkt is de vordering van aanlegster gebaseerd op art. 1384 B.W.  
Ten opzichte van aanlegster is alleen verweerder Tiesters aansprakelijk voor de zaken die men onder zijn hoede of bewaking heeft.

De in het expertiseverslag beschreven schade is het gevolg van een mogelijk gebrek of beschadiging van een goed dat verweerder Tiesters onder bewaring heeft.  
Het is de bezitter of de bewaarder van de zaak die aansprakelijk is!

Aan de hand van de omschrijving in de dagvaarding kan konkluant niet afleiden op welke rechtsgrond aanlegster tweede verweerder gedagvaard heeft.

De eventuele aansprakelijkheid van tweede verweerder opzichtsens de vrijwillige tussenkomende partij kan alleen van contractuele aard zijn.

De vraag die zich stelt is of er coëxistentie is van contractuele en buitencontractuele aansprakelijkheid, m.a.w. of de contractuele aansprakelijkheid van tweede verweerder opzichtsens de vrijwillige tussenkomende partij een buitencontractuele aansprakelijkheid van deze partij opzichtsens derden, t.w. de aanleggende partij, met zich kan brengen.

*"Wordt door een gebrekkige contractuitvoering aan een derde schade veroorzaakt, dan gaat het om een delictuele schade en moet worden uitgemaakt of dit optreden tevens een delictuele fout uitmaakt. Daarbij moet het normaal delictueel foutbegrip gehanteerd worden, bv. dat door zo te handelen de schuldenaar redelijkerwijze kan voorzien dat een derde schade zou lijden. Het contract wordt als een feit in acht genomen om het gedrag van de schuldenaar te toetsen."*

*"Een inbreuk op de contractuele verbintenis zelf is niet beslissend" (uit TPR, 1982, dl 4, 1474, nr.249, Vandenberghe H.; Van Quickenborne M. en Hamelink P., Aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad, in TPR : Overzicht van de rechtspraak, 1980, 4)*

en verder

*"De vraag rijst dan ook welk contractueel gedrag (of contractuele fout) tevens een buitencontractuele fout is? Het antwoord is in*

*beginsel niet moeilijk te vinden : het contractueel gedrag is te toetsen aan de beginselen van de buitencontractuele fout. er moet m;a.w. zijn vast te stellen dat een contractpartij niet heeft gehandeld zoals een normaal en voorzichtig en redelijk mens in dezelfde feitelijke omstandigheden geplaatst, zou hebben gedaan,, dat zij toerekeningsvatbaar was en dat schade, als gevolg van het gelaakt gedrag, voorspelbaar was." (zie L.Cornelis : Beginselen van het Belgische buitencontractuele aansprakelijkheidsrecht, Antwerpen, 1989, blz.118, nr.69A e.v.)"*

De tank werd geplaatst in 1979 en na plaatsing werden door de firma Hamel de aansluitingen verricht op de centrale verwarming.

De faktuur werd betaald zonder opmerking.

Dat er onder de tank nog een steen zou gelegen hebben, heeft blijkbaar niemand opgemerkt.

Men kan toch moeilijk stellen dat tweede verweerder op dat ogenblik een fout zou hebben gemaakt die een normaal en voorzichtig en redelijk man in dezelfde feitelijke omstandigheden niet zou hebben gedaan.

Op aanleggende partij berust alleszins de bewijsplicht van de buitencontractuele fout van tweede verweerder.

Dit bewijs werd tot op heden niet geleverd.

Derhalve dient besloten dat aanleggende partij niet aantoont enig belang te hebben bij haar dagvaarding opzichtsens de tweede - en logischerwijze ook opzichtsens de overige - verweerder en dat derhalve de eis onontvankelijk minstens ongegrond is.

#### De eis in vrijwillige tussenkomst.

Aangezien de hoofdeis onontvankelijk is, is de eis in tussenkomst dit eveneens.

Het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst is aan tweede verweerder blijkbaar nooit betekend geworden, althans deze heeft hiervan geen kennis.

Ook om die reden zou het verzoek derhalve onontvankelijk zijn.

Tenslotte is het verzoek tot vrijwillige tussenkomst eveneens onontvankelijk aangezien deze uitgaat van een onregelmatige vennootschap.

Aangezien uit de faktuur van 9.12.1979 (bijlage 9 van het expertiseverslag) en uit alle feitelijkeheden blijkt dat tweede verweerder destijds heeft gehandeld met een vennootschap, bestaande tussen de beide gebroeders Tiesters.

Dat de beide heren Tiesters thans dagvaardden in hun persoonlijke naam en derhalve conform art.17 ger.wetb. geen hoedanigheid hebben om een eis te stellen opzichtsens verweerders.

De wet op de handelsvennootschappen schrijft voor dat een dergelijke vennootschap moet opgericht worden bij een door wet voorgeschreven akte en volgens de wet op het handelsregister dient deze vennootschap ingeschreven te zijn in het register op straffe van onontvankelijkheid van haar vorderingen in

rechte. (zie o.m. RW 1978-79, blz.509, TPR 1978, blz.709 e.v. en het richtinggevende arrest na Cassatie terzake van het Hof van Beroep van Gent dd. 14.10.88 inzake Gebroeders Smeulders/Willems-Nies, gepubliceerd o.m. in RW en waarvan kopij en kommentaar wordt bijgebracht)

#### Ondergeschied en ten gronde.

Voor het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst ontvanke-lijk zou worden verklaard, quod non, wenst konkluant op te merken, hetgeen volgt :

De vordering van de tussenkomende partij is niet gespecificeerd wat de rechtsgrond betreft.

De vrijwillige tussenkomende partij verwijst weliswaar naar het deskundig verslag doch dit is uiteraard geen rechtsgrond.

De tussenkomende partij beweert schade te hebben geleden door het feit dat door de expertisewerkzaamheden en de eraan voorafgaande peilingswerkzaamheden van de V.M.W., een gedeelte van de parking niet kon gebruikt worden en zij hierdoor een commercieel verlies geleden heeft.

Daarenboven vordert zij het bedrag dat de waarde vertegenwoordigt van de beschadigde tank alsook de waarde van de inhoud en de plaatsingskosten van een nieuwe tank.

Het is duidelijk dat de eventuele fout die de tussenkomende partij verwijt aan de tweede verweerder van contractuele aard is.

Tweede verweerder heeft destijds de door eerste verweester geleverde tank geplaatst nadat hij vooraf een kuil had gegraven en deze nadien gevuld heeft.

De schadeposten die de tussenkomende partij weerhoudt in haar besluiten zijn weliswaar afkomstig uit het deskundig verslag maar vormen op zich geen bewijs.

De deskundige gaat hier uit van een schaderaming door de tussenkomende partij zelf een werd door de deskundige zonder meer overgenomen zonder kritisch onderzoek en zonder enig bewijs.

Wel heeft de deskundige geoordeeld dat de eis van de tussenkomende partij moest herleid worden wat betreft de kosten van een nieuwe tank aangezien deze partij in haar berekening een dubbeltelling had gedaan.

De commerciële schade wordt echter zonder meer aanvaard en dit zonder enig bewijsstuk.

De deskundige verklaart zich achteraf terzake niet bevoegd maar neemt desalniettemin de door de tussenkomende partij opgegeven cijfers over in zijn eindverslag en laat dit ter beoordeling over aan de rechtbank.

#### Er kan van commerciële schade geen sprake zijn.

Voor zijn winkel heeft de tussenkomende partij minstens 10 parkeerplaatsen op eigen bodem.

Daarnaast zijn er de ontelbare parkeerplaatsen op de daarvoor

speciaal voorziene strook van de Rijksweg.  
Konkluant heeft nog nooit gezien dat alle parkeerplaatsen bij de tussenkomende partij volzet waren.  
Dit kan ook moeilijk bij een handelaar in vloerbekleding!

De tussenkomende partij dient alleszins te bewijzen dat zij schade heeft geleden en het deskundig verslag vormt terzake geen bewijs, gelet op het voorbehoud dat de deskundige terzake zelf geformuleerd heeft.

De eis is op dat punt zeker niet voldoende naar recht bewezen.

#### Ondergeschikt omtrent de door aanlegster gevorderde schade.

Indien de rechtbank de vordering opzichtens tweede verweerder ontvankelijk zou verklaren, quod non, dienen partijen alleszins te besluiten omtrent de gevorderde schade.  
Ook hier heeft de deskundige zonder enig nader onderzoek de door aanlegster begrote bedragen overgenomen, stellende dat hij terzake niet bevoegd was.  
Aanlegster dient nog altijd zijn schade te bewijzen.

In zijn eerste besluiten heeft konkluant reeds opgemerkt dat het niet evident is dat wanneer de werklieden van aanlegster bezig zijn met het kontroleren van de peilputten, het aan deze personeelsleden uitbetaalde loon in haren hoofde als een schade kan weerhouden worden.

Bij zijn schadebegroting stelt de deskundige telkens dat deze onder voorbehoud wordt opgegeven, ook wat betreft de toekomstige evolutie.

Zo begroot hij een bedrag van 1.455.372,-fr. aan "toekomstige sanering".

Het is in het geheel niet duidelijk of dit ook gebeurd is, en al evenmin is duidelijk of dit door een derde onafhankelijke deskundige - de expert biedt zich in zijn verslag zelf aan en begroot de verplaatsingskosten reeds vanaf Gent (zijn woonplaats) - zal worden opgevolgd.

Alleszins is de zaak op dit punt niet in staat van wijzen en dient een heropening der debatten bevolen te worden teneinde partijen toe te laten hierover grondig te besluiten.

#### OM DEZE REDENEN BEHAGE HET DE RECHTBANK

Zowel de hoofdeis als het verzoek tot vrijwillige tussenkomst onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.

De kosten ten laste te leggen van de aanleggende en de vrijwillig tussenkomende partij, deze in hoofde van konkluant begroot zijnde in zijn eerste besluiten.

Onder alle voorbehoud.



GENT,

17 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. WIRIX  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

In verband met het aanvullend deskundigenonderzoek in de in onderwerp vermelde zaak, dat mij werd opgedragen door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren, vraag ik U, als raadsman van de meest gereede partij, m.n. de partij V.M.W., en zoals overeengekomen op de vergadering van 28 april 1994, het bedrag van 100.000,- BEF te provisioneren.

Dit bedrag kan gestort worden op rekening nr. 442-7043491-60 met vermelding Erasmus Geologie provisie onkosten aanvullend deskundigenonderzoek zaak TIESTERS/V.M.W.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.



GENT,

17 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester B. BEKKERS  
Rijksweg 165 bus 1  
3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

In verband met het onderzoek dat zal uitgevoerd worden door dhr. DELCOUR vraag ik U, als raadsman van de meest gereede partij m.n. de partij TIESTERS, het bedrag van 50.000,- BEF te provisioneren.

Dit bedrag kan gestort worden op rekening nr. 442-7043491-60 met vermelding Erasmus Geologie provisie onkosten onderzoek dhr. DELCOUR in zaak TIESTERS/V.M.W.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.

GENT,

16 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. WIRIX  
Vlasmarkt 11  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Hierbij wens ik U mee te delen dat ik de heer DELCOUR officieel heb gevraagd mij als accountant bij te staan voor de raming van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS aan de hand van de boekhoudkundige bescheiden.

Teneinde het aanvullend deskundigenonderzoek vlot te laten verlopen vraag ik U mij alle inlichtingen, grieven en/of andere bewijsstukken, die nog niet in mijn bezit zijn, te verschaffen. Ik ontvang intussen Uw brief van 13 juni, Uw ref. V.M.W. / TIESTERS JW/AF.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.



16 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester I. BUDE  
Siemkensheuvel 20  
3680 MAASEIK

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Hierbij wens ik U mee te delen dat ik de heer DELCOUR officieel heb gevraagd mij als accountant bij te staan voor de raming van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS aan de hand van de boekhoudkundige bescheiden.

Teneinde het aanvullend deskundigenonderzoek vlot te laten verlopen vraag ik U mij alle inlichtingen, grieven en/of andere bewijsstukken, die nog niet in mijn bezit zijn, te verschaffen.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.

16 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester D. VANDECASTEELE  
Leopoldplein 8  
3500 HASSELT

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Hierbij wens ik U mee te delen dat ik de heer DELCOUR officieel heb gevraagd mij als accountant bij te staan voor de raming van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS aan de hand van de boekhoudkundige bescheiden.

Teneinde het aanvullend deskundigenonderzoek vlot te laten verlopen vraag ik U mij alle inlichtingen, grieven en/of andere bewijsstukken, die nog niet in mijn bezit zijn, te verschaffen.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.

16 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgstaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. DRIESSEN  
Dorpsstraat 108  
3668 AS

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Hierbij wens ik U mee te delen dat ik de heer DELCOUR officieel heb gevraagd mij als accountant bij te staan voor de raming van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS aan de hand van de boekhoudkundige bescheiden.

Teneinde het aanvullend deskundigenonderzoek vlot te laten verlopen vraag ik U mij alle inlichtingen, grieven en/of andere bewijsstukken, die nog niet in mijn bezit zijn, te verschaffen.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.



GENT,  
16 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. SMEETS  
Weg naar As 19 bus 15  
3600 GENK

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Hierbij wens ik U mee te delen dat ik de heer DELCOUR officieel heb gevraagd mij als accountant bij te staan voor de raming van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS aan de hand van de boekhoudkundige bescheiden.

Teneinde het aanvullend deskundigenonderzoek vlot te laten verlopen vraag ik U mij alle inlichtingen, grieven en/of andere bewijsstukken, die nog niet in mijn bezit zijn, te verschaffen.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.

16 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 • B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester B. BEKKERS  
Rijksweg 165 bus 1  
3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Hierbij wens ik U mee te delen dat ik de heer DELCOUR officieel heb gevraagd mij als accountant bij te staan voor de raming van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS aan de hand van de boekhoudkundige bescheiden.

Teneinde de commerciële schade te kunnen begroten vraag ik U mij een overzicht van de door u geraamde schade, na uitbreiding van de eis, te laten worden.

Met de meeste hoogachting,

Prof. Dr. W. De Breuck.

SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE

Bijlage 19

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 13 juni 1994  
VLASMARKT 11

ADVOKATEN

TELEFOON 012-23.24.16  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

INGEKOMEN : 14-06-1994  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

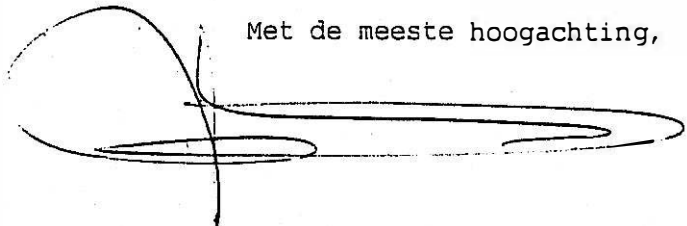
UW REF : 3523MM/GV  
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Naar aanleiding van de bijeenkomst op 28.4.94 vindt U hierbij volgende dokumenten :

1. verantwoording van verdere controle-activiteiten
2. raming voor plaatsing van bijkomende peilbuizen en de controle-metingen, met inbegrip van de meetkosten tussen 1.10.87 en 1.4.94
3. de peilmetingen vanaf 20.3.87 tot 22.3.94.

Kopie van dit schrijven en van de nodige stukken wordt overgemaakt aan de respektievelijke raadslieden van tegenpartijen.

Met de meeste hoogachting,



J. Wirix.

KANTOORREKENING

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

Maasmechelen-Eisden : stookolieverontreiniging Tiesters.

De V.M.W. heeft in 1987-1988 de voorgestelde saneringswijze zo lang mogelijk toegepast. Omwille van het verdwijnen van enkele peilbuizen enerzijds en de verdere uitbreiding van de stookolielaag anderzijds werd de saneringsmethode ontoereikend.

Gelet op het belang van de waterwinningen van Eisden en Meeswijk in het kader van de algemene volksgezondheid (65.000 m<sup>3</sup>/dag of een derde van de productie aan drinkwater in de provincie Limburg) is een verdere opvolging van de evolutie van de drijfslag en de eventueel in het grondwater opgeloste stoffen noodzakelijk.

De metingen van de stookoliedrijfslag in de nog bestaande peilbuizen laten immers zien dat de stookoliedrijfslag nog steeds aanwezig is ter hoogte van de parking van het bedrijfsgebouw van de firma Tiesters (zie bijlage). De waargenomen dikte vermindert stelselmatig, wat erop wijst dat de drijfslag meer en meer uitspreidt. Deze evolutie maakt verdere sanering zeer moeilijk tenzij de sanering grootschalig wordt aangepakt met een integrale waterzuiveringsinstallatie ter plaatse.

In de huidige fase is het noodzakelijk eerst het peilputtenet opnieuw optimaal uit te bouwen door het plaatsen van peilbuizen met mogelijkheid tot het nemen van waterstalen.

De eventuele verdere verwijdering van de drijfslag met aangepaste middelen zal afhankelijk gesteld worden van de verdere evolutie van de stookoliedrijfslag (op basis van een vernieuwd meetnet voor peilbuizen).

Aan de gerechtsdeskundige wordt gevraagd de locatie aan te duiden, enerzijds van een 3-tal bemonsteringsputten, dit om eventuele opgeloste koolwaterstoffen te kunnen detecteren en anderzijds van een tiental kleinere peilbuizen om de uitbreiding van de drijfslag over een periode van minimum 10 jaar te kunnen opvolgen.

Afgezien van de eerder gedane kosten, en onder voorbehoud van een latere sanering - waarvoor de expertise zo nodig wordt heropend - , worden de volgende uitgaven voor de eerstkomende 10 jaar voorzien :

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. aanleg van 3 bemonsteringsputten met diepe $\pm$ 8 m, binnendiameter 100 mm :                  |                 |
| 250.000 F/put x 3 =   | 750.000,- fr.   |
| 2. het slaan van 10 kleinere stalen peilbuizen voor de opvolging van de drijfslag : 30.000 x 10 = | 300.000,- fr.   |
| 3. opmeting drijfslag vanaf 1 oktober 1987 tot 1 april 1994                                       |                 |
| 143 x 2 uur x uurloon of op basis van uurloon januari 1994 :                                      | 296.582,- fr. 9 |
| 4. opmeting drijfslag 1994 - 2004 : 12 metingen per jaar of                                       |                 |
| 240 uren over 10 jaar aan 1.037 F. (jan. 94) :  | 248.880,- fr.   |

Dit alles onder voorbehoud dat geen verdere sanering zich opdringt.

Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening  
Brussel, 26 mei 1994

## MAASWEGHELEVEN TIESTERS Mazoulek

lijd	peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8		peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13		
Data	Dag	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
20/03/87	0	581	6.50	560	0.00	555	0.00	552	0.00	570	16.00	579	1.50	571	0.00	554	0.00	443	0.00	555	0.00	538	0.00	602	18.00	489	0.00
23/03/87	3	581	6.50	562	0.00	556	0.00	554	0.00	573	15.50	581	1.00	575	0.00	555	0.00	445	0.00	558	0.00	541	0.00	602	16.50	493	0.00
24/03/87	4	581	8.00	559	0.00	554	0.00	552	0.00	568	14.50	579	0.50	573	0.00	553	0.00	443	0.00	555	0.00	540	0.00	598	15.50	491	0.00
25/03/87	5	573	1.50	555	0.00	549	0.00	547	0.00	562	10.00	574	0.50	568	0.00	548	0.00	438	0.00	551	0.00	533	0.00	598	13.50	486	0.00
26/03/87	6	569	1.50	551	0.00	545	0.00	542	0.00	560	13.50	570	0.20	563	0.00	543	0.00	434	0.00	546	0.00	530	0.00	596	23.50	482	0.00
27/03/87	7	568	9.00	546	0.00	541	0.00	539	0.00	558	14.00	566	0.50	559	0.00	541	0.00	430	0.00	541	0.00	526	0.00	597	24.00	478	0.00
30/03/87	10	570	13.00	541	0.50	536	0.00	533	0.00	552	18.00	560	1.00	555	0.00	536	0.00	424	0.00	538	0.20	521	0.00	600	35.50	473	0.00
31/03/87	11	568	15.00	540	0.20	534	0.00	531	0.20	550	15.00	559	0.50	553	0.20	533	0.00	423	0.00	535	0.20	519	0.00	598	38.00	471	0.00
01/04/87	12	566	15.50	537	0.00	531	0.00	529	0.00	547	12.00	556	0.50	551	0.00	531	0.00	421	0.00	532	0.00	517	0.00	598	42.00	469	0.00
02/04/87	13	565	15.50	535	0.30	529	0.00	527	0.00	542	12.50	555	0.50	548	0.00	530	0.00	418	0.00	531	0.00	514	0.00	598	43.00	467	0.00
03/04/87	14	564	17.00	534	0.00	529	0.00	526	0.30	542	13.50	555	0.50	548	0.00	529	0.00	418	0.00	530	0.00	514	0.00	597	42.50	466	0.00
06/04/87	17	568	17.00	537	0.00	531	0.00	529	0.00	553	22.00	557	0.50	551	0.00	531	0.00	421	0.00	531	0.00	516	0.00	599	45.00	469	0.00
07/04/87	18																										
08/04/87	19	572	18.50	540	0.30	533	0.00	531	0.00	556	22.50	559	0.70	553	0.00	534	0.00	423	0.40	535	0.00	519	0.00	600	42.00	471	0.00
09/04/87	20	574	18.00	541	0.30	535	0.00	533	0.00	558	21.00	561	1.00	555	0.00	536	0.00	425	0.00	536	0.00	521	0.00	601	39.00	473	0.00
10/04/87	21	575	17.50	543	0.00	537	0.00	535	0.00	561	23.00	565	1.00	556	0.00	537	0.00	427	0.00	538	0.00	522	0.00	602	61.00	475	0.00
13/04/87	24	577	17.00	549	0.00	543	0.00	578	45.00	565	21.00	569	0.00	563	0.00	543	0.00	433	0.00	544	0.00	528	0.00	602	31.00	481	0.00
14/04/87	25	580	15.50	551	0.00	545	0.00	582	47.50	565	20.00	571	0.50	564	0.00	545	0.00	434	0.00	546	0.00	530	0.00	603	29.50	483	0.00
15/04/87	26	582	15.50	553	0.20	546	0.00	588	53.50	567	20.00	572	0.70	566	0.00	547	0.00	436	0.00	548	0.00	532	0.00	602	27.00	484	0.00
16/04/87	27	585	15.50	553	0.00	547	0.00	592	55.50	569	17.50	575	0.50	567	0.00	548	0.00	437	0.00	550	0.00	533	0.00	602	25.00	486	0.00
17/04/87	28	586	22.00	556	0.00	550	0.00	590	53.50	568	18.50	575	0.50	569	0.00	550	0.00	438	0.00	551	0.00	534	0.00	603	24.50	488	0.00
21/04/87	32	588	10.00	562	0.00	556	0.00	574	25.50	577	19.50	581	0.30	575	0.00	556	0.00	444	0.00	557	0.00	541	0.00	603	19.00	493	0.00
22/04/87	33	582	1.50	564	0.00	558	0.00	557	3.00	579	21.50	583	0.70	577	0.00	558	0.00	447	0.00	558	0.00	543	0.00	603	17.50	495	0.00
23/04/87	34	583	1.00	565	0.00	559	0.00	557	0.40	569	5.50	585	0.50	578	0.00	559	0.00	448	0.00	560	0.00	545	0.00	605	15.00	497	0.00
24/04/87	35	590	9.50	566	0.00	560	0.00	558	0.00	571	6.50	586	0.50	579	0.50	561	0.00	449	0.00	561	0.00	545	0.30	605	14.50	498	0.00
27/04/87	38	597	10.00	573	0.00	566	0.00	565	2.00	574	5.50	603	13.50	585	0.00	567	0.00	456	0.00	568	0.00	552	0.00	616	21.00	504	0.00
28/04/87	39	592	1.50	576	0.00	569	0.00	568	4.50	576	3.50	598	6.00	588	0.00	569	0.00	458	0.00	570	0.00	555	0.00	621	21.00	506	0.00
29/04/87	40	593	0.30	576	0.50	570	0.00	570	4.00	577	2.00	598	5.00	589	0.50	570	0.00	459	0.00	570	0.00	555	0.00	625	30.50	507	0.00
04/05/87	45	603	1.50	586	0.00	578	0.00	578	3.00	587	5.00	604	46.00	599	3.50	579	0.00	465	0.00	576	0.00	561	0.00	612	39.00	515	0.00
05/05/87	46	606	3.00	587	1.00	580	0.00	578	2.00	588	6.00	612	20.00	600	4.50	580	0.00	468	0.00	580	0.00	563	0.00	642	35.50	516	0.00
06/05/87	47	605	2.00	590	2.50	582	0.50	580	0.50	588	2.00	615	12.00	602	3.50	582	0.00	470	0.00	583	0.00	560	0.00	643	33.00	519	0.00
07/05/87	48	604	2.00	589	1.00	583	0.00	580	3.50	590	3.00	614	9.50	603	4.00	583	0.00	471	0.00	582	0.00	563	0.00	643	32.00	520	0.00
08/05/87	49	608	2.00	591	1.50	585	0.50	582	0.30	592	3.00	614	8.00	605	3.50	585	0.00	473	0.00	584	0.00	567	0.00	642	30.00	522	0.00
11/05/87	52	615	6.00	597	3.00	589	0.50	587	3.00	620	32.50	621	21.00	604	3.50	589	0.00	476	0.00	586	0.00	568	0.00	644	27.00	526	0.00
12/05/87	53	613	4.50	603	9.00	587	1.00	586	3.00	615	32.00	620	20.50	608	4.50	587	0.00	477	0.00	589	0.00	572	0.00	642	26.50	524	0.00
13/05/87	54	616	6.00	606	13.00	590	1.00	589	2.50	621	30.50	630	17.50	610	6.00	590	0.00	480	0.00	591	0.00	575	0.00	645	24.00	527	0.00
14/05/87	55	616	3.50	609	7.50	591	0.50	589	2.00	620	27.00	633	18.00	614	11.50	590	0.00	479	0.00	591	0.00	577	0.00	643	23.00	528	0.00
15/05/87	56	618	5.00	608	12.00	590	0.00	581	4.00	620	28.50	643	33.00	616	12.50	590	0.00	480	0.00	591	0.00	575	0.00	643	24.00	527	0.00
18/05/87	59	621	6.00	613	14.50	593	1.50	593	3.50	621	25.00	645	32.00	615	7.00	593	0.00	482	0.00	594	0.00	577	0.00	645	20.00	532	0.00
19/05/87	60	623	7.00	614	15.00	595	0.00	595	2.50	620	23.00	645	30.50	615	5.00	595	0.00	484	0.00	595	0.00	579	0.00	644	20.50	532	0.00
20/05/87	61	645	31.00	614	15.50	595	0.50	596	2.50	621	21.00	648	29.00	616	3.50	597	0.00	485	0.00	597	0.00	580	0.00	646	18.00	534	0.00
21/05/87	62																										
22/05/87	63	645	41.00	618	17.00	598	0.00	597	2.50	621	20.50	647	29.50	618	6.00	598	0.00	486	0.50	598	0.00	581	0.00	647	19.50	535	0.00
25/05/87	66	647	30.00	623	20.00	600	0.00	597	2.00	620	19.50	647	27.00	619	2.50	599	0.00	488	0.00	600	0.00	584	0.00	646	28.00	536	0.00



## KNAUF CONCRETE PANEL TYPE TRESTERIA Aluzonidak

ljud	peil nr 1	peil nr 2	peil nr 3	peil nr 4	peil nr 5	peil nr 6	peil nr 7	peil nr 8	peil nr 9	peil nr 10	peil nr 11	peil nr 12	peil nr 13
Data	Dag	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
26/05/87	67	647	29.50	624	21.00	599	0.50	599	2.00	620	25.00	647	24.00
27/05/87	68	648	29.00	625	23.00	602	1.00	599	2.00	620	22.00	647	24.00
29/05/87	70	649	28.00	626	24.50	604	2.00	601	4.50	621	16.50	647	24.50
01/06/87	73	649	25.50	630	23.00	605	2.00	602	5.00	622	17.00	647	24.50
02/06/87	74	650	24.50	630	22.00	606	0.50	604	3.00	621	15.00	647	22.00
03/06/87	75	648	25.00	630	20.00	606	1.00	603	4.00	621	16.50	646	20.00
04/06/87	76	648	25.00	630	22.50	605	0.50	603	7.50	620	14.50	646	23.00
05/06/87	77	648	25.50	629	21.50	605	0.00	603	0.50	622	13.50	646	19.50
09/06/87	81	649	23.00	629	20.50	607	0.00	604	0.00	622	13.00	647	17.50
10/06/87	82	650	21.50	631	20.50	607	1.50	606	0.50	623	15.00	646	16.50
11/06/87	83	649	22.00	630	20.50	607	0.50	605	0.50	623	11.00	645	15.00
12/06/87	84	648	21.00	630	19.00	608	1.00	605	0.50	621	12.00	645	14.00
15/06/87	87	648	23.50	630	21.00	608	0.50	605	0.50	623	10.50	646	17.00
16/06/87	88	650	22.00	632	21.00	608	0.50	605	0.00	622	11.00	646	16.00
17/06/87	89	648	21.00	630	20.00	608	0.50	605	0.00	622	12.00	646	15.00
18/06/87	90	649	20.50	631	19.50	608	3.00	606	0.00	623	10.50	646	15.50
22/06/87	94	648	23.00	630	22.00	607	0.50	605	0.00	622	11.00	645	15.50
23/06/87	95	648	25.00	629	21.50	606	1.00	603	0.00	620	10.00	646	19.00
24/06/87	96	648	25.00	630	20.50	604	0.50	604	0.00	620	12.00	646	18.50
25/06/87	97	647	21.50	629	20.50	604	0.50	603	0.00	620	12.00	645	20.00
26/06/87	98	647	21.00	629	21.00	603	0.50	604	0.00	620	12.50	646	19.50
29/06/87	101	645	26.00	627	20.00	600	0.50	600	0.00	620	17.00	646	22.50
30/06/87	102	644	28.00	624	21.50	599	0.50	597	0.00	620	18.00	645	24.00
01/07/87	103	644	27.00	622	21.00	597	0.50	595	0.00	620	20.00	645	28.00
02/07/87	104	644	29.00	620	21.50	595	0.00	594	0.00	619	20.00	644	28.00
03/07/87	105	644	27.50	620	17.50	595	0.00	594	0.00	620	21.00	644	27.50
06/07/87	108	645	28.50	620	20.00	595	0.50	594	0.00	620	20.00	646	28.00
07/07/87	109	644	21.00	620	21.00	596	0.00	595	0.00	620	20.50	645	28.00
08/07/87	110	643	28.00	622	20.00	598	0.50	595	0.00	621	19.00	644	25.00
09/07/87	111	646	25.00	624	23.50	601	0.50	598	0.00	621	21.50	645	21.50
10/07/87	112												
13/07/87	115	643	23.00	627	21.00	601	0.50	600	0.00	623	18.00	647	20.00
14/07/87	116	643	20.00	627	22.00	606	0.00	602	0.00	621	18.00	647	20.00
15/07/87	117	643	20.00	626	21.00	607	0.00	604	0.00	617	18.00	649	20.00
16/07/87	118	645	20.00	629	19.00	607	0.00	605	0.00	622	19.00	641	20.00
17/07/87	119	645	20.00	629	19.50	607	0.00	605	0.00	622	18.00	641	16.50
20/07/87	122												
22/07/87	124	649	15.00	627	20.50	607	0.00	602	0.00	618	13.50	638	17.00
23/07/87	125	649	15.00	627	20.00	607	0.00	602	0.00	618	13.00	638	18.00
24/07/87	126	655	19.00	627	17.00	610	0.00	608	0.00	617	13.00	646	16.00
27/07/87	129	656	19.00	627	17.00	611	0.00	610	0.00	617	15.00	644	16.00
28/07/87	130	656	19.00	627	17.00	611	0.00	610	0.00	617	15.00	644	17.00
29/07/87	131	649	20.00	627	23.00	604	0.00	600	0.00	615	15.00	641	18.00
30/07/87	132	656	19.00	627	18.00	604	0.00	603	0.00	615	15.00	639	17.00

## MAASMECHTEL: Tiesters Mazoudak

tijd	peil nr 1	peil nr 2	peil nr 3	peil nr 4	peil nr 5	peil nr 6	peil nr 7	peil nr 8	peil nr 9	peil nr 10	peil nr 11	peil nr 12	peil nr 13
Data	Dag	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
31/07/87	133	641	19.50	621	26.00	606	0.00	602	0.00	610	13.50	639	16.50
03/08/87	136	645	22.00	622	23.00	604	0.00	603	0.00	618	13.00	640	19.00
04/08/87	137	646	22.00	630	22.00	603	0.00	600	0.00	621	13.00	643	18.50
05/08/87	138	647	22.00	631	22.00	605	0.00	601	0.50	621	13.50	644	18.00
06/08/87	139	647	22.00	629	22.00	603	0.00	600	0.00	620	14.00	644	19.00
07/08/87	140	644	21.00	629	22.00	603	0.00	602	0.00	621	13.50	644	20.00
10/08/87	143	645	24.00	630	22.00	603	0.00	601	0.00	621	14.00	645	20.00
11/08/87	144	646	22.00	630	23.00	603	0.00	601	0.00	620	14.00	644	20.00
12/08/87	145	646	22.00	629	23.50	603	0.50	601	0.00	620	14.50	644	20.00
13/08/87	146	646	21.50	632	22.50	603	0.00	602	0.00	621	14.00	645	19.50
14/08/87	147	648	21.00	631	22.50	604	1.00	603	0.00	622	13.50	647	18.50
17/08/87	150												
18/08/87	151	648	21.50	632	22.50	607	1.50	605	0.00	622	14.00	646	18.00
19/08/87	152	649	20.00	633	22.50	608	0.50	606	0.50	625	12.00	646	14.00
20/08/87	153	649	20.50	634	22.00	609	0.50	607	0.00	626	12.00	646	13.00
21/08/87	154	649	20.00	633	22.50	609	0.00	606	0.00	626	12.50	646	12.00
24/08/87	157	652	18.00	636	18.50	612	0.50	611	4.50	627	13.00	648	12.00
25/08/87	158	655	16.50	638	19.50	613	2.00	617	7.50	630	15.00	650	12.50
26/08/87	159	654	16.00	639	19.00	615	0.00	625	13.50	632	13.50	649	11.00
27/08/87	160	654	15.50	639	18.00	616	1.00	619	9.00	634	14.00	651	12.00
28/08/87	161	654	15.00	639	18.00	616	1.00	618	7.50	635	14.00	651	12.50
31/08/87	164	657	15.00	641	18.50	619	0.00	624	9.50	636	11.00	653	15.00
01/09/87	165	657	14.50	642	18.00	620	1.00	617	0.50	636	13.00	655	12.00
02/09/87	166	656	15.00	642	17.00	620	0.00	618	0.00	636	12.50	654	12.00
03/09/87	167	656	14.50	644	18.00	622	0.50	622	3.00	637	12.50	653	8.00
04/09/87	168	656	14.00	644	17.00	624	0.50	623	3.00	635	11.50	653	8.50
07/09/87	171	658	15.00	645	18.00	624	2.00	624	3.00	637	12.50	661	15.50
08/09/87	172	659	15.50	646	18.50	624	1.50	625	2.00	639	13.00	664	19.00
09/09/87	173	659	16.00	646	18.50	625	0.00	624	3.50	641	13.50	660	14.00
10/09/87	174	661	16.00	645	17.50	624	3.00	641	3.00	641	13.00	660	14.50
11/09/87	175	663	16.00	644	15.50	625	0.00	642	1.50	642	13.00	659	14.00
14/09/87	178	664	17.00	644	15.50	626	0.00	627	5.50	643	13.00	667	18.00
15/09/87	179	664	17.50	645	15.00	627	1.00	627	7.50	643	13.50	671	22.00
16/09/87	180	664	15.50	645	13.00	627	1.50	628	4.00	646	16.50	659	8.50
17/09/87	181	666	15.00	648	13.50	628	1.00	628	3.50	647	16.50	658	6.50
18/09/87	182	667	15.50	648	16.50	631	1.50	630	4.50	645	14.00	664	10.00
21/09/87	185	669	14.50	652	16.50	631	1.00	630	2.00	650	14.50	669	17.00
22/09/87	186	669	14.50	651	15.00	631	0.00	630	2.00	649	15.50	664	11.00
23/09/87	187	667	15.00	650	15.00	631	0.00	631	4.00	649	16.00	659	6.50
24/09/87	188	668	14.50	651	15.00	632	0.00	632	3.00	648	17.00	663	8.00
25/09/87	189	669	17.00	653	15.50	631	0.00	631	1.00	652	18.00	665	8.50
28/09/87	192	672	15.00	655	15.00	633	0.50	633	4.00	654	17.00	670	13.50
29/09/87	193	672		655		633		633		654		661	4.50
30/09/87	194	672		655		636	1.50	636	3.50	655		664	6.50



## MPASMECHIELEN: TIESTEN: Mazoudak

Ujd	peil nr 1	peil nr 2	peil nr 3	peil nr 4	peil nr 5	peil nr 6	peil nr 7	peil nr 8	peil nr 9	peil nr 10	peil nr 11	peil nr 12	peil nr 13
Data	Dag	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm
02/10/87	196	671	15.50	656	17.00	634	0.50	634	3.00	653	16.00	664	5.00
12/10/87	206	673	13.00	657	14.00	636	1.00	635	3.00	655		674	14.00
19/10/87	213	667	11.50	650	13.00	631	1.00	632	2.50	647		669	13.50
26/10/87	220	656	11.00	641	11.00	624	0.50	623	3.00	637	11.50	659	12.50
03/11/87	228	661	13.50	638	5.00	628	1.00	628	1.50	642	10.00	664	11.00
09/11/87	234	670	13.00	652	12.50	633	1.00	632	2.00	649	12.00	667	14.00
18/11/87	243	677	11.50	650	12.00	634	0.50	634	3.00	648	12.00	670	12.50
30/11/87	255	642	17.50	621	12.00	603	0.50	603	0.00	613	5.50	641	15.00
15/12/87	270	643	15.50	626	15.00	608	2.50	605	0.00	616	3.50	644	14.50
22/12/87	277	647	10.50	631	13.50	614	1.50	612	0.00	628	9.00	647	10.00
07/01/88	293	644	13.00	627	11.50	611	2.00	610	0.00	622	4.00	643	7.50
13/01/88	299	639	16.00	620	14.00	602	1.00	600	0.50	611	6.00	640	16.00
20/01/88	306	639	22.00	613	14.00	597	0.50	594	0.50	603	3.00	640	20.00
27/01/88	313	638	22.50	611	12.00	595	0.50	594	0.50	607	8.50	639	22.50
15/02/88	332	570	8.50	552	8.00	540	0.00	537	0.00	545	1.50	581	18.50
14/03/88	360	558	12.50	530	0.50	525	0.00	522	0.00	530	1.50	583	38.00
01/04/88	378	478	5.00	455	2.00	448	0.00	446	0.00	453	1.50	504	40.00
11/04/88	388	495	0.00	476	0.00	469	0.00	467	0.00	475	0.00	495	0.50
19/04/88	396	525	1.50	506	0.50	499	0.50	497	0.00	505	0.00	525	0.50
25/04/88	402	545	4.00	527	0.50	520	0.00	518	0.00	525	0.00	545	0.50
09/05/88	416	581	2.50	562	0.50	555	0.00	556	4.50	561	1.50	581	0.00
16/05/88	423	589	1.00	572	0.50	565	0.00	566	4.50	574	4.00	591	1.00
24/05/88	431	601	1.00	583	0.50	576	0.00	574	0.50	582	0.50	615	15.50
30/05/88	437	607	2.00	590	1.00	583	0.00	581	1.00	590	1.50	618	10.50
06/06/88	444	612	3.00	595	2.00	587	0.50	585	3.00	595	3.00	618	6.00
13/06/88	451	618	3.50	604	7.50	593	0.50	590	0.00	597	1.00	632	16.50
20/06/88	458	625	0.50	607	0.00	601	0.50	599	0.00	609	2.00	638	14.00
27/06/88	465	633	0.00	619	5.00	609	1.00	607	0.50	614	0.00	643	9.50
04/07/88	472	638	0.00	621	2.50	614	0.00	612	0.00	619	1.00	648	9.50
12/07/88	480	641	0.50	624	3.00	617	0.50	617	6.50	621	0.00	652	11.50
18/07/88	486	639	0.00	622	3.00	616	0.50	613	0.00	628	8.50	646	7.00
25/07/88	493	638	0.50	624	6.50	616	0.50	612	0.00	625	7.00	647	11.50
24/08/88	523	666	14.50	649	11.50	635	0.50	635	7.00	655	18.00	672	14.50
29/08/88	528	662	2.00	644	0.50	638	0.50	650	20.00	658	20.00	680	20.50
05/09/88	535	670	4.50	650	3.50	643	0.00	653	16.00	661	18.00	687	21.50
12/09/88	542	674	5.50	670	21.00	647	1.50	656	16.00	654	2.00	691	22.00
19/09/88	549	692	20.50	673	20.00	650	0.50	659	14.50	664	9.00	693	20.00
26/09/88	556	681	4.00	674	16.50	654	0.00	652	1.00	664	5.00	693	17.00
03/10/88	563	691	13.00	674	14.50	657	1.00	655	2.50	668	7.00	697	16.50
10/10/88	570	682	0.50	675	13.00	658	1.00	656	1.00	669	6.00	696	14.50
17/10/88	577	680	4.50	670	15.00	652	1.00	650	0.50	660	3.00	686	9.00
24/10/88	584	683	12.00	667	16.00	650	0.50	646	0.50	658	5.00	681	7.50
31/10/88	591	682	16.50	665	16.50	647	0.00	644	0.00	656	3.00	680	10.00
21/11/88	612	696	18.00	674	15.00	656	1.00	655	0.00	670	9.00	688	15.00

ANAL. Calcd for  $C_{10}H_{10}N_2O_2$ : C, 72.06%; H, 4.78%; N, 11.16%. Found: C, 72.0%; H, 4.8%; N, 11.2%.

tijd	peil nr 1	peil nr 2	peil nr 3	peil nr 4	peil nr 5	peil nr 6	peil nr 7	peil nr 8	peil nr 9	peil nr 10	peil nr 11	peil nr 12	peil nr 13														
Data	Dag	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm														
28/11/88	619	697	14.00	678	20.00	659	0.50	658	2.50	674	8.50	701	18.00	697	20.00	662	0.00	549	0.00	662	0.00	646	0.00	708	16.00	597	0.00
05/12/88	626	693	13.00	673	11.00	658	0.50	656	0.00	670	8.00	692	7.50	683	7.50	660	0.00	547	0.00	659	0.00	643	0.00	696	6.00	594	0.00
21/12/88	642	642	3.00	624	0.00	617	0.50	613	0.00	622	0.00	643	3.00	638	3.50	618	0.00	505	0.00	618	0.00	601	0.00	652	0.50	555	0.00
12/01/89	664	637	9.00	616	3.00	608	0.00	604	0.00	613	0.00	639	7.00	631	4.00	609	0.00	496	0.00	609	0.00	593	0.00	645	1.50	545	0.00
17/02/89	700	659	7.50	645	8.00	635	0.00	632	0.00	641	2.00	670	13.00	659	5.50	636	0.00	523	0.00	636	0.00	620	0.00	674	8.50	571	0.00
28/03/89	739	615	9.00	591	2.00	584	0.50	582	1.00	591	4.00	621	16.00	604	5.00			473	0.00	586	0.00	569	0.00	631	17.00	521	0.00
02/05/89	774	573	6.00	554	4.00	546	1.50	544	0.00	550	1.00	586	18.50	566	0.00			435	0.00	518	0.00	530	0.00	588	12.00	483	0.00
23/05/89	795	603	3.50	584	4.00	577	0.00	574	0.00	581	0.00	616	18.50	597	0.00			466	0.00	579	0.00	562	0.00	630	25.00	514	0.00
05/07/89	838	654	6.00	636	6.50	627	0.00	624	0.00	632	1.00	665	17.00	646	0.00			514	0.00	629	0.00	611	0.00	670	13.50	563	0.00
25/07/89	858	672	7.00	656	7.50	643	0.50	641	0.00	663	16.00	687	21.00	664	3.00			532	0.00	645	0.00	629	0.00	934	20.00	580	0.00
23/08/89	887	699	15.00	678	13.00	663	0.00	661	0.00	676	9.00	705	18.00	703	25.00			552	0.00	665	0.00	649	0.00	707	11.50	600	0.00
02/10/89	927	712	14.00	691	10.50	678	0.50	682	9.00	691	10.00	704	4.00	699	5.50			656	0.00	678	0.00	662	0.00	716	13.00	612	0.00
26/10/89	951	712	8.00	701	11.50	685	0.50	690	9.50	696	6.50	717	8.00	718	17.50			574	0.00	687	0.00	671	0.00	724	6.00	622	0.00
01/12/89	987	725	8.50	707	10.50	694	0.50	698	0.00	701	4.50	724	6.00					582	0.00	696	0.00	680	0.00	733	7.50	630	0.00
12/01/90	1029	689	3.00	671	0.50	665	0.50	662	3.00	669	0.50	698	12.00							667	0.00	648	0.00	705	6.50	601	0.00
12/02/90	1060	670	0.50	654	0.00	647	0.50	645	0.00	652	3.00	678	8.00							650	0.00	663	0.00	694	16.00	584	0.00

## MAASMECHELEN: TIESTERS-Mazoutlek

tijd	peil nr 1		peil nr 2		peil nr 3		peil nr 4		peil nr 5		peil nr 6		peil nr 7		peil nr 8		peil nr 9		peil nr 10		peil nr 11		peil nr 12		peil nr 13		
Data	Dag	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	cm	
18/01/93	2190	632	0.50	614	0.00	608	4.50	605	0.00	613	1.50	638	7.00									592	0.00	642	1.00	544	0.00
21/01/93	2224	666	0.00	648	0.00	640	2.50	639	0.00	647	0.00	674	9.00									626	0.00	678	3.00	576	0.00
18/05/93	2251	676	2.50	658	0.00	651	3.00	648	0.50	657	1.00	684	6.50									636	0.00	694	10.00	586	0.00
16/06/93	2280	690	5.50	670	0.00	663	2.00	659	0.00	668	0.00	701	14.50									647	0.00	707	14.00	599	0.00
20/07/93	2314	704	6.00	683	0.00	678	1.00	675	2.00	683	0.00	708	8.00									661	0.00	721	11.00	615	0.00
16/09/93	2372	717	9.00	694	1.00	687	0.00	685	0.00	693	0.00	719	7.00									671	0.00	728	12.00	624	0.00
20/10/93	2406	681	0.00	662	0.00	655	1.00	653	0.00	660	0.00	682	1.00									639	0.00	691	1.50	592	0.00
10/11/93	2436	684	1.00	664	0.00	658	0.00	657	0.50	664	0.00	686	1.50									643	0.00	701	9.50	594	0.00
20/01/94	2498	474	0.00	456	0.00	450	0.00	448	0.00	455	1.00	476	0.00									435	0.00	484	2.00	388	0.00
17/02/94	2526	523	0.00	504	0.00	497	0.00	496	0.00	503	0.00	524	0.00									482	0.00	533	2.00	434	0.00
22/03/94	2559	558	0.00	540	0.00	533	0.00	531	0.00	539	1.50	560	1.00									518	0.00	568	0.50	469	0.00

GENT,

02 juni 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Braeck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

De Heer DELCOUR  
Heurstraat 111  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk : 5401

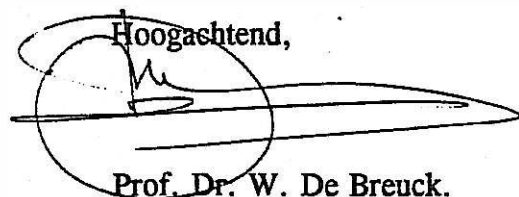
Geachte Heer Delcour,

Onderwerp: AR 87/KH/16SV. N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR 87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Voor de in onderwerp vermelde zaken ben ik door de Rechtbank van Koophandel te Tongeren als gerechtsdeskundige aangesteld.

In haar vonnis heeft de rechtbank beslist dat "de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS zou geraamd worden aan de hand van boekhoudkundige bescheiden". De Rechtbank is gesuggereerd dat ik mij hiervoor ter zake zou laten bijstaan door een accountant.

In een telefonisch onderhoud met mijn medewerker dhr. M. MAHAUDEN verklaarde u zich bereid om mij in deze zaak als accountant bij te staan. Aangezien uw aanstelling door alle partijen werd aanvaard verzoek ik u om de werkzaamheden in deze zaak aan te vangen. Ter informatie voeg ik in bijlage het hogervermelde vonnis van de Rechtbank van Koophandel. Ik neem telefonisch contact op met u om een ontmoeting vast te leggen.

Hoogachtend,  
  
Prof. Dr. W. De Braeck.

# Vos, Smeets & Panis

## Advocatenassociatie

Jo Smeets  
Patrick Panis  
Advocaten

Weg naar As 19 bus 15  
3600 Genk

Prof. Dr. W. DE BREUCK  
Geologisch Instituut

Krijgslaan 281

9000

GENT

INGEKOMEN : 30-05-1994  
TER KENNISGEVING :  
TER BEHANDELING : M.M.  
UITGEVOERD :

Genk, 27.05.1994,

Mijnheer de Deskundige,

Betreft : A.J.K. / V.M.W. ASS 87/05  
Uw ref. : EXPERTISE KOOPHANDEL TONGEREN V.M.W. / DIVERSEN

In aansluiting met het schrijven van mijn achtbare tegenstrever, Mr. Ivo BUDE, kan ik U berichten dat ik geen bezwaar heb tegen het optreden van de Heer FABRY als gerechtsdeskundige.

Copie van huidig schrijven stuur ik aan al mijn betrokken confraters.

Met bijzondere hoogachting,

JO SMEETS



BART BEKKERS

ADVOKAAT

TEL. : 089-763989  
FAX. : 089-760993

3630 MAASMECHELEN,  
RIJKSWEG 165 BUS 1

27 mei 1994

INGEKOMEN : 30-05-1994  
TER KENNISGEVING :  
TER BEHANDELING : MM  
UITGEVOERT :

R.U.G.

T.a.v. de Heer Prof. W. DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN-HAMAL-e.a.  
uw ref.: 3523MM/GV.

Ik ontvang wel uw schrijven van 18 dezer, en kan U bij deze bevestigen namens cliënten akkoord te gaan dat de Heer DELCOUR zou worden aangesteld als gerechtsdeskundige ten einde de commerciële schade van de Heren TIESTERS te begroten.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.



**NULENS - KUMPEN - VANDEPUT  
VANDECASTEELE - GYMZA**

C.V.B.A.  
advokatenvennootschap

Leopoldplein 8

3500 HASSELT

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina

De Heer W. DE BREUCK  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

30-05-1994

INGEKOMEN : .....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : M.M.  
UITGEVOERD : .....

ADVOKATEN

Hasselt, 26 mei 1994

O.Ref. : 02037/00001

HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv

U.Ref. : 02003/00006

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik neem kennis van het schrijven van Mr. Budé dd. 24.05.94.

Ik herhaal dat ik helemaal geen bezwaar heb tegen de aanstelling van de Heer Fabry als deskundige en dat mijn opmerking enkel ingegeven was om te vermijden dat deze procedure eindeloos zou blijven aanslepen doordat men eventueel de nietigheid van het deskundig verslag zou opwerpen.

De desbetreffende wetgeving is immers van dwingend recht.

Indien alle partijen zich echter akkoord verklaren met aanstelling van de Heer Fabry, heb ik er geen bezwaar tegen dat deze in werking zou worden gesteld.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE



**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

Bijlage 14

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 26 mei 1994  
VLASMARKT 11

ADVOKATEN  
TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

INGEKOMEN : 3-0-05-1994

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

Deskundige Professor DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3523MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

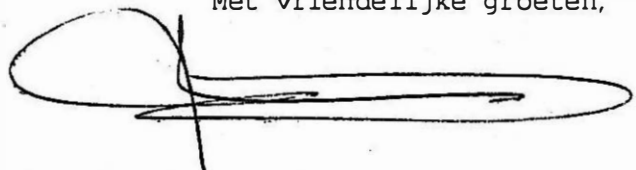
Uw schrijven van 10.05.1994 en van 18.05.1994.

Wij hebben geen bezwaar tegen de aanstelling van hetzij deskundige Fabry, hetzij deskundige Delcour.

Wij wensen er U wel op te wijzen dat dit onderzoek zich enkel richt tot de commerciële schade die partij Tiesters zou geleden hebben in deze zaak, zodat het aan de meest gereede partij, meer bepaald partij Tiesters behoort, U te provisioneren voor het onderzoek van de boekhoudkundige stukken.

Doorslag van dit schrijven maken wij over aan de respectievelijke raadslieden van de tegenpartijen.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix

KANTOORREKENING

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

**BUDÉ & VAN LEEUWEN**  
ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : 26-05-1994  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVOERD : .....

IVO BUDÉ  
RENÉ VAN LEEUWEN  
ADVOKATEN-VENNOTEN

CARLO ADAMS  
RIK MONNENS  
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20  
B-3680 MAASEIK  
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)  
FAX (089) 56 29 91

Prof.Dr. W. DE BREUCK  
Geologisch Instituut  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

O.Ref. : 02003/00006  
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK {02003/6}  
U.Ref. :

24 mei 1994

Waarde Heer,

Ik ontvang kopie van het schrijven van Mr. Vandecasteele aan U gericht dd. 17.05.1994.

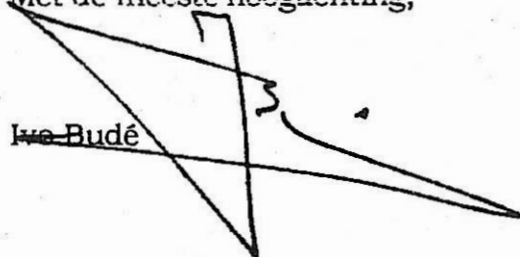
De inhoud ervan verwondert mij enigszins aangezien dhr. Fabry dan toch reeds ontelbare malen als gerechtsdeskundige is opgetreden zonder dat dit ooit aanleiding heeft gegeven tot discussies tussen partijen.

Ik stel voor dat alle partijen die in dit geschil betrokken zijn, U schriftelijk bevestigen dat zij geen bezwaar hebben tegen de aanstelling van dhr. Fabry zodat het probleem dat Mr. Vandecasteele opwerpt hiermede van de baan is.

Ik nodig hiertoe alle partijen uit.

Met de meeste hoogachting,

Ivo Budé





GENT,

18 mei 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester I. BUDE  
Hoogbaan 50  
3650 DILSEN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV.N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR N87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Op de bijeenkomst te Maasmechelen op 28 april jongstleden werd beslist dat ik mij als gerechtsdeskundige zou laten bijstaan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen (zie ook vonnis van de Rechtbank van Koophandel inzake dd. 21 april 1993 - AR 90/H/1570).

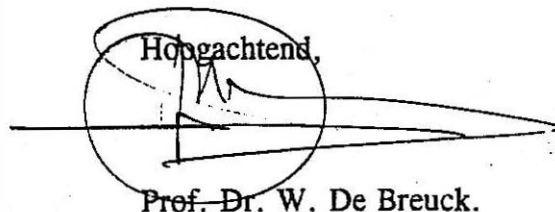
Daar bepaalde raadslieden mij erop wijzen dat de heer FABRY mogelijk zou worden gewraakt wens ik thans beroep te doen op:

- dhr. DELCOUR,  
Heurstraat 111,  
3700 Tongeren.

Dhr. DELCOUR is IDAC accountant.

Bij deze vraag ik u of u met de aanstelling van genoemde als boekhouder kunt akkoord gaan. Indien ik vóór 30 mei eerstkomende van uwentwege geen reactie krijg zal ik de dhr. DELCOUR opdracht geven de werkzaamheden aan te vatten.

Gelieve te noteren dat onderhavig schrijven mijn brief van 10 mei 1994 vervangt.

Hoogachtend,  
  
Prof. Dr. W. De Breuck.

18 mei 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. WIRIX  
Maternuswel 7  
3700 TONGEREN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV.N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR N87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Op de bijeenkomst te Maasmechelen op 28 april jongstleden werd beslist dat ik mij als gerechtsdeskundige zou laten bijstaan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen (zie ook vonnis van de Rechtbank van Koophandel inzake dd. 21 april 1993 - AR 90/H/1570).

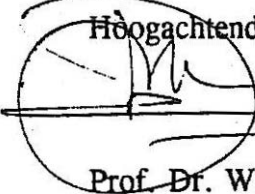
Daar bepaalde raadslieden mij erop wijzen dat de heer FABRY mogelijk zou worden gewraakt wens ik thans beroep te doen op:

- dhr. DELCOUR,  
Heurstraat 111,  
3700 Tongeren.

Dhr. DELCOUR is IDAC accountant.

Bij deze vraag ik u of u met de aanstelling van genoemde als boekhouder kunt akkoord gaan. Indien ik vóór 30 mei eerstkomende van uwentwege geen reactie krijg zal ik de dhr. DELCOUR opdracht geven de werkzaamheden aan te vatten.

Gelieve te noteren dat onderhavig schrijven mijn brief van 10 mei 1994 vervangt.

Hoogachtend,  
  
Prof. Dr. W. De Breuck.

18 mei 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep

Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester D. VANDECASTEELE  
Leopoldplein 8  
3500 HASSELT

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV.N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR N87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Op de bijeenkomst te Maasmechelen op 28 april jongstleden werd beslist dat ik mij als gerechtsdeskundige zou laten bijstaan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen (zie ook vonnis van de Rechtbank van Koophandel inzake dd. 21 april 1993 - AR 90/H/1570).

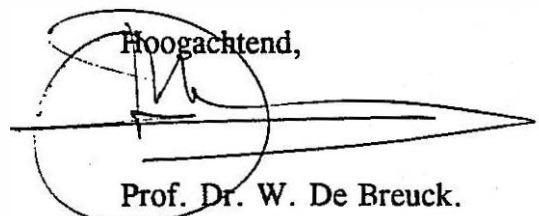
Daar bepaalde raadslieden mij erop wijzen dat de heer FABRY mogelijk zou worden gewraakt wens ik thans beroep te doen op:

- dhr. DELCOUR,  
Heurstraat 111,  
3700 Tongeren.

Dhr. DELCOUR is IDAC accountant.

Bij deze vraag ik u of u met de aanstelling van genoemde als boekhouder kunt akkoord gaan. Indien ik vóór 30 mei eerstkomende van uwentwege geen reactie krijg zal ik de dhr. DELCOUR opdracht geven de werkzaamheden aan te vatten.

Gelieve te noteren dat onderhavig schrijven mijn brief van 10 mei 1994 vervangt.

Hoogachtend,  
  
Prof. Dr. W. De Breuck.

18 mei 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT  
TEL. 32-(0)9-264 46 47  
FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. SMEETS  
Weg naar As 19, bus 15  
3600 GENK

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV.N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR N87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Op de bijeenkomst te Maasmechelen op 28 april jongstleden werd beslist dat ik mij als gerechtsdeskundige zou laten bijstaan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen (zie ook vonnis van de Rechtbank van Koophandel inzake dd. 21 april 1993 - AR 90/H/1570).

Daar bepaalde raadslieden mij erop wijzen dat de heer FABRY mogelijk zou worden gewraakt wens ik thans beroep te doen op:

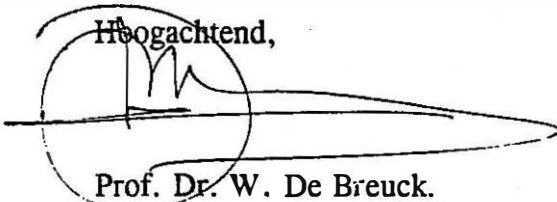
- dhr. DELCOUR,  
Heurstraat 111,  
3700 Tongeren.

Dhr. DELCOUR is IDAC accountant.

Bij deze vraag ik u of u met de aanstelling van genoemde als boekhouder kunt akkoord gaan. Indien ik vóór 30 mei eerstkomende van uwentwege geen reactie krijg zal ik de dhr. DELCOUR opdracht geven de werkzaamheden aan te vatten.

Gelieve te noteren dat onderhavig schrijven mijn brief van 10 mei 1994 vervangt.

Hoogachtend,



Prof. Dr. W. De Breuck.

18 mei 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8  
Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester J. DRIESSEN  
Dorpsstraat 108  
3668 AS

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV.N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR N87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Op de bijeenkomst te Maasmechelen op 28 april jongstleden werd beslist dat ik mij als gerechtsdeskundige zou laten bijstaan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen (zie ook vonnis van de Rechtbank van Koophandel inzake dd. 21 april 1993 - AR 90/H/1570).

Daar bepaalde raadslieden mij erop wijzen dat de heer FABRY mogelijk zou worden gewraakt wens ik thans beroep te doen op:

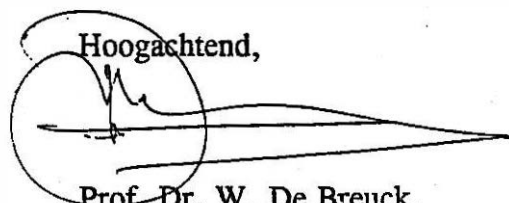
- dhr. DELCOUR,  
Heurstraat 111,  
3700 Tongeren.

Dhr. DELCOUR is IDAC accountant.

Bij deze vraag ik u of u met de aanstelling van genoemde als boekhouder kunt akkoord gaan. Indien ik vóór 30 mei eerstkomende van uwentwege geen reactie krijg zal ik dedhr. DELCOUR opdracht geven de werkzaamheden aan te vatten.

Gelieve te noteren dat onderhavig schrijven mijn brief van 10 mei 1994 vervangt.

Hoogachtend,



Prof. Dr. W. De Breuck.



18 mei 1994

Laboratorium voor Toegepaste  
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep  
Geologie en Bodemkunde

GEOLOGISCH INSTITUUT S 8

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 46 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester B. BEKKERS  
Eisdenweg 65  
3640 MAASMECHELEN

Ons kenmerk :

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp: AR 87/KH/16 SV.N.M.W. tegen TIESTERS Julien en Jean  
AR 87/KH/21 TIESTERS Julien en Jean tegen BOUTSEN Martin &  
HAMAEL Paul  
AR N87/KH/27 BOUTSEN Martin tegen NV. A.J.K. KAULILLE Belgium

Op de bijeenkomst te Maasmechelen op 28 april jongstleden werd beslist dat ik mij als gerechtsdeskundige zou laten bijstaan om de commerciële schade geleden door partij TIESTERS te ramen (zie ook vonnis van de Rechtbank van Koophandel inzake dd. 21 april 1993 - AR 90/H/1570).

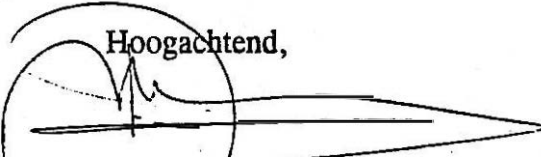
Daar bepaalde raadslieden mij erop wijzen dat de heer FABRY mogelijk zou worden gewraakt wens ik thans beroep te doen op:

- dhr. DELCOUR,  
Heurstraat 111,  
3700 Tongeren.

Dhr. DELCOUR is IDAC accountant.

Bij deze vraag ik u of u met de aanstelling van genoemde als boekhouder kunt akkoord gaan. Indien ik vóór 30 mei eerstkomende van uwentwege geen reactie krijg zal ik de dhr. DELCOUR opdracht geven de werkzaamheden aan te vatten.

Gelieve te noteren dat onderhavig schrijven mijn brief van 10 mei 1994 vervangt.

Hoogachtend,  
  
Prof. Dr. W. De Breuck.

BART BEKKERS

ADVOKAAT

TEL. : 089-76 39 89  
FAX. : 089-76 09 93

3630 MAASMECHELEN, 18 mei 1994  
RIJKSWEG 165 BUS 1

R.U.G.  
T.a.v. de Heer Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

INGEKOMEN 19-05-1994.....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVERD : .....

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN-HAMAL-NMW-AJK-KAULILLE.  
uw ref.: 3523MM/GV.

Ik ontving wel uw schrijven van 10 dezer, en ga vanzelfsprekend akkoord met de aanstelling van de Heer FABRY als boekhoudkundig-deskundige.

Stelt U de Heer FABRY in werking?

Kopij van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare konfraters.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.

**NULENS - KUMPEN - VANDEPUT  
VANDECASTEELE - GYMZA**

**C.V.B.A.**

advokatenvennootschap

Leopoldplein 8

3500 HASSELT

NULENS Johan  
KUMPEN René  
VANDEPUT Marc  
VANDECASTEELE Dirk  
GYMZA Regina

Prof. Dr. W. De Breuck  
Gerechtsdeskundige  
Krijgslaan 281  
9000 GENT

ADVOKATEN

INGEKOMEN : 1.8-05-1994.....

TER KENNISGEVING : MM.....

Hasselt, 17 mei 1994

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

O.Ref. : 02037/00001

HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv

U.Ref. :

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik neem kennis van uw telefax dd. 10.05.94.

Mag ik u in eerste instantie nogmaals verzoeken om nota te willen nemen van het feit dat ik Mr. Lenaerts opvolg.

Gelieve verdere briefwisseling aan mijn kantooradres te willen toezenden.

Voor wat betreft de aanstelling van de Heer G. Fabry als gerechtsdeskundige, dient gesteld te worden dat ik helemaal niet twijfel aan de capaciteiten van deze gerechtsdeskundige.

Dit zelfde gold evenwel voor wat betreft de Heer Miermans en die eveneens voorgesteld werd als kandidaat gerechtsdeskundige in dit dossier.

Ik moet er evenwel ook ditmaal op wijzen dat ook de Heer Fabry niet de kwalificatie heeft van accountant, erkend door IDAC.

Conform de wet de accountancy, kan een boekhoudkundige expertise enkel rechtsgeldig gebeuren door een accountant.

---

burgerlijke vennootschap met vorm van een handelsvennootschap

Tel. 011/22.15.35 (3 lijnen) Telefax 011/22.15.90

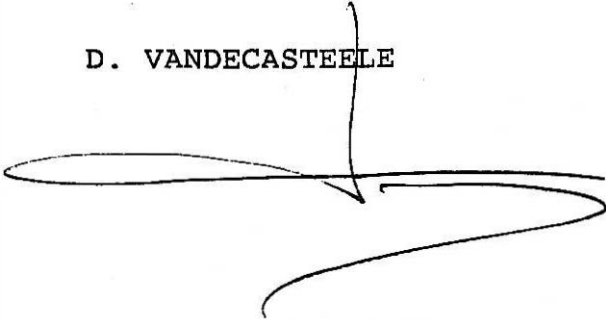
Raadpleging enkel na telefonische afspraak

Derdenrekening : 235-0512635-02

Huidig schrijven geldt zeker niet als blijk van wantrouwen opzichts de mij wel bekende deskundigheid van de Heer Fabry, maar is enkel ingegeven om te vermijden dat naderhand het deskundig verslag nietig zou verklaard en opnieuw zou moeten worden gedaan.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a smaller, curved stroke below the main horizontal one.

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL

Tongeren, 4 mei 1994.

te

**TONGEREN**

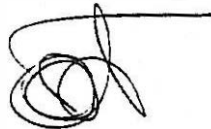
---

Geachte Professor,

Betreft : Vlaamse Mij voor Watervoorziening/AJK Kaulille  
Belgium/Boutsen M./Hamal P./Tiesters J./  
Tiesters J.

In bijlage laat ik U de gevraagde lijst geworden.

Met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a horizontal line extending to the right.

BEVOEGDHEID :

BOEKHOUDING

12000

MIERMANS Luc Schabartstraat 73 3600 GENK		089.36.31.67
FABRY Guy Kemp.Steenweg 363 3500 HASSELT	lic. econ. wet.	011.21.23.68
BENATS A. Pijpenhof 8 3740 BILZEN	boekhouder	089.41.30.19
ACHTEN Jos Nieuwstraat 1 3720 KORTESSEM	fisk. & boekhouding	011.37.63.50
CROUX Frans GENUTSTRAAT 14 3740 Bilzen		089.41.15.26
ENGELN Bart Leopoldplein 34-36 3500 HASSELT	lic.econ.wetenschapp.	011.22.69.06
VANDEKERCKHOVE Roland Dorpsstraat 41 3830 WELLEN	gegr.econ.wetensch.	011.74.27.04
VAN COPPENOLLE Luk Roerdompstr.30 3590 DIEPENBEEK	gegr.econ.wetenschapp. & lic.rechten	

13 april 1994.

Vlaamse Maatschappij voor  
Watervoorziening

Trierstraat 21

1040 BRUSSEL

WDB/CV/5352

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van de hogervernoemde zaak is een vergadering gepland op 28.04.1994 te 10h30 in de Raadszaal van het Gemeentehuis te MAASMECHELEN. Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK,

**AANGETEKEND**

13 april 1994.

**A.J.K. KAULILLE BELGIUM N.V.**

**Kettingbrugweg 38**

**3950 BOCHOLT - KAULILLE**

WDB/GV/5352

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van de hogervernoemde zaak is een vergadering gepland op 28.04.1994 te 10h30 in de Raadszaal van het Gemeentehuis te MAASMECHELEN. Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.



**AANGETEKEND**

13 april 1994.

De heer Martinus BOUTSEN

Rijksweg 336

3350 DILSEN-STOKKEM

WDB/GV/5352

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van de hogervernoemde zaak is een vergadering gepland op 23.04.1994 te 10h30 in de Raadszaal van het Gemeentehuis te MAASMECHELEN. Een kopie van deze brief wordt aan uw raadman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

13 april 1994.

De heer Paul HAMAL  
Maastrichtersteenweg 3  
3630 MAASEIK

VDB/CV/1352

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van de hogervernoemde zaak is een vergadering gepland op 28.04.1994 te 10h30 in de Raadszaal van het Gemeentehuis te MAASMECHELEN. Een kople van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

13 april 1994.

De heer Julien TIESTERS

Langestraat 33

3630 MAASMECHELEN

WDB/GV/5352

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van de hogervernoemde zaak is een vergadering gepland op 28.04.1994 te 10h30 in de Raadszaal van het Gemeentehuis te MAASMECHELEN. Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK,

**AANGETEKEND**

13 april 1994.

De heer Jean TIESTERS  
Langestraat 35  
3630 MAASMECHELEN

WDB/GV/5352

Geachte Heer,

Onderwerp : zaak AR 90/H/1570

Met het oog op de behandeling van de hogervernoemde zaak is een vergadering gepland op 28.04.1994 te 10h30 in de Raadszaal van het Gemeentehuis te MAASMECHELEN. Een kopie van deze brief wordt aan uw raadsman gestuurd.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

**Afgiftewijs van een aangetekende zending**

Dit bewijs moet voorgelegd worden in geval van klacht, vraag om bericht van ontvangst, enz.

Vermeld uw naam en adres op de zending om te vermijden dat ze, in geval van niet-uitreiking, aan de dienst der onbestelbare stukken wordt overgezonden.

Geadresseerde :

M. A.-J. K. Kaulille Belgium M.R.  
Kettingbrugweg straat, nr 38  
te 3950 Bocholt - Kaulille

Nummer 94

Taks

fr. 146

Aard (1) brief

Verrekening

fr.

Handtekening van de bediende.

(1) Gebruik de stempel AR op het afgiftewijs afdrukken.

**Afgiftewijs van een aangetekende zending**

Dit bewijs moet voorgelegd worden in geval van klacht, vraag om bericht van ontvangst, enz.

Vermeld uw naam en adres op de zending om te vermijden dat ze, in geval van niet-uitreiking, aan de dienst der onbestelbare stukken wordt overgezonden.

Geadresseerde :

M. Vlaamse Maatschappij voor  
Watervoorziening  
Teiersstraat straat, nr 21  
te 1040 Brussel

Nummer 96

Taks

fr. 146

Aard (1) brief

Verrekening

fr.

Handtekening van de bediende.

(1) Gebruik de stempel AR op het afgiftewijs afdrukken.

Bon 7201 - 1974 - FEYS Ingelmunster

**Afgiftewijs van een aangetekende zending**

Dit bewijs moet voorgelegd worden in geval van klacht, vraag om bericht van ontvangst, enz.

Vermeld uw naam en adres op de zending om te vermijden dat ze, in geval van niet-uitreiking, aan de dienst der onbestelbare stukken wordt overgezonden.

Geadresseerde :

M. De heer Paul HAMAL  
Maaskichtensteenweg straat, nr 3  
te 3680 MASEN

Nummer 94

Taks

fr. 146

Aard (1) brief

Verrekening

fr.

Handtekening van de bediende.

(1) Gebruik de stempel AR op het afgiftewijs afdrukken.

**Afgiftewijs van een aangetekende zending**

Dit bewijs moet voorgelegd worden in geval van klacht, vraag om bericht van ontvangst, enz.

Vermeld uw naam en adres op de zending om te vermijden dat ze, in geval van niet-uitreiking, aan de dienst der onbestelbare stukken wordt overgezonden.

Geadresseerde :

M. De heer Martinus BOUTSEN  
Rijsweg straat, nr 686  
te 3650 Dilbeek - Stokken

Nummer 98

Taks

fr. 146

Aard (1) brief

Verrekening

fr.

Handtekening van de bediende.

(1) Gebruik de stempel AR op het afgiftewijs afdrukken.

Bon 7201 - 1974 - FEYS Ingelmunster

### Afgiftewijs van een aangetekende zending

#### Niet-uitreiking:

Vermeld uw naam en adres op de zending om te vermijden dat ze, in geval van niet-uitreiking, aan de dienst der onbestelbare stukken wordt overgezonden.

#### Acht:

Dit bewijs moet voorgelegd worden in geval van klacht, vraag om bericht van ontvangst, enz.

#### Verlies:

De vergoeding toegekend in geval van verlies van een aangetekende zending is forfaitair en betreft enkel het belang dat de afzender hecht aan de afgifte van zijn zending.

#### Geadresseerde:

M De heer Jean TIESTERS  
Langestraat straat, nr 35 Bus  
3630 Moasmechelen

D. aanwijzingen	Nummer 101	Taks
	Aard (1) brief	fr. 146
	Verrekening	fr.
Handtekening van de bediende,		

(1) Gebruik de stempel AR op het afgiftewijs afdrucken.

### Afgiftewijs van een aangetekende zending

Dit bewijs moet voorgelegd worden in geval van klacht, vraag om bericht van ontvangst, enz.

Vermeld uw naam en adres op de zending om te vermijden dat ze, in geval van niet-uitreiking, aan de dienst der onbestelbare stukken wordt overgezonden.

#### Geadresseerde:

M De heer Julien TIESTERS  
Langestraat straat, nr 33  
3630 Moasmechelen

D. aanwijzingen	Nummer 100	Taks
	Aard (1) brief	fr. 146
	Verrekening	fr.
Handtekening van de bediende,		

(1) Gebruik de stempel AR op het afgiftewijs afdrucken.

Bois 7201 - 1974 - FEYS Ingelmunster

BART BEKKERS

ADVOKAAT

TEL. : 089-76 39 89  
FAX. : 089-76 09 93

3630 MAASMECHELEN, 28 maart 1994  
RIJKSWEG 165 BUS 1

R.U.G.  
T.a.v. de Heer Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 271  
9000 GENT

INGEKOMEN : 30-03-1994  
TER KENNISGEVING :  
TER BEHANDELING :  
UITGEVOERD :

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN-HAMAL-NMW-AJK-KAULILLE.  
-----  
uw ref.: 3523MM/GV

U zult het schrijven dd. 24/03/jl. vanwege Mr. WIRIX ontvangen hebben.

Andermaal kan ik niet anders dan mij bij het verzoek van Mr. WIRIX aansluiten.

Ik meen overigens dat het in het belang van de zaak is dat zo spoedig mogelijk een nieuwe samenkomst zou belegd worden.

Ik dank U dan ook het nodige gevolg te willen geven aan het schrijven van Mr. WIRIX.

Kopij van huidig schrijven maak ik over aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.

**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

Bijlage 6

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 24 maart 1994  
VLASMARKT 11

**ADVOKATEN**

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Deskundige Professor DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

INGEKOMEN : 28-03-1994  
TER KENNISGEVING : 012.23.24.18  
TER BEHANDELING : 1-2  
UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3523MM/GV  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

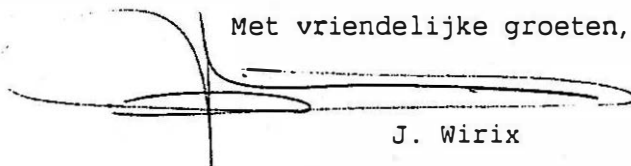
Op 12.07.1973 maakte ik U kopie over van het vonnis, zoals  
uitgesproken door de Rechtbank van Koophandel van Tongeren op 21.04.1993.

Is het mogelijk een nieuwe samenkomst te beleggen met het oog op  
de vragen door de Rechtbank gesteld.

Graag enig bericht.

Doorslag van dit schrijven maak ik over aan de respectievelijke  
raadslieden van tegenpartijen.

Met vriendelijke groeten,

  
J. Wirix

**KANTOORREKENING**

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

**Raadpleging na afspraak**

**DERDENREKENING**

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92



**BART BEKKERS**

**ADVOKAAT**

TEL : 089-76 39 89  
FAX : 089-76 09 93

3630 MAASMECHELEN. 8 februari 1994  
RIJKSWEG 165 BUS 1

INGEKOMEN : **09-02-1994**.....  
TER KENNISGEVING : .....  
TER BEHANDELING : .....  
UITGEVERD : .....

R.U.G.  
T.a.v. de Heer Prof. W. DE BREUCK  
Krijgslaan 271  
9000 GENT

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN-HAMAEI-NMW-AJK-KAULILLE.

U zult het schrijven dd. 03/02/jl. vanwege Mr. WIRIX ontvangen hebben.

Ik kan mij volledig aansluiten bij het verzoek van Mr. WIRIX, en dank U een nieuwe samenkomst te willen beleggen.

Kopij van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare konfraters die eveneens optreden in deze zaak.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.

**SMETS & WIRIX**  
**ADVOCATENASSOCIATIE**

Bijlage 4

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700 TONGEREN, 3 februari 1994  
VLASMARKT 11

**ADVOKATEN**

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Deskundige Professor DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

**04-02-1994**

INGEKOMEN : .....

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

Mijnheer de Deskundige,

UW REF :  
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Op 12.07.1993 maakte ik U kopie over van vonnis, zoals  
uitgesproken door de Rechtbank van Koophandel van Tongeren op 21.04.1993.

Ik vroeg tevens of er een nieuwe samenkomst kon belegd worden  
teneinde aan de Rechtbank de nodige verduidelijking te kunnen verschaffen.

Kunt U een bepaalde datum vooropstellen ?

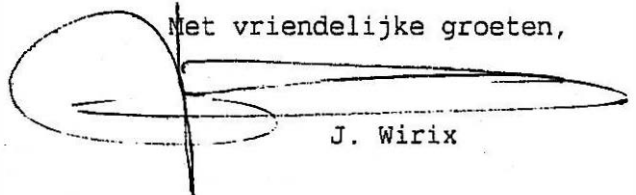
Bijgevoegd vindt U tevens kopie van schrijven dat ik vanwege mijn  
opdrachtgeefster ontvang d.d. 01.02.1994.

Dit schrijven geeft de huidige stand van zaken weer.

Doorslag van het schrijven van mijn opdrachtgeefster maak ik  
tevens over aan de raadslieden van de repectievelijke tegenpartijen.

Graag enig bericht.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix

**KANTOORREKENING**

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

**Raadpleging na afspraak**

**DERDENREKENING**

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92



V.M.W. - Terstraat 11-21 - B-1040 BRUSSEL - 1 FEB. 1994

**ADMINISTRATIEVE DIRECTIE**

**JURIDISCHE AFDELING**

Kenmerk nr. 53/B/PD/1305/87/207/ 724

Dossier gevolgd door mevr. DEBROEY P.

Tel.: nr. 02/238 94 55

Mr J. Wirix

Advokaat

Vlasmarkt 11

3700 TONGEREN

Geachte Meester,

Betreft: V.M.W. / Tiesters

Ik verwijs naar uw brief dd. 23.04.1993.

De afdeling leefmilieu van de V.M.W. laat hieromtrent het volgende weten: "De metingen van de stookoliedrijflaag in de nog bestaande peilbuizen laten zien dat de stookoliedrijflaag nog steeds aanwezig is ter hoogte van de parking van de firma Tiesters. De waargenomen dikte van de drijflaag vermindert stelselmatig, wat erop wijst dat de drijflaag meer en meer uitspreidt. In welke richting de uitdeining plaatsgrijpt, kan momenteel niet met zekerheid bepaald worden. Het is duidelijk dat een bijkomende actie (onderzoek en sanering) zeker niet overbodig is. De termijn voor sanering kan dus niet als beëindigd beschouwd worden, daar de stookolielaag nog altijd aanwezig is."

Het is m.i. de taak van de gerechtsdeskundige om, aan de hand van een bijkomend onderzoek, de huidige grootte en de plaats van de stookolielaag te bepalen alsook om de sanering ervan te begeleiden. De sanering zelf kan uitgevoerd worden door een gespecialiseerde firma, aan te duiden door de deskundige. De raming van de toekomstige saneringskosten, alsook het opstellen van een eventueel meerjarenplan, behoort m.i. eveneens tot de taak van de gerechtsdeskundige.

De V.M.W. zal verder de dikte en evolutie van de stookolielaag blijven opvolgen in de nog beschikbare peilbuizen. (1 maal per maand, 2 uren, 1.037 Fr/uur).

Met de meeste hoogachting,

Namens de Vlaamse Maatschappij  
voor Watervoorziening,

De Directeur - Generaal  
i.o. De Inspecteur-Generaal

ir. B. BREDA

SMETS & WIRIX  
ADVOCATENASSOCIATIE

Bijlage 2

Emiel SMETS  
Jules WIRIX  
Johan SMETS  
Hilde SMETS

3700

TONGEREN, 12 juli 1993  
VLASMART 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18  
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 271

9000 GENT

INGEKOMEN : 13-07-1993  
TER KENNISGEVING :  
TER BEHANDELING :  
UITGEVOERD :

Mijnheer de Deskundige,

UW REF :  
O. REF : N.M.W/TIESTERS JW/DM

Bijgevoegd vindt U kopie van vonnis zoals uitgesproken door de Rechtbank van Koophandel van Tongeren op 21.04.1993.

Zoals U kunt merken heeft de Rechtbank om bijkomende informatie gevraagd naar aanleiding van het deskundig verslag.

U zult de raadslieden te gepasten tijde wel op de hoogte willen brengen van de eventueel te beleggen samenkomst.

Doorslag van dit schrijven maak ik over aan de raadslieden van de tegenpartijen.

Met vriendelijke groeten,

KANTOORREKENING

735-3391892-81  
784-5205619-43  
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING

735-3393362-96  
784-5551045-52  
630-2250045-92

DE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL VAN HET ARRONDISSEMENT TONGEREN,  
heeft het volgende vonnis uitgesproken:

rep:

INZAKE: AR. 90/H/1570

VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING, burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft aangenomen, inschrijvingsnummer 577, met zetel te 1040 Brussel, Trierstraat, 21.

AANLEGSTER, voor wie optreedt, Mr. J. Wirix loco Mrs. Smets & Wirix, advocaten te 3700 Tongeren, Vlasmarkt 11.

TEGEN:

1) A.J.K. KAULILLE BELGIUM N.V., met zetel te 3950 Bocholt-Kaulille, Kettingbrugweg, 38. (H.R.Hasselt, 42.437).

EERSTE VERWEERSTER, voor wie optreedt, Mr. Dierckxsens loco Mrs. J. Smeets, advocaat te 3600 Genk, Weg naar As, 19 bus 15 en Mr. J. Driessen, advocaat te 3665 As, Nieuwstraat, 21.

2) BOUTSEN Martinus, handelaar, (H.R.Tongeren, 35146), geboren te Dilsen, dd. 05.01.1931, wonende te 3650 Dilsen-Stokkem (Rotem), Rijksweg, 686.

TWEEDE VERWEERDER, voor wie optreedt, Mr. J. Ruiters loco Mr. I. Bude, advocaat te 3680 Maaseik, Siemkensheuvelstraat, 20.

3) HAMAL Paul, vakleraar, geboren te Genk, 21.07.1941, wonende te 3680 Maaseik, Maastrichtersteenweg, 3.

DERDE VERWEERDER, voor wie optreedt, Mr. M. Driessen loco Mr. G. Lenaerts, advocaat te 3680 Maaseik, Prinsenhoflaan, 4.

EN IN AANWEZIGHEID VAN:

1) TIESTERS Julien, handelaar, wonende te 3630 Maasmechelen, Langstraat, 33, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr. 43.444

2) TIESTERS Jean, handelaar, wonende te 3630 Maasmechelen, Langstraat, 35, ingeschreven in het H.R.T. onder nr. 31.133.

VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJEN, voor wie optreedt, Mr. B. Bekkers, advocaat te 3630 Maasmechelen, Rijksweg, 165.

Gezien het tussenvonnissen van deze Rechtbank, dd. 17 februari 1993;

Overwegende dat partijen akkoord gaan de zaak voor deze zetel te hernemen;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten;

## 1. IN FEITE

In de maand januari 1987 stelden TIESTERS Julien en TIESTERS Jean vast dat er stookolie uit hun ondergrondsliggende mazouttank was weggevoerd.

Deze mazouttank was in september 1979 geleverd en geïnstalleerd door BOUTSEN Martinus, terwijl de leidingen van en naar de tank werden aangebracht door HAMAL Paul. De tank was vervaardigd door de N.V. A.J.K. KAULILLE BELGIUM.

In zijn eindverslag kwam de gerechtsdeskundige tot het volgende besluit:

"De lekke stookolietank is de oorzaak van het schadegeval, waarbij men kan stellen dat:

- de onderkant van de tank een belangrijke deuk vertoont en de uitwendige bescherming van de tank beschadigd was. Dit wijst op een onoordeelkundige plaatsing.
- de plaatdikte niet beantwoordt aan de Belgische normen, die, alhoewel niet wettelijk zijn, toch de regels van de kunst vastleggen. Tevens zijn er lasfouten vastgesteld. Dit wijst op een gebrekkige constructie.
- er geen aarding aanwezig was. Hierbij kan men niet ontkennen dat een aarding een element is dat de levensduur van de ondergrondse brandstoftank in de hand werkt.

Voor wat de verdeling van het aandeel van de verschillende partijen in de veroorzaakte schade betreft kan men zeggen dat:

- de constructeur een te lichte tank gemaakt heeft met lasfouten.
- de plaatser de tank op onoordeelkundige wijze heeft geplaatst en geen zandbed heeft voorzien.
- de aarding als beveiliging tegen mogelijke zwerfstromen en andere corrosieverwekkende verschijnselen niet werd aangebracht.

In deze omstandigheden kan gesteld worden dat de drie partijen elk voor 1/3 van de schade verantwoordelijk kunnen gesteld worden."

De schade in hoofde van de VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATER-VOORZIENING bedroeg:

-sanering en metingen	351.282,-fr.
-wurlonen Bestuur	63.148,-fr.
-leveringen en werken door derden	441.220,-fr.
-toekomstige sanering	1.455.372,-fr.
-expertisekosten	981.474,-fr.
	-----
	3.294.496,-fr.

De schade ondergaan door partij TIESTERS raamde hij op:

-kosten defecte tank	8.610,-fr.
-plaatsing tank	21.840,-fr.
-verlies stookolie	44.815,-fr.
-onbeschikbaarheid parking + hinder	104.500,-fr.
	-----
	179.765,-fr.

## II. HET VOORWERP VAN DE HUIDIGE VORDERINGEN.

Aanleggende partij vordert de solidaire veroordeling van verweerders tot betaling van 3.294.496,-fr., meer de vergoedende intresten sedert februari 1987, de gerechtelijke intresten sedert de dagvaarding in kortgeding dd. 12 februari 1987 en de kosten.

De vrijwillig tussenkomende partijen vragen de solidaire veroordeling van verweerders tot betaling van 179.765,-fr. en 802.500,-fr. na uitbreiding van eis, bedragen te vermeerderen met de vergoedende intresten sedert januari 1987, de gerechtelijke intresten en de kosten.

## III. DE TOELAATBAARHEID.

### 1. Van de inleidende vordering.

Volgens tweede verweerder zou aanleggende partij geen belang hebben om de vordering in te dienen, daar de procedure in kortgeding gevoerd werd door de Nationale Maatschappij der Waterleidingen.

Aangezien de Vlaamse Maatschappij voor Waterleidingen de taken, goederen, rechten en verplichtingen van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen in Vlaanderen heeft overgenomen, heeft zij terzake wel degelijk belang, zodat de vordering conform art. 17 Ger.W. toelaatbaar is.

### 2. Van de vordering in tussenkomst.

Tweede verweerder werpt de ontoelaatbaarheid van de vordering in tussenkomst op, omdat deze zou uitgaan van een onregelmatig opgerichte vennootschap.

Uit de procesakte blijkt nochtans niet en kan niet worden afgeleid dat de vennootschap die tussen de vrijwillig tussenkomende partijen zou bestaan in werkelijkheid de procespartij is. (Cass. 28 juni 1968, RW 1968-89, 294; Cass. 17 maart 1972, RW 1971-72, 1925, RPS 1972, p.362 en Ronse, Nelissen-Grade, Van Hulle, Lievens & Laga, Overzicht van Rechtspraak, vennootschappen, TPR 1986, p. 882).

Aldus is de vereiste hoedanigheid in casu aanwezig.

## IV. TEN GRONDE.

### 1. De verantwoordelijkheid.

Verwerende partijen argumenteren dat het deskundigenonderzoek door nietigheid zou aangetast zijn, aangezien hun rechten van verdediging niet gerespecteerd werden.

In het voorverslag werd de persoon belast met het leggen van de aarding 75% verantwoordelijk geacht, terwijl de constructeur 15% en de plaatser van de tank 10% ten laste werden gelegd. Na het inwinnen van het advies van Prof. Dr. Minne werd het aandeel in de

verantwoordelijkheid gewijzigd zonder dat partijen mogelijkheid geboden werd desbetreffende hun opmerkingen te formuleren.

Welnu, het wordt algemeen aanvaard dat een expert het advies van een specialist mag inwinnen (Cloquet, Het deskundigenonderzoek, APR 1975, nr. 328; Gutt, Examen de jurisprudence, Droit judiciaire privé, RCJB 1983, p. 149).

Het advies van de derde moet dan ten laatste bij de mededeling van het ontwerp van het deskundigenverslag (preliminaria) aan partijen kenbaar gemaakt worden (Mons, 11 juli 1953, J.T. 1953, 668), hetgeen hier niet het geval is.

Desgevallend dient evenwel niet de nietigheid van de bevolen onderzoeksmaatregel uitgesproken te worden, doch volstaat het een bijkomende opdracht aan de expert toe te vertrouwen (Gutt, O.C., p. 146).

Aangaande de corrosieproblematiek is het deskundig verslag geenszins onvolledig. Het is immers niet omdat de expert de bemerkingen van partijen niet weerhield, dat hij de casus op technisch gebied foutief inschatte.

## 2. De schade.

Er bestaat een ernstige discussie omtrent de schadepost "toekomstige sanering" en de bedragen gevorderd door TIESTERS Julien en Jean.

Het lijkt de Rechtbank aangewezen dat de expert de tot op heden effectief gemaakte saneringskosten zou natrekken en begroten alsmede de commerciële schade geleden door partij TIESTERS zou ramen aan de hand van boekhoudkundige bescheiden. Het spreekt uiteraard voor zich dat de expert zich terzake kan laten bijstaan door een accountant.

Gelet op de artikels 2,30 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, op het taalgebruik in gerechtszaken, die nageleefd werden.

## OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak;

Verleent partijen akte, dat ze de zaak voor deze zetel herne-  
men;

Geeft akte aan TIESTERS Julien en Jean van hun vrijwillige  
tussenkomst en uitbreiding van vordering;

Verklaart de inleidende vordering en de vordering in tussen-  
komst toelaatbaar en alvorens ten gronde te statueren beveelt een  
aanvullend deskundigenonderzoek met als voorwerp kennis te nemen  
van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen  
zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambts-



halve in te winnen en na partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.

Zegt dat de aangestelde deskundige gemachtigd is alle nodige technische adviezen in te winnen en onder zijn leiding zich door in het vak bekwame technici te doen bijstaan;

Tenzij partijen een overeenkomst ter vervanging sluiten, wijst aan als deskundige de heer Prof. Dr. W. De Breuck, Prof. R.U.G., Faculteit der Wetenschappen, te 9000 Gent, Krijgslaan, 271 (tel. 091/22.57.15), privé: 8370 Blankenberge, Zuidlaan, 57 (tel. 050/41.42.18).

Beveelt de deskundige zijn opdracht uit te voeren overeenkomstig de voorschriften van de artikelen 962 tot 991 van het Gerechtelijk Wetboek en zijn eindverslag neer te leggen ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te Tongeren, Piepelpoel, 14, samen met de door partijen overgemaakte nota's binnen de TWEE maand(en) na ontvangst van de gerechtsbrief van aanstelling of, zo de deskundige erom heeft verzocht, na storting van een voorschot door de meest gereede partij ter griffie. Zijn handtekening op het eindverslag dient voorafgegaan van de eed : "IK ZWEER DAT IK MIJN OPDRACHT IN EER EN GEWETEN, NAUWGEZET EN EERLIJK VERVULD HEB".

Kosten voorbehouden;

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting door de derde kamer op 21 APRIL 1993.

Aanwezig: Mevr.M.B.HAUMONT, Rechter, de Heren CUYX & VANDENBOSCH, Rechters in handelszaken, en L.TIMMERMANS, ged.Xlerk-Griffier.(M.B.27.11.90-B.S.30.11.90).

RECHTBANK  
VAN  
KOOPHANDEL  
te  
TONGEREN

## KENNISGEVING

Onderstaande gegevens overnemen a.u.b. :

G.W. ~~775, 847, 880, 996, 1008, 1030, 1195~~

115 DESA. 0010  
12-07-1993

I bijlage

INGEKOMEN : ..... 13 -07- 1993.....

TER KENNISGEVING : .....

TER BEHANDELING : .....

UITGEVOERD : .....

TONGEREN

, de

12 -07- 1993

M.,

Hierbij wordt U behoorlijk kennis gegeven van de uitspraak van de  
Rechtbank alhier, inzake AR 1041/1993

VERLAATDE WED. VOOR WED. VOOR tegen  
ZACHING  
gegeven op 01/04/1993

W. A.M. MULDER DELOOT  
ROUWEN, waarvan de tekst

hierbij gaat.

Hoogachtend,

De Griffier,



H. ROEN

DE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL VAN HET ARRONDISSEMENT TONGEREN,  
heeft het volgende vonnis uitgesproken:

rep:

INZAKE: AR. 90/H/1570

VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING, burgerlijke vennootschap die de rechtsvorm van een coöperatieve vennootschap heeft aangenomen, inschrijvingsnummer 577, met zetel te 1040 Brussel, Trierstraat, 21.

AANLEGSTER, voor wie optreedt, Mr.J.Wirix loco Mrs. Smets & Wirix, advocaten te 3700 Tongeren, Vlasmarkt 11.

TEGEN:

1) A.J.K. KAULILLE BELGIUM N.V., met zetel te 3950 Bocholt-Kaulille, Kettingbrugweg, 38. (H.R.Hasselt, 42.437).

EERSTE VERWEERSTER, voor wie optreedt, Mr. Dierckxsens loco Mrs. J.Smeets, advocaat te 3600 Genk, Weg naar As, 19 bus 15 en Mr.J.Driessen, advocaat te 3665 As, Nieuwstraat, 21.

2) BOUTSEN Martinus, handelaar, (H.R.Tongeren, 35146), geboren te Dilsen, dd.05.01.1931, wonende te 3650 Dilsen-Stokkem(Rotem), Rijksweg, 686.

TWEEDE VERWEERDER, voor wie optreedt, Mr.J.Ruiters loco Mr. J. Budé, advocaat te 3680 Maaseik, Siemkensheuvelstraat, 20.

3) HAMAL Paul, vakleraar, geboren te Genk, 21.07.1941, wonende te 3680 Maaseik, Maastrichtersteenweg, 3.

DERDE VERWEERDER, voor wie optreedt, Mr.M.Driessen loco Mr.G. Lenaerts, advocaat te 3680 Maaseik, Prinsenhoflaan, 4.

*Dick Vandeweyerle  
Leopoldplein 8 3500 Hasselt*

EN IN AANWEZIGHEID VAN:

1) TIESTERS Julien, handelaar, wonende te 3630 Maasmechelen, Langstraat, 33, ingeschreven in het H.R.T. onder het nr.43.444

2) TIESTERS Jean, handelaar, wonende te 3630 Maasmechelen, Langstraat, 35, ingeschreven in het H.R.T. onder nr.31.133.

VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJEN, voor wie optreedt, Mr.B. Bekkers, advocaat te 3630 Maasmechelen, Rijksweg, 165.

Gezien het tussenvonniss van deze Rechtbank, dd. 17 februari 1993;

Overwegende dat partijen akkoord gaan de zaak voor deze zetel te hernemen;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten;

## I. IN FEITE

In de maand januari 1987 stelden TIESTERS Julien en TIESTERS Jean vast dat er stookolie uit hun ondergrondsliggende mazouttank was weggevloeid.

Deze mazouttank was in september 1979 geleverd en geïnstalleerd door BOUTSEN Martinus, terwijl de leidingen van en naar de tank werden aangebracht door HAMAL Paul. De tank was vervaardigd door de N.V. A.J.K. KAULILLE BELGIUM.

In zijn eindverslag kwam de gerechtsdeskundige tot het volgende besluit:

"De lekke stookolietank is de oorzaak van het schadegeval, waarbij men kan stellen dat:

- de onderkant van de tank een belangrijke deuk vertoont en de uitwendige bescherming van de tank beschadigd was. Dit wijst op een onoordeelkundige plaatsing.
- de plaatdikte niet beantwoordt aan de Belgische normen, die, alhoewel niet wettelijk zijn, toch de regels van de kunst vastleggen. Tevens zijn er lasfouten vastgesteld. Dit wijst op een gebrekkige constructie.
- er geen aarding aanwezig was. Hierbij kan men niet ontkennen dat een aarding een element is dat de levensduur van de ondergrondse brandstoftank in de hand werkt.

Voor wat de verdeling van het aandeel van de verschillende partijen in de veroorzaakte schade betreft kan men zeggen dat:

- de constructeur een te lichte tank gemaakt heeft met lasfouten.
- de plaatser de tank op onoordeelkundige wijze heeft geplaatst en geen zandbed heeft voorzien.
- de aarding als beveiliging tegen mogelijke zwerfstromen en andere corrosieverwekkende verschijnselen niet werd aangebracht.

In deze omstandigheden kan gesteld worden dat de drie partijen elk voor 1/3 van de schade verantwoordelijk kunnen gesteld worden."

De schade in hoofde van de VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATER-VOORZIENING bedroeg:

-sanering en metingen	351.282,-fr.
-uurlonen Bestuur	65.148,-fr.
-leveringen en werken door derden	441.220,-fr.
-toekomstige sanering	1.455.372,-fr.
-expertisekosten	981.474,-fr.
	-----
	3.294.496,-fr.

De schade ondergaan door partij TIESTERS raamde hij op:

-kosten defecte tank	8.610,-fr.
-plaatsing tank	21.840,-fr.
-verlies stookolie	44.815,-fr.
-onbeschikbaarheid parking + hinder	104.500,-fr.
	-----
	179.765,-fr.

## II. HET VOORWERP VAN DE HUIDIGE VORDERINGEN.

Aanleggende partij vordert de solidaire veroordeling van verweerders tot betaling van 3.294.496,-fr., meer de vergoedende intresten sedert februari 1987, de gerechtelijke intresten sedert de dagvaarding in kortgeding dd. 12 februari 1987 en de kosten.

De vrijwillig tussenkomende partijen vragen de solidaire veroordeling van verweerders tot betaling van 179.765,-fr. en 802.500,-fr. na uitbreiding van eis, bedragen te vermeerderen met de vergoedende intresten sedert januari 1987, de gerechtelijke intresten en de kosten.

## III. DE TOELAATBAARHEID.

### 1. Van de inleidende vordering.

Volgens tweede verweerder zou aanleggende partij geen belang hebben om de vordering in te dienen, daar de procedure in kortgeding gevoerd werd door de Nationale Maatschappij der Waterleidingen.

Aangezien de Vlaamse Maatschappij voor Waterleidingen de taken, goederen, rechten en verplichtingen van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen in Vlaanderen heeft overgenomen, heeft zij terzake wel degelijk belang, zodat de vordering conform art. 17 G.W. toelaatbaar is.

### 2. Van de vordering in tussenkomst.

Tweede verweerder werpt de ontoelaatbaarheid van de vordering in tussenkomst op, omdat deze zou uitgaan van een onregelmatig opgerichte vennootschap.

Uit de procesakte blijkt nochtans niet en kan niet worden afgeleid dat de vennootschap die tussen de vrijwillig tussenkomende partijen zou bestaan in werkelijkheid de procespartij is. (Cass. 28 juni 1968, RW 1968-69, 294; Cass. 17 maart 1972, RW 1971-72, 1925, RPS 1972, p.362 en Ronse, Nelissen-Grade, Van Hulle, Lievens & Laga, Overzicht van Rechtspraak, vennootschappen, TPR 1986, p. 882).

Aldus is de vereiste hoedanigheid in casu aanwezig.

## IV. TEN GRONDE.

### 1. De verantwoordelijkheid.

Verwerende partijen argumenteren dat het deskundigenonderzoek door nietigheid zou aangetast zijn, aangezien hun rechten van verdediging niet gerespecteerd werden.

In het voorverslag werd de persoon belast met het leggen van de aarding 75% verantwoordelijk geacht, terwijl de constructeur 15% en de plaatser van de tank 10% ten laste werden gelegd. Na het inwinnen van het advies van Prof. Dr. Minne werd het aandeel in de

verantwoordelijkheid gewijzigd zonder dat partijen mogelijkheid geboden werd desbetreffende hun opmerkingen te formuleren.

Welnu, het wordt algemeen aanvaard dat een expert het advies van een specialist mag inwinnen (Cloquet, Het deskundigenonderzoek, APR 1975, nr. 328; Gutt, Examen de jurisprudence, Droit judiciaire privé, RCJB 1983, p. 149).

Het advies van de derde moet dan ten laatste bij de mededeling van het ontwerp van het deskundigenverslag (preliminaria) aan partijen kenbaar gemaakt worden (Mons, 11 juli 1953, J.T. 1953, 668), hetgeen hier niet het geval is.

Desgevallend dient evenwel niet de nietigheid van de bevolen onderzoeksmaatregel uitgesproken te worden, doch volstaat het een bijkomende opdracht aan de expert toe te vertrouwen (Gutt, O.C., p. 146).

Aangaande de corrosieproblematiek is het deskundig verslag geenszins onvolledig. Het is immers niet omdat de expert de bemerkingen van partijen niet weerhield, dat hij de casus op technisch gebied foutief inschatte.

## 2. De schade.

Er bestaat een ernstige discussie omtrent de schadepost "toekomstige sanering" en de bedragen gevorderd door TIESTERS Julien en Jean.

Het lijkt de Rechtbank aangewezen dat de expert de tot op heden effectief gemaakte saneringskosten zou natrekken en begroten alsmede de commerciële schade geleden door partij TIESTERS zou ramen aan de hand van boekhoudkundige bescheiden. Het spreekt uiteraard voor zich dat de expert zich terzake kan laten bijstaan door een accountant.

Gelet op de artikels 2,30 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, op het taalgebruik in gerechtszaken, die nageleefd werden.

## OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak;

Verleent partijen akte, dat ze de zaak voor deze zetel herne-  
men;

Geeft akte aan TIESTERS Julien en Jean van hun vrijwillige tussenkomst en uitbreiding van vordering;

Verklaart de inleidende vordering en de vordering in tussenkomst toelaatbaar en alvorens ten gronde te statueren beveelt een aanvullend deskundigenonderzoek met als voorwerp kennis te nemen van de bundel en van alle andere inlichtingen, welke partijen zullen verschaffen of welke de deskundige nuttig zal achten ambts-

halve in te winnen en na partijen bij aangetekend schrijven te hebben opgeroepen, partijen de gelegenheid te geven hun grieven over de verdeling van verantwoordelijkheid te uiten en ze op een gemotiveerde wijze te beantwoorden. De "toekomstige saneringskosten" en de commerciële schade in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partijen te herberekenen aan de hand van nieuwe overtuigingsstukken.

Zegt dat de aangestelde deskundige gemachtigd is alle nodige technische adviezen in te winnen en onder zijn leiding zich door in het vak bekwame technici te doen bijstaan;

Tenzij partijen een overeenkomst ter vervanging sluiten, wijst aan als deskundige de heer Prof. Dr. W. De Breuck, Prof. R.U.G., Faculteit der Wetenschappen, te 9000 Gent, Krijgslaan, 271 (tel. 091/22.57.15), privé: 8370 Blankenberge, Zuidlaan, 67 (tel. 050/41.42.18).

Beveelt de deskundige zijn opdracht uit te voeren overeenkomstig de voorschriften van de artikelen 962 tot 991 van het Gerechtelijk Wetboek en zijn eindverslag neer te leggen ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te Tongeren, Piepelpoel, 14, samen met de door partijen overgemaakte nota's binnen de TWEE maand(en) na ontvangst van de gerechtsbrief van aanstelling of, zo de deskundige erom heeft verzocht, na storting van een voorschot door de meest gereede partij ter griffie. Zijn handtekening op het eindverslag dient voorafgegaan van de eed : "IK ZWEER DAT IK MIJN OPDRACHT IN EER EN GEWETEN, NAUWGEZET EN EERLIJK VERVULD HEB".

Kosten voorbehouden;

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting door de derde kamer op 21 APRIL 1993.

Aanwezig: Mevr.M.B.HAUMONT, Rechter, de Heren CUYX & VANDENBOSCH, Rechters in handelszaken, en L.TIMMERMANS, ged.Klerk-Griffier.(M.B.27.11.90-B.S.30.11.90).

1. dat uitgaat van een persoon die onbekwaam is om in recht te getuigen;
2. dat niet onder eed is afgenomen;
3. dat afgenomen is met miskenning van de rechten van de verdediging;
4. dat niet in het proces-verbaal opgenomen is in de vorm voorgeschreven bij artikel 939.

#### AFDELING VI. DESKUNDIGENONDERZOEK

**962.** De rechter kan, ter oplossing van een voor hem gebracht geschil of ingeval een geschil werkelijk en dadelijk dreigt te ontstaan, deskundigen gekozen vaststellen, te doen of een technisch advies te geven.

**963.** Het vonnis waarbij het deskundigenonderzoek wordt bevolen, omschrijft nauwkeurig het voorwerp ervan en bepaalt een termijn voor het indienen van het verslag.

**964.** Indien de partijen op het ogenblik van het vonnis dat het deskundigenonderzoek beveelt, overeengekomen zijn omtrent de benoeming van de deskundige, bekrachtigt de rechter hun overeenkomst.

Iedere door de rechter benoemde deskundige kan, alvorens hij van zijn benoeming kennis krijgt, worden vervangen bij overeenkomst tussen de partijen, die door hen ondertekend wordt en hij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd.

**965.** Op verzoek van de meest gerede partij zendt de griffier bij gerechtsbrief aan de deskundigen een eensluidend verklaard afschrift van het vonnis.

[Binnen acht dagen] geven de deskundigen per brief aan de rechter en de partijen kennis van de plaats, de dag en het uur waarop zij hun werkzaamheden zullen aanvangen.

Gewijzigd door art. 13 W. 24 juni 1970 (B.S., 21 augustus 1970).

**966.** De deskundigen kunnen worden gewraakt om dezelfde redenen als de rechters.

[Het vermoeden van partijdigheid, waarop de wraking van een deskundige is gegrond, betreft slechts het door de rechter bevolen deskundigenonderzoek; het tast niet de bewijswaarde aan van het advies van een technisch raadsman van een partij, dat de rechter de objectiviteit van die buitengerechtelijke „deskundige“ op aanastastbare wijze in feite beoordeelt (Cass., 14 september 1964, *Arr. Cass.*, 1964-85-88; *Par.*, 1985, I, 71).

**967.** Iedere deskundige die weet dat er enige reden van wraking tegen hem bestaat, is ertoe gehouden zulks onverwijld aan de partijen mee te delen en zich van de zaak te onthouden indien de partijen hem geen vrijstelling verlenen.

**968.** De deskundige die de partijen kiezen, kan alleen worden gewraakt om redenen die ontstaan zijn of bekend geworden zijn sedert zijn aanwijzing.

**969.** Na de eerste bijeenkomst voor het deskundigenonderzoek mag geen wraking meer worden voorgedragen (tenzij de partij eerst nadien kennis heeft gekregen van de wrakingsgronden).

**970.** De partij die middelen van wraking wil aanvoeren,

moet ze voordragen in een verzoekschrift aan de rechter, die de deskundige heeft aangewezen, tenzij deze zich zonder formaliteiten onthoudt.

Het verzoekschrift moet worden ingediend binnen acht dagen nadat de partij kennis heeft gekregen van de redenen van de wraking.

**971.** De griffier zendt bij gerechtsbrief een eensluidend afschrift van de akte van wraking aan de gewraakte deskundige; tevens bericht hij hem dat hij binnen achttien dagen moet verklaren of hij in de wraking berust dan wel of hij ze betwist.

De wraking wordt toegestaan, indien de deskundige erin berust of ze onbeantwoord laat; wanneer de deskundige de wraking betwist, doet de rechter uitspraak, nadat hij de partijen en de deskundige in raadkamer heeft gehoord.

Wordt de wraking verworpen, dan kan de partij die ze heeft voorgedragen, veroordeeld worden tot schadevergoeding jegens de deskundige indien deze dit vordert; in dit laatste geval echter kan hij geen deskundige blijven in de zaak.

Het vonnis inzake wraking is uitvoerbaar niettegenstaande voorziening.

Staat het vonnis de wraking toe, dan wijst het ambtshalve de nieuwe deskundige aan, tenzij de partijen op het ogenblik van het vonnis overeengekomen zijn over de keuze van een deskundige.

**972.** De partijen stellen de deskundigen alle nodige stukken ter hand.

Zij doen aan de deskundigen alle dienstige verordeningen.

De deskundigen horen de partijen en bevorderen hun verzoeking.

Op verzoek van de partijen maakt de rechter het proces-verbaal van de verzoeking op.

De partijen kunnen hun overeenkomst ook bij vonnis doen bekrachtigen.

**973.** De deskundigen vervullen hun opdracht onder toezicht van de rechter.

Deze kan te allen tijde, ambtshalve of op verzoek, de verrichtingen bijwonen. De griffier verwittigt bij gewone brief de deskundigen en de advocaten van de partijen.

De partijen worden opgeroepen, om aanwezig te zijn bij alle verrichtingen van de deskundige, tenzij zij hem ervan ontslagen hebben hen te verwittigen.

[De regel dat een deskundigenverslag niet kan worden tegengesproken, kan een derde, d.w.z. iemand die daarbij geen verplichte of vrijwillige partij was, sluit in dat de specifieke rechtsgevolgen, verbonden aan een deskundigenverslag als bewijsmiddel t.a.v. die derde rechterwege moeten blijven; die regel verbindt evenwel niet, dat het onderzoek, als zodanig, de gedane vaststellingen en het uitgebracht advies bestaande delen zijn, waarin de rechter, als ze door een partij in het geding zijn gebracht en het bewijs door vernemen is toegelaten, vermoeden kan vinden als bedoeld in art. 1342 B.W., welke bewijis kunnen opleveren onder de voorwaarden van art. 1353 B.W. (Cass., 22 december 1963, *Arr. Cass.*, 1963-84, 473; *Par.*, 1984, I, 44; *R.W.*, 1984-85, 456).

**974.** Behoudens overeenstemming tussen de partijen, geven de deskundigen alleen advies over de in het vonnis bepaalde punten.

Iedere partij kan, indien daartoe grond bestaat, de zaak opnieuw ter zitting brengen om de opdracht van de deskundige te laten uitbreiden.

1961-1967

**975.** Indien de deskundigen het verslag niet kunnen indienen binnen de termijn, zoals die in het vonnis is bepaald, of in voorkomend geval door de partijen is vastgesteld, dan ertoe gehouden de rechter bij een met rechte ontleed schrijven van om verlenging van die termijn te verzoeken; zij zenden een afschrift van dat verzoek aan de partijen of hun advocaten.

Op de dag door de rechter bepaald, hoort de rechter in raadkamer de door de griffier verwittigde deskundigen en partijen, tenzij het incident voordien geregeld is.

**976.** Indien de rechter weigert aan de deskundigen een nieuwe termijn toe te staan voor het indienen van hun verslag, ontslaat hij hen van hun opdracht en benoemt bij gerede vonnis nieuwe deskundigen. De rechter bepaalt tegelijkertijd het bedrag van de kosten en erelonen van de partijen, naar zijn oordeel, verschuldigd zijn aan de deskundigen, ondanks hun vervanging en onverminderd de schadevergoeding waartoe dezen mochten gerechtigd zijn.

**977.** Telkens wanneer er reden is om deskundigen te vervangen, vraagt de meest gerede partij zulks bij verzoekschrift.

De partijen mogen de nieuwe deskundigen kiezen; maken zij van dat recht geen gebruik, dan worden de nieuwe deskundigen ambtshalve door de rechter benoemd.

**978.** Na afloop van de verrichtingen geven de deskundigen kennis van hun bevindingen aan de partijen, wier opmerkingen zij aantekenen.

De partijen kunnen de deskundigen van die formaliteiten vrijstellen.

**979.** Het verslag vermeldt de tegenwoordigheid van de partijen bij de verrichtingen, hun mondelinge verklaringen en hun vorderingen.

Het vermeldt bovendien de stukken en nota's die de partijen aan de deskundigen hebben overhandigd; het draagt de tekst ervan slechts overnemen in zoverre dat nood is voor de bespreking.

Het verslag wordt door alle deskundigen ondertekend. De ondertekening door de deskundigen wordt [op straf van nietigheid] voorafgegaan door de als volgt zeszelde eed:

«Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb.»

[«Je jure avoir rempli ma mission en honneur et conscience, avec exactitude et probité.»]

[«Ich schwöre, dass ich den mir erteilten Auftrag auf Ehre und Gewissen, genau und ehrlich erfüllt habe.»]

Gewijzigd door art. 10 W. 27 mei 1974 (B.S., 8 juli 1974) en door art. 30 W. 1 augustus 1992 (B.S., 31 augustus 1992) met ingang van 1 januari 1993 (art. 611).

**980.** De deskundigen maken één enkel verslag op; zij geven één enkel advies bij meerderheid van stemmen.

Bij verschil van mening, vernemen zij de onderscheiden meningen met de gronden ervan.

**981.** De minuut van het verslag en de nota's van de partijen worden op de dag toe ingeleverd.

De staat van ereloon en kosten van het deskundigenonderzoek wordt onderaan op het verslag gesteld.

**982.** Voor verscheidene deskundigen in een zelfde zaak wordt een gezamenlijke staat opgemaakt.

[Behoudens een andersluidende wetsbepaling, wordt de staat opgemaakt met inachtneming van de hoedzaamheid van de deskundigen, de moeilijkheden de duur van de verrichte werkzaamheden en de waarde van het geschil.]

De staat vermeldt, behalve een omstandige opgave van die werkzaamheden, de voorschotten en het ereloon van iedere deskundige en de totale kosten van het deskundigenonderzoek.

Gewijzigd door art. 103 W. 26 juni 1992 (B.S., 30 juni 1992)

**983.** Op de dag van de inlevering van het verslag zenden de deskundigen bij ter post aangekeken brief aan de partijen een eensluidend verklaard afschrift van het verslag en van de daarin opgenomen staat van erelonen en kosten. [Een met ondertekend afschrift van deze documenten wordt door de deskundigen aan de advocaten van de partijen toegezonden.]

Gewijzigd door art. 103 W. 21 april 1982 (B.S., 20 juni 1980, *arr. B.S.*, 22 juni 1980).

**984.** Indien de partijen binnen vijftien dagen na de inlevering van het verslag schriftelijk aan de rechter hebben meegedeeld dat zij het eens zijn met het bedrag van het ereloon en de kosten door de deskundigen gevorderd, worden deze door de rechter begroot onderaan op de minuut van de staat en wordt daarvan een bevel tot tenuitvoerlegging uitgegeven tegen de partij die het deskundigenonderzoek heeft gevorderd, of die het, ingeval het ambtshalve bevolen is, heeft doen uitvoeren.

Indien de partijen binnen de voormelde termijn hun instemming niet hebben betuigd, hoort de rechter toe wie de deskundige of een van de partijen zich met een verzoekschrift heeft gewend, in raadkamer de deskundige en de partijen, door de griffier bij gerechtsbrief opgeroepen, en hij bepaalt het bedrag van het ereloon en de kosten; dat vonnis is uitvoerbaar tegen de partijen die het deskundigenonderzoek hebben gevorderd of tegen die welke het, ingeval het ambtshalve bevolen is, hebben doen uitvoeren.

**985.** Wanneer de rechter een onderzoeksmaatregel beveelt, kan hij beslissen dat een deskundige daarbij tegenwoordig zal zijn om technische toelichting te verstrekken.

[De deskundige legt mondeling de eed af in de volgende bewoordingen:

«Ik zweer dat ik alle gevraagde toelichtingen in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk zal verstrekken.»

«Je jure de donner toutes les explications qui me seront demandées, en honneur et conscience, avec exactitude et probité.»

[«Ich schwöre, alle geforderten Erläuterungen auf Ehre und Gewissen, genau und ehrlich zu geben.»]

De eedaflegging en de toelichting van de deskundige worden aange te keud in het proces-verbaal.

Het ereloon en de kosten van de deskundigen worden door de rechter of door de aangestelde rechter de min met begroot onderaan op het proces-verbaal. Een bevel tot



ten uitvoerlegging ervan wordt uitgegeven tegen de partij die de onderzoeksmaatregel heeft gevorderd of tegen de partij die de maatregel, ingeval deze ambtshalve bevolen is, heeft doen uitvoeren.

Gewijzigd door art. 1- W. 27 mei 1974 (B.S., 6 juli 1974).

**986.** De rechter is niet verplicht het advies van de deskundige te volgen, indien het strijdig is met hun overtuiging.

**987.** Indien de rechter in het verslag niet voldoende opheldering vindt, kan hij een aanvullend onderzoek door dezelfde deskundigen ofwel een nieuw onderzoek door andere deskundigen bevelen.

De nieuwe deskundigen mogen aan de vroeger genoemde deskundigen de inlichtingen vragen die zij geraaden achten.

De rechter kan ook, tijdens het gehele verloop van de debatten, de deskundigen ter zitting horen; deze mogen zich bij dat verhoor van stukken bedienen.

De verklaringen van de deskundigen worden aangetekend in een proces-verbaal, dat de rechter, de griffier en zijnzelf ondertekent, na lezing en eventuele opmerkingen.

Het ereloon en de kosten van de deskundigen in verband met hun verhoor worden door de rechter denmitiet begroot onderaan op de minuut van dat proces-verbaal en daarvan wordt een bevel tot tenuitvoerlegging uitgegeven tegen de partij die het deskundigenonderzoek heeft gevorderd of heeft doen uitvoeren.

Op verzoek van de partijen kan de rechter onder dezelfde voorwaarden hun technische raadgevers horen, die hij erkent maar wier ereloon en kosten niet worden begroot.

De deskundigen worden ter zitting opgeroepen door de griffier.

Alvorens te worden gehoord leggen zij de volgende eed af:

«Ik zweer dat ik in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk, verslag zal doen».

of:

«Je jure de fait, mon rapport et honneur et conscience» avec exactitude et probité».

of:

«Ich schwöre mein Gutachten auf Ehre und Gewissen, genau und ehrlich anzugeben.»

De partijen of hun advocaten worden eveneens bij deze verrichtingen opgeroepen.

Gewijzigd door art. 1- W. 27 mei 1974 (B.S., 6 juli 1974), en B.S., 21 augustus 1974.

**988.** Indien de deskundigen hun staat van ereloon en kosten niet indienen, kunnen de partijen in een verzoekschrift aan de rechter vragen deze te begroten.

De deskundigen en de partijen of hun advocaten worden in raadkamer opgeroepen door de griffier.

Indien de zaak in der minne is geregeld, mag het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift niet vroeger worden ingediend dan vijftien dagen nadat die schikking ter kennis gebracht is van de deskundigen.

**989.** In zaken in hoger beroep kan de rechter een deskundige benoemen om mondeling verslag te doen op de daartoe vastgestelde zitting; de rechter kan die deskundige ook gelasten tijdens zijn verhoor stalen van beschrij-

ving, plaats of foto's over te leggen, die dienstig zijn voor de oplossing van het geschil.

Alvorens verslag te doen, legt de deskundige mondeling de eed af, die in artikel 987 voorgeschreven is.

De deskundige mag zich van stukken bedienen.

Van de eedaflegging en van de verklaringen van de deskundige wordt proces-verbaal opgemaakt.

Voor de begroting kan de kosten en het ereloon van de deskundige en voor de uitleg van het bevel tot tenuitvoerlegging wordt gehandeld overeenkomstig artikel 984.

**990.** De deskundigen kunnen de vervulling van hun opdracht onstellen totdat de meest gerede partij op de dag van een voorschot in consignatie heeft gegeven om de eerstgemiddelde verhouding tot zekerheid te dienen van de betaling van hun ereloon en de vergoeding van hun kosten.

Indien een voorschot op enige andere wijze wordt gegeven, is de deskundige verplicht tot teruggave.

[De consignatie van het voorschot moet worden gericht door de partij die volgens bijzondere wetten of artikel 1017, tweede lid, steeds in de kosten wordt verworpen.]

[In geval van bewijsting of wanneer de partij het verschuldigd voorschot niet stort, geeft de rechter de in deskundig onderzoek, gelast heeft, op verzoek van de meest gerede partij, een bevel tot tenuitvoerlegging te bekopen van het bedrag dat hij vaststelt, na zo nodig de opmerkingen van de betrokkenen in raadkamer te hebben gehoord. (Die beschikking is niet vatbaar voor verzet of hoger beroep.)

Het voorschot blijft in consignatie op de griffie totdat het ereloon en de kosten van de deskundigen denmitiet begroot zijn, of de partijen hun instemming hebben betuigd met het bedrag ervan wanneer de zaak in der minne is geregeld.

De deskundigen nemen het voorschot vervolgens af ten belope van de hun verschuldigde som en het eventuele overschot wordt teruggegeven aan de partij die het voorschot in consignatie heeft gegeven.

Wanneer het deskundigenonderzoek voor de deskundige hoge kosten kan medebrengen, kan de magistraat die bevestigd is om het bedrag van het voorschot vast te stellen, de deskundige, op een met redenen omkleed verzoekschrift, machtigen om tijdens het vervullen van hun opdracht een gedeelte van het op de griffie in consignatie gegeven voorschot op te nemen.

Gewijzigd door art. 1- W. 24 juni 1970 (B.S., 21 augustus 1970).

**991.** De hoven en rechtbanken mogen lijsten van deskundigen opmaken overeenkomstig de regels die de koning bepaalt.

#### Afdeling VII. Verhoor van partijen.

**992.** De rechter kan, zelfs ambtsalve, de partijen of een van hen bevelen in persoon te verschijnen.

**993.** De beslissing vermeldt de plaats, de dag en het uur om in recht te verschijnen.

De betrokkene verschijnt in raadkamer, behalve in het geval van artikel 1012.

**994.** Indien een partij een publiekrechtelijk of privaatrechtelijk rechtspersoon is, wijst het voornamelijk de schikking de agent of in voorkomend geval de organen

tot 1011.

wettelijk vertegenwoordigers van die rechtspersoon aan die moeten verschijnen.

**995.** De verschijning heeft plaats voor de rechter die ze hebben gelast of voor de rechter die door de beslissing is aangewezen.

**996.** De beslissing waarbij de partijen gelast worden persoonlijk te verschijnen, is niet vatbaar voor verzet of hoger beroep.

Zij wordt door de griffier bij gerechtsbrief ter kennis gebracht van de partijen.

**997.** Indien de partij aantoonbaar dat het haar onmogelijk is te verschijnen, kan de rechter hetzij een andere dag voor de verschijning bepalen, hetzij besluiten ter plaats te gaan om het vernoot af te nemen, hetzij een ambtelijke opdracht geven. Deze opdracht kan ook geschieden wanneer de partij op een te ver verwijderde plaats verblijft.

De griffier waarschuwt de partijen bij gerechtsbrief.

**998.** De partij wordt gehoord ongeacht of de andere partijen tegenwoordig zijn.

**999.** De advocaten van de partijen wonen in voorkomend geval de verschijning bij. De verklaringen van de partijen mogen nochtans niet onderbroken worden.

**1000.** De partij wordt gehoord met inachtneming van de vormen voor het verhoor van getuigen bepaald bij de artikelen 935, 936, 938 en 939.

[De bepalingen van art. 1001 die met verwijzing onder meer naar art. 939 voorschrijven de verklaringen van de partijen tijdens hun overeenkomstig art. 992 bevolen persoonlijke verschijning op schrift te stellen, is noch van openbare orde noch dwingend (Cass., 27 april 1973, An. Cass., 1973, 829 met noot; Pas., 1973, I, 802.)

**1001.** De rechter die een getuigenverhoor houdt, kan, tijdens het verloop de partij die aanwezig is of die hij gelast in persoon te verschijnen, controneren met de getuigen.

**1002.** Ingeval het verhoor niet kan worden afgedaan in een enkele zitting, zet de rechter het voort op de dag en het uur door hem bepaald. De griffier roept de partij die niet verschenen zijn, bij gerechtsbrief op. [De advocaten van deze partijen roept hij op bij gewone brief.]

Gewijzigd door art. 1- W. 27 april 1962 (B.S., 20 juni 1962), en B.S., 21 augustus 1970.

**1003.** De beschikkingen gegeven ter gelegenheid van de persoonlijke verschijning van partijen zijn niet vatbaar voor verzet of hoger beroep.

**1004.** De artikelen 945, tweede en derde lid, 946, 948 tot 952, 953, tweede tot vierde lid, en 955 zijn mede van toepassing op de persoonlijke verschijning van partijen.

#### Afdeling VIII. De eedaflegging.

**1005.** Ieder vonnis waarbij een eed wordt opgelegd, bepaalt de feiten waarop de eed moet worden gedaan.

**1006.** De eed wordt afgelegd door de partij in persoon

en op de zitting. In geval van de hoorlijk vastgestelde wettelijke vermindering kan de eed worden afgelegd voor een daartoe aangestelde rechter, die, ingestaan door de griffier, zich bij de partij vervoegt.

Indien de partij aan wie de eed wordt opgedragen, op een te ver verwijderde plaats verblijft, kan de rechtbank bevelen dat zij de eed zal afleggen voor de rechtbank van haar woonplaats.

In ieder geval wordt de eed afgelegd in tegenwoordigheid van de andere partij, of nadat deze door de griffier behoorlijk bij gerechtsbrief is opgeroepen.

#### Afdeling IX. Plaatsopneming.

**1007.** De rechter kan, zelfs ambtsalve, een plaatsopneming bevelen.

**1008.** De beslissing vermeldt de plaats, de dag en het uur van de plaatsopneming. Hiertegen staat geen verzet of hoger beroep open.

Zij wordt door de griffier bij gerechtsbrief ter kennis gebracht van de partijen.

**1009.** De plaatsopneming geschiedt door de rechter die ze bevelen hebben, of door de rechter die aangewezen is in de beslissing. Ook een ambtelijke opdracht kan worden gegeven.

**1010.** De plaatsopneming geschiedt al dan niet in tegenwoordigheid van de partijen.

Telkens wanneer de plaatsopneming ingesteld is of op een latere datum voortgezet wordt, roept de griffier de partijen die niet verschenen zijn, bij gerechtsbrief op.

**1011.** De rechter die een getuigenverhoor houdt kan de getuigen of sommigen onder hen horen tijdens een plaatsopneming, indien daartoe grond bestaat.

**1012.** De rechter kan bevelen dat de partijen bij een plaatsopneming in persoon zullen verschijnen.

**1013.** Tegen de beschikkingen gewezen ter gelegenheid van een plaatsopneming staat geen verzet of hoger beroep open.

**1014.** De artikelen 945, tweede en derde lid, en 946, zijn mede van toepassing op de plaatsopneming.

**1015.** Er wordt een proces-verbaal opgemaakt waarin de tijdens de plaatsopneming gedane verrichtingen en bevindingen worden opgetekend. Dat proces-verbaal wordt voor het overige opgemaakt en ter kennis gebracht van de partijen in de vorm bepaald bij de artikelen 949 tot 951.

**1016.** De eisende partij stort in consignatie ter griffie een voorschot dat voldoende moet zijn tot dekking van de veroerkosten, bepaald overeenkomstig het tarief dat de Koning vaststelt.

#### Afdeling X. Vaststelling van overspel bij de rechtbank van eerste aanleg.

Afdeling X valt 1016bis ingevoegd door art. 1- W. 20 mei 1967 (B.S., 12 juni 1967). Latere wijzigingen worden onder het artikel vermeld.

**1016bis.** Het bewijs van overspel als grond tot echt-